

Текст статьи написан к моей встрече с профессорами А.А. Клёсовым и А.В. Пыжиковым, состоявшейся в мае 2019 года. Прошу читателя иметь ввиду следующее обстоятельство. В предлагаемом «разборе» опубликованного труда Н.М. Иванова, касающегося представителей моего предполагаемого рода Яковлевых-Захарьиных, я не могу избежать пристальной, критической и может быть излишне эмоциональной оценке авторского материала.

И.В. Яковлев

Иванов Н.М.

«Муж честен именем Ратши» (Историко-генеалогическое исследование-обобщение). – СПб.: Иванов Н.М., 2005. –196 с.

Российский академик Веселовский С.Б. сказал: *«Род Ратши ... по исторической значимости происшедших от него фамилий принадлежит к древнейшим русским родам»* – вот поэтому интерес к таким книгам не ослабевает, а усиливается со временем.

Книга предназначена для всех читателей, интересующихся отечественной историей, и, тем более, преподавателям исторических дисциплин, студентам и школьникам.

Книга издана при финансовой поддержке руководства и администрации ЗАО «АКСЕ»: Генерального директора Будиной Ольги Романовны и Коммерческого директора Беннан Юсефа.

ISBN 5-86456-004-9

© Иванов Н.М., 2005

Автор заявляет своё моральное право на авторство.

Внимательно изучив работу своего современника военного историка Николая Михайловича Иванова, (в рамках собственного исследования Рода Захарьиных-Кошкиных) теперь хочу о многом рассказать. К сожалению, в работе (вопреки интригующему анонсу) я не обнаружил для себя ничего нового или полезного. Это ни в коем случае не говорит о том, что другим читателям этого сделать не удастся. Аккуратные родовые схемы не скрыли того обстоятельства, что суть работы состояла в очередном обобщении ранее написанных трудов на тему древней генеалогии. Мало того, работа, наряду с перенесёнными в неё автором «застарелыми» ошибками, содержит и ошибки «новые», авторские. На мой взгляд, глубина проработки солидного количества обобщённого в работе материала, у Н.М. Иванова минимальная, т.е. поверхностная.

Так, отлично зная о том, что «генеалогическая нива» Руси-России в прямом смысле была сожжена в 1682 году, а посаженная вновь, мягко говоря, не «пахана» и чудовищно «замусорена сорняками», автор не ставит перед собой задач даже по имитации наведения «порядка». Вся «новизна» состоит в несостоятельных попытках наведения ревизии (подчёркиваю, ревизии без документального сопровождения) не там, где это делать необходимо, а там, где автору удобно и (наверно) выгодно.

Род Захарьиных-Кошкиных изучается мной более 6 лет. Своими мыслями об очередной прочитанной мной работе, затрагивающей его представителей, я и хочу поделиться. Я не спорю с автором, а только сравниваю его работу и мои наработки.

Накопленные теперь знания являются (пока только для меня) мерилom и инструментом для оценки трудов различных генеалогов прошлых столетий, исследовавших княжеские и боярские рода, и конечно, пишущих по сей день на эту тему историков, моих современников.

Предлагаю читателю со стороны просто понаблюдать за тем, что происходит, когда такой (современный) труд попадает на стол к человеку знакомому с заявленной темой.

Изучение публикации Н.М. Иванова осуществлялось мной конкретно по представителям рода, ведущего своё начало от Андрея Ивановича Кобылы, с акцентом на Захарьинскую «ветвь» от «ствола» Фёдора Андреевича Кошки. Хочется отметить, что (на мой взгляд), автор не избежал излишней тенденциозности в подаче материала, касающегося **истока** указанного мной рода Андрея Ивановича Кобылы.

Для начала несколько слов по самому названию работы Н.М. Иванова. (см. стр.1) Если термин «обобщение» мне понятен, то к термину «исследование», вопросы возникли.

Цель любого исследования, это всегда поиск новизны, т.е. доселе чего-либо неизвестного. «Годится» и пересмотр давно известного, но уже с целью его принципиальной корректировки, или даже опровержения. Всё это делается для установления предполагаемой «исследователем - новатором» истины.

Например, сбор цитат и афоризмов знаменитых людей с последующей их группировкой по жанрам, и наконец... публикацией в виде ГАЛЕРЕИ ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ - не есть исследование. Вся новизна тут состоит лишь в предложенном **удобстве** для восприятия **чужих** цитат интересующимися людьми. Так, что Н.М. Ивановым нам всем, а особенно *...учителям, студентам и школьникам...*, предлагается более комфортно вдыхать ароматы сожжённой и замусоренной генеалогической «нивы». Если этот труд является исследованием с единственной целью обобщения, а обобщение с единственной целью комфортного «проглатывания» чего ни попадя, тогда вопросов к названию больше не имею.

В читальном зале московского архива древних актов каждый день сидят люди. Их всех называют общепринятым словом - исследователи. Одни действительно (каждый для себя) открывают новизну. Например, доселе никому неизвестную свою или чужую родословную. Даже кем-то до них хоженный, но не пройденный до конца, путь и есть исследование. Вешки, (дабы не сбиться) это найденные исследователями документы. После расстановки вешек, путь превращается в столбовую дорогу знания. Нам же предлагается бродить кругами по «заросшему полю», которому Автор хочет предать вид ГАЛЕРЕИ под открытым небом, без фундамента и без самого здания. Вокруг «заросшего поля» до сих пор дежурят объездчики. Пускают туда только **зевак, далёких от темы** и работников ГАЛЕРЕИ. Людям с плугом или метлой, вход категорически воспрещён!

Читатель! **Все** мои замечания, выводы и доводы будут тщательно разобраны и подтверждены конкретными фактами. Бездоказательную критику не предлагаю.

Выдержки из предисловия Н.М. Иванова

Книга состоит из двух частей. Первая из них посвящена потомкам полулегендарного Ратши, от которого ведут своё начало многие дворянские фамилии в России. Во второй части автор пытается разобраться с дворянскими фамилиями, происходящими от Андрея Кобылы, Фёдора Бякоты и некоторых других, которые считают своим родоначальником Ратшу.

Конечная цель этой книги – создание галереи имён Ратшичей, это – «момент поиска» автора в обобщении дворянских родов Руси и России.

Обращают на себя внимание некоторые высказывания. Я хорошо запомню, что автор не против того, что Ратша, полулегендарный персонаж, и что по этому поводу Автор несколько не переживает. По мне так, что если есть общепризнанные документы (упоминания в летописях годятся), то персонаж скорее существовал. Если это легенда (например, о выезде, каких много) или придание – то он легендарный. Значит документов **пока** нет. Что такое полулегендарный мне лично не понятно.

Вопрос. А можно ли к полулегендарному истоку смело пристыковывать одни рода, вторые только прислонять, а третьим вовсе отказывать. Кому вообще нужна именно так полулегендарно скомпонованная галерея - конечная цель этого проекта Н.М. Иванова. Может кому-то и нужна. Я в создании галерей не силён.

В **главном** старомосковском боярском роду, исток которого «легендарный», (легенда о выезде из Пруссии Андрея Кобылы), имеется «**документально доказанный**» сын его, Фёдор Андреевич Кошка. Потомки Фёдора все как один имеют «документы». Всё понятно.

Автор (при создании своей галереи) обязан был «проверить» все без исключения включённые им в исследование рода по такому же принципу - «сомнительных» персонажей в галерею не пропускать. Поясняю. Если легенда - отец, легенда- сын, легенда -внук (ну нет пока документов, одни придания) пусть где-то «пождут» до поры. Не смей тянуть именно от них (равно и присоединять к ним) ветви якобы их потомков ни при каких обстоятельствах. Что тут сказано мной неправильного.

Нет, тянут!

(Глебовы и Яковлевы от Облагини ярчайший тому пример)

Вторая часть конечной цели (см. предисловие Автора) вообще туманна.

Конечная цель книги - ...это «момент поиска» (?) автора в обобщении (?)дворянских родов. Не понятно ничего! А Вам?

Вот со следующим тезисом, полная ясность. Покупай, торопись...

(слова Автора)

Книга предназначена для всех читателей, интересующихся отечественной историей, и, тем более, преподавателям исторических дисциплин, студентам и школьникам.

Содержание книги Н.М. Иванова привожу и для того, чтобы можно было ответить на вопрос. Разбирался ли автор с законным правом на присутствие каждого из им заявленных Родов в «Галерее», по обозначенному мной выше принципу.

Я напомним, что если отец «легендарный», то уже сын должен быть «документальным». Легенда не должна быть «резиновой», а если её таковой делают и потом этого «не замечают», то это не с проста.

Содержание

| | |
|---|-----------|
| Обращение к читателю | 5 |
| О боярах и дворянах в России | 8 |
| I. «Муж честен именем Ратша», его родословное древо. | 13 |
| 1. Начало родословного древа Ратшичей (1–5 колена) | 14 |
| 2. Иван Морхиня, дети и внуки его | 21 |
| а) Григорий Пушка и первые Пушкины (7–11 колена) | 23 |
| б) Пушкины, предки и однородцы великого поэта | 32 |
| в) Пушкин Константин и его потомки (8–17 колена) | 34 |
| 3. От Рюрика до Пушкина, и далее-везде... | 38 |
| <i>(Почти «лирическое» отступление):</i> | |
| а) Рюрик, Гедимин, «Ховра» и Толстой Л.Н. | 39 |
| б) Гончарова Н.Н. и Лермонтов М.Ю. | 45 |
| в) Ганнибалы, Бутурлины и др. | 47 |
| г) Пушкин Александр Сергеевич и его потомки | 49 |
| д) Ланские, Кологривовы и др. | 52 |
| е) Гоголь Н.В. | 54 |
| ё) Павловы, Бунины и Семёнов-Тян-Шанский П.П. | 55 |
| ж) Шепелевы, Сухово-Кобылины и др. | 58 |
| з) Романовы и «иже с ними» | 59 |
| и) Глебовы и Михалковы | 62 |
| 4. Акинф Великой с потомками | 64 |
| а) Акинфовичи и Акинфовы (5–8 колена) | 65 |
| б) Акинфов Андрей Иванович и его потомки (7–9 колена) | 68 |
| в) Замытские и Застолбские | 85 |
| г) Каменские, Курицыны и др. (7–10 колена) | 87 |
| 5. «Оторванные» от древа Ратшичи | 93 |
| 6. Дворянские фамилии, происходящие от Ратши | 97 |
| II. «Сказки» («Скаски») о «прислоняющихся» к древу Ратши | 99 |
| 1. Фёдор Бякота (Бяконт) с потомками | 99 |
| а) Первые Плещеевы (1–3 колена от Бякоты) | 103 |
| б) Жеребцовы и Игнатьевы (3–7 колена) | 109 |
| в) Плещеевы-Басмановы (3–11 колена) | 112 |
| г) Плещеевы-Бестужевы (3–6 колена) | 114 |
| д) Бестужевы-Рюмины и др. (6–13 колена) | 117 |

| | |
|---|-----|
| 2. Андрей Кобыла с потомками (1–3 колена) | 120 |
| а) Фёдор Шевляга и его потомки | 123 |
| А. Семён Жеребец и его потомки (2–5 колена от А.Кобылы) | 124 |
| а) Жеребцовы («Синие») и их однородцы (3–5 колена) | 128 |
| Б. Александр Ёлко (Ёлка) с потомками (2–5 колена) | 130 |
| а) «Клан» Колычевых (3–7 колена) | 133 |
| В. Гаврила – Гавша с потомками (2–5 колена) | 139 |
| Г. Фёдор Кошка с потомками (2–5 колена) | 141 |
| а) Голтяевы и Беззубцевы (3–6 колена) | 143 |
| б) Кошкины-Захарьины (4–7 колена) | 151 |
| в) Яковлевы (5–8 колена) | 153 |
| г) «Лирическое» (скорее «сердечное») отступление | 155 |
| д) Захарьины-Юрьевы и Захарьины-Михайловы (5–8 колена) | 156 |
| е) Захарьины-Юрьевы-Романовы (Романовы) (6–8 колена) | 159 |
| 3. Андрей Гаврилович и первые Кутузовы (2–6 колена) | 164 |
| 4. Потомство Льва («Батьковича») | 169 |
| 5. «Сказочные» дворянские фамилии | 172 |

Как всегда, доказывать что-либо буду только с помощью документов.

В мою бытность офицером, я проходил службу на различных должностях в военных представительствах (приёмках) на заводах промышленности. Один из методов проверки качества больших партий продукции военного назначения, назывался «Выборочный контроль». Суть его состояла в том, что проверялась не вся партия, а обозначенное регламентом проверки строго определённое количество единиц. Например, из 100 – **не менее** десяти, и с правом расширением в сторону увеличения (по указанию проверяющего). Отклонять всю партию военпред имел право на любой стадии проверки, но только после обнаружения первого «брака». Последствия для нерадивого производителя были катастрофичны, вплоть до увольнения, снижения в должности, «расставания» с партбилетом, премией, очередью на квартиру...

Заводское ОТК принимало продукцию перед военным представителем и тоже несло ответственность за свои недоработки, наряду с производственниками.

Вот под такой «выборочный» контроль ГАЛЕРЕИ ИВАНОВА я сейчас и проведу на Ваших глазах. Выбираю Род Глебовых означенный на стр. 4 под № 62 (автора).

Принцип. Если первый (отец) может быть легендой, то сын его уже обязан проходить по документам.

Род Глебовых. К нему у Автора нет претензий, и о котором (по - моему) так же нет и ни ... **малейшего** представления! Автор, (извиняюсь) как школьник переписывает текст (я сначала думал из Википедии), и при этом совершает роковые ошибки, которые должны поставить крест на его профессионализме вообще и как исследователе-генеалоге в частности.

к) Глебовы и Михалковы

Глебовы – дворянский род, по преданию происходил от Облагини, «мужа честна», приехавшего из Швеции (Фряжской земли) к великому князю московскому Дмитрию Донскому. Родоначальник фамилии – *Семён Матвеевич Глебов* (умер в 1614г.), который в 1608–1610гг. находился воеводой в

62

Во - первых, почему Автор не рубит с плеча, как в случае с легендой о Андрее Ивановиче Кобыле (см. лл.8,9). Ведь его рука с...писала, ... **по приданию** Глебовы происходят от Облагини... Но это значит, что документов по этому событию пока нет. Где «гром и молнии». Автору даже пару слов лень сказать. Старшие дяди ведь ему и всем школьникам ясно сказали - ЛЕГЕНДА. Но...она для Автора *не высосана из пальца* (как в случае с Андреем Кобылой), она из высосана глубины веков, а это для Автора, кажется, принципиально разные вещи!

Ещё раз предлагаю «забежать» вперёд и прочесть параллельно инф. на л.8, 9. (кр. черта) Там от легендарного Андрея Кобылы «щепки» во все стороны летят и замечу по аналогичному «легендарному» поводу!

Во – вторых. Кого же Автор, после указанного мной им списывания, «ставит» родоначальником фамилии Глебовы?

Знакомьтесь. **Семён Матвеевич Глебов** .

Я, могу понять, когда от Якова Захарыча Кошкина-Кобылина (у которого не было фамилии вовсе) его сын - Пётр Яковлевич (Злоба) получил фамилию Яковля, и затем внук Иван Петрович Хирон Яковлев стал **официально** Яковлевым. Фамилия от крестильного имени. Это же так просто и верно.

Внимание! Новизна от Автора! **РОДОНАЧАЛЬНИК ФАМИЛИИ. СЕМЁН МАТВЕЕВИЧ ГЛЕБОВ - ОБЛАГИНИНСКИЙ.** Семён стал Глебовым от ...Матвея!

Глубоко!

А что по этому поводу говорят ученые мужи из прошлых времён:
Князь Долгоруков про «шведских» Глебовых от шведского Облагини

Княземъ Петромъ Долгоруковымъ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ III ОТДѢЛЕНІЯ СОВ. Е. И. В. КАНЦЕЛЯРИИ.

1857.

Другая древняя фамилія *Гльбовыхъ* происходитъ отъ цѣ шаго въ Россію изъ Швеціи, при Великомъ Князѣ Димитріѣскомъ, въ 1375 году, нѣкоего *Облагини*. У него были: *Павелъ Мартемьяновичъ курчукъ* умеръ бездѣтнымъ; 4) *Гавриилъ Мартемьяновичъ Гльбовъ* былъ родоначальникомъ *Гльбовыхъ*. У него были: сынъ *Яковъ* и внукъ *Иванъ*.

Почувствуйте разницу: родоначальникъ Глебовыхъ (у князя) и родоначальникъ фамилии Глебовъ (у Автора)

Господа Учителя, уважаемые студенты и школьники!

Родоначальникъ фамилии Семён Матвеевичъ Глебовъ (по Н.М. Иванову) начинаетъ «споръ» съ Гаврииломъ Мартемьяновичемъ Глебовымъ (отъ князя Петра Долгорукова).

А я темъ временемъ покажу у кого, какъ я предполагаю, неумело списалъ Авторъ свой глебовскій опусъ, на который и заявляетъ теперь уже своё моральное авторское право.

Знакомьтесь, В. Корсакова!

- *В. Корсакова*. Глебовъ, Семенъ Матвеевичъ // Русский биографическій словарь : в 25 томахъ. — СПб.—М., 1896—1918.

(Ключевое слово - «В Н У К», АВТОР в запарке при списывании не заметил)

*Глебовъ, Семён Матвеевичъ, **ВНУК** родоначальника Глебовыхъ, потомковъ Облагини, братъ Богдана Матвеевича. Сведения, сохранившіеся о немъ, относятся къ царствованію Вас. Ив. Шуйскаго, ко времени междуцарствія и къ самымъ первымъ годамъ царствованія Михаила Фёдоровича. В 1608—1610 гг. Глебовъ былъ воеводой в Коломне сначала с кн. Вас. Феод. Мосальскимъ, затемъ последовательно с Ив. Матв. Бутурлинымъ, с Ив. Мих. Пушкинымъ и, наконецъ, с кн. Мих. Самсономъ Туренинымъ. Коломна, какъ и другіе города, то подвергалась нападенію Лисовскаго (ему посчастливилось взять городъ и забрать в плен епископа и воеводу кн. Влад. Тим. Долгорукаго), то ее отбивали царскіе воеводы опять на имя царя Вас. Ив. Шуйскаго, то къ ней шёл пан Хмельницкій. Глебовъ былъ посланъ вместе с Бутурлинымъ*

укреплять Коломну и делать в ней запасы после того, как князьям Куракину и Лыкову-Оболенскому удалось разбить отряд Лисовского и, освободив захваченных им пленников, овладеть затем Коломной. Глебов был предан царю Василию Ивановичу и добросовестно относился к своим обязанностям. В 1613 г. Глебов был воеводой в Мценске, а затем товарищем воеводы в Нижнем Новгороде при кн. Бахтеярове-Ростовском. В 1614 г. ранней весной оба они распоряжались относительно отправки в Казань арзамасских стрельцов с сотником и нижегородских иноземцев, т. е. живших в Нижнем литовцев и немцев. По родословной, поданной Глебовыми в Разряд в конце XVII века, Г. был в 1614 (7123) г. полковым воеводой в Мценске, но из челобитной его племянника Матвея Богдановича Г. видно, что он умер в 1614 г. (до 10 сентября) в Нижнем Новгороде.

"Собр. Госуд. Гр. и Договор.", I, III. — "Акты ист.", II, III. — "Новый летописец". — Карамзин, "История госуд. Росс.", XII. — "Рус. Истор. Библ.", II. — Долгоруков, кн. П. В., "Росс. род. кн.", IV. — Барсуков, "Списки городовых воевод Моск. госуд. XVII столетия". — Белокуров, "Разр. зап. Смутного времени". — Власьев, "Род дворян Глебовых". — Сухотин, "Первые месяцы царствования Михаила Феодоровича". — Моск. Арх. Мин. Юст., родословный столбец № 11, столб. Москов. ст. Разряда № 890, л. 20. В. Корсакова.

Вот это работа Корсаковой, вот это текст, охват... Небо и земля по сравнению с Автором. Да, и задачи и у них разные. Но что особенно приятно отметить. В. Корсакова не советует сделать свой труд ни настольной книгой, ни учебным пособием. Не говорит о заявке на моральное право, авторство.

Досталось Автору, не сделавшему отсылку на источник и допустившим грубейшую ошибку при вольной трактовке? Нет, конечно. Квалифицированных судей то нет! Давай ... твоя неделя.

Самое главное. Автор, который прочит свою книгу в настольные учебники своей ошибкой при списывании **уверяет**, что род Глебовых от Облагини (1375 год) выделился только через 250 лет своего существования, благодаря умершему в 1614 году Семёну Матвеевичу Глебову (см. л.6). Повторюсь не Глебу, а человеку, уже носящему эту фамилию.

С долгоруковским «начальником» фамилии Глебовых, Гавриилом Мартемьяновичем Глебовым, история тоже «грустная». Это уже не ивановская история, хотя тоже история большого списывания.

Князь уверяет, что у легендарного Облагини был сын, Гавриил Мартемьянович Глебов. Почему к этому персонажу, а равно и к его детям и внукам не «цепляется» Автор с простым, естественным вопросом. «А в истории эти господа Гавриил с сыном Яковом и внуком Иваном по каким документам известны?». Что, «резиновая легенда» налицо? Вот у Яковлева Фёдор Кошка (сын легендарного Андрея Кобылы) с потомками есть. А у Облагини? Предъявите их, или вычеркнете из научного оборота до поры! Пусть маринуются в «Бархатной книге». Там им место.

Термин же Автора – «Родоначальник фамилии», займёт почётное место в ГАЛЕРЕЕ имени Автора. Школьники, а тем более учителя думаю оценят!

Из труда Н.М. Иванова. Он бы так Облагиню с Глебовыми разбирал.

2. Андрей Кобыла с потомками

(1–3 колено)

Первое упоминание об Андрее Кобыле было в 1347г. Смысл этого упоминания заключался в том, что в декабре 1346г. из Москвы в Тверь был организован санный поезд, сопровождаемый отрядом дружинников, за невестой для великого князя московского Симеона Гордого – тверской княжной Марией Александровной. Сватами и командирами отряда охраны были *Андрей Кобыла* и Босоволоков (Босоволков) Алексей. В начале 1347г. они доставили невесту в Москву. Умер Андрей Кобыла предположительно до 1350–1355гг. Больше никаких сведений о Кобыле в исторических документах не обнаружено. Почему – никаких? А плодовитость? Его личная и его детей! Без учёта девочек и рано умерших детей, у Андрея Кобылы было 5 сыновей, 16 внуков и более 30 правнуков (мужского пола). Именно он стал родоначальником Романовых и десятка известных (кстати, и мало известных!) дворянских фамилий. Его предков долго искали историки XVIII-XIX столетий. Кто-то из них придумал ему отчество – Иванович (вот именно, не нашёл имя его отца в пыльных свитках архивов, а придумал!).

В конце XVII в. боярин *Шереметев Пётр Васильевич* в своей родословной написал, что его род ведёт своё начало от Андрея Кобылы (*прошу отметить – без отчества!*), приехавшего «из Прус» в Москву. В 1722г. герольдмейстер Колычов Сергей Андреевич, в изданной им «Историкографии», утверждал, что потомок прусских королей Гланд Дивонович Камбила приехал «из Прус» в Москву. Здесь у него родился сын Андрей, которого прозвали Кобылой (якобы, искажённое Камбила). Во времена Ломоносова (середина XVIII в.) немец на русской службе

Я конечно же, отмечу, но только от этого Автору легче не станет. А вообще по правилам написания подобных обращений в тексте надлежало инициатору самому показать подтверждение. Неужели читатель имеет возможность молниеносной проверки, как будто это на каждом заборе написано! Можно только догадываться, как в комиссии князя Долгорукого 1682 году (сбор и правка родословных, заодно сожжение оригиналов Разрядных книг), обошлись с принесённой боярином Шереметевым родословной. Об этом подсказывает факт выпуска вместо всего этого, мутной бумаги именуемой Бархатной!

У Яковлевых тогда так вообще родословную не приняли. Как принять, они же по высочайшему распоряжению «пресеклись»! Автору следовало бы дать ссылочку на архивный номер в РГАДА этого документа, которым он бездоказательно пока размахивает.

Покажу другой. Этот документ до сих пор хранится в личном архиве Шереметевых, а тогда показали они его генеалогу А.П. Барсукову, который и разместил его в своей книге – Шереметевы, сначала переписав его «слово в слово». А уж потом и напечатав. Наслаждайтесь, если сможете.

¹⁷ При этомъ графъ Николай Петровичъ приложилъ нижеслѣдующее письмо къ Яковлеву, отъ 2 января 1798 года:

Милостивый государь мой Александръ Алексѣевичъ!

«Въ слѣдствіе Высочайшаго Его И. В. указа о предъявленіи дворянами каждому своего происхожденія и стариннаго герба въ Ге-

рольдню, взялъ я, откуда слѣдовало, справки; но будучи обязанъ должностями, не имѣю достаточнаго времени для произведенія оныхъ въ дѣйствіе и при семъ къ вамъ оныя препровождаю, поелику вы происходите отъ одного со мною предка Глянды Камбилы, выѣхавшаго съ сыномъ своимъ Андреемъ Ивановичемъ (?) въ тринадцатомъ вѣкѣ изъ Пруссіи въ Россію; а зная ваше ко мнѣ расположеніе, прошу васъ взять на себя трудъ, какъ предъявить издревле употребляемый общими нашими предками гербъ, для внесенія въ Гербовникъ, такъ и исхода- тайствовать для меня въ надлежащемъ порядкѣ Родословной дипломъ (Архивъ графа С. Д. Шереметева).

Род Шереметевых восходит к Андрею Кобыле вместе с родом **Яковлевых - Захарьиных (и конечно же Романовых)** и является «младшим» по отношению к Яковлевскому. Александр Алексеевич Яковлев (№ 19 мой предок) по этим документам принадлежит именно к Роду Захарьиных Яковлевых Кошкиных Кобылиных.

Вот письмо графа Шереметева к Александру Алексеевичу Яковлеву. Оно даст ответы и на «сомнения» и князя Лобанова - Ростовского, и что особенно мне приятно, разочарует Юрия Витальевича Коновалова (второй мой заочный визави).

А.П. Барсуков пишет о том, что по именному указу от 20 января 1797 года Павла I надлежало составить «Общий дворянских родов Гербовник». Всем дворянам вменено было представлять за надлежащими удостоверениями доказательства о принадлежности к благородному сословию, родословные и гербы, последние с объяснением по какому праву и случаю герб присвоен. И теперь я обращаю внимание Автора на то, что отчество первопрарура - Иванович у отпрысков фигурирует и они подают документы – родословные росписи (каждый свою) императору Павлу I, а что «натворили» столетием ранее господина Долгорукова меня

мало интересуется. Вопросительный знак после Иванович поставил Барсуков. Это он сомневался и хотел сомнение это передать читателю. У родственников посылать или нет то, в чем они уверены (Иванович) было бы решено без вопросительных знаков. Если предположить другой ракурс (Шереметев отдал проблему на решение старшего) – то всё равно понятно, что дилемма была лезть или не лезть на рожон. Ведь Императору Павлу I они, как ни крути родственники, а значит это и его касается.

Но вернёмся к Автору. А он все вещает про высасывание из пальца...

«Сказки» («Скаски») о «прислоняющихся» к древу Ратши

Миллер придумал длинную родословную короля прусского Вейдевута, вступившего на престол в 305г. (?!), до Гланда Камбилы, включительно. Но, по Миллеру, в Москву приехал не Камбила, а его сын Андрей. Короче говоря, высасывали из пальца, кто, как и сколько мог. Кто-то придумал, что Андрей Кобыла был потомком рыцарей-крестоносцев. по другой версии – литовского князя Видвута. (Странное созвучие: литовское имя Видеут – прусское имя Вейдевут, не правда ли?).

Басню о литовском князе можно назвать очередной попыткой связать происхождение Романовых с Рюриковичами, потому что в те времена литовцев считали происходящими от полоцкого князя Ростислава Рогволодовича, который был потомком (прапраправнуком Владимира Красное Солнышко, от которого рукой подать до Рюрика!) Некто Кампенгаузен писал, что по преданию отец Андрея Кобылы – князь Прусский, выехавший на Русь с сыном в последней четверти XIII в., принявший святое крещение с именем Иоанна в 1287г. Пытались историки найти предка Кобылы непосредственно среди Рюриковичей, среди выехавших лучших людей из Новгорода с Прусской улицы и даже Кобыльской улицы. Наконец, действительный член Императорского Русского археологического общества Петров П.Н. в своей книге «История родов русского дворянства» в 1886г. изобразил родословную схему предков Андрея Кобылы – Ратшичей:

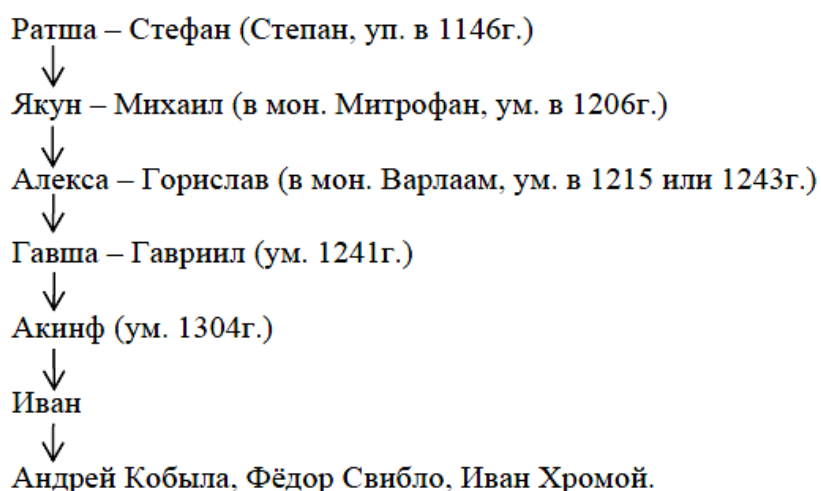


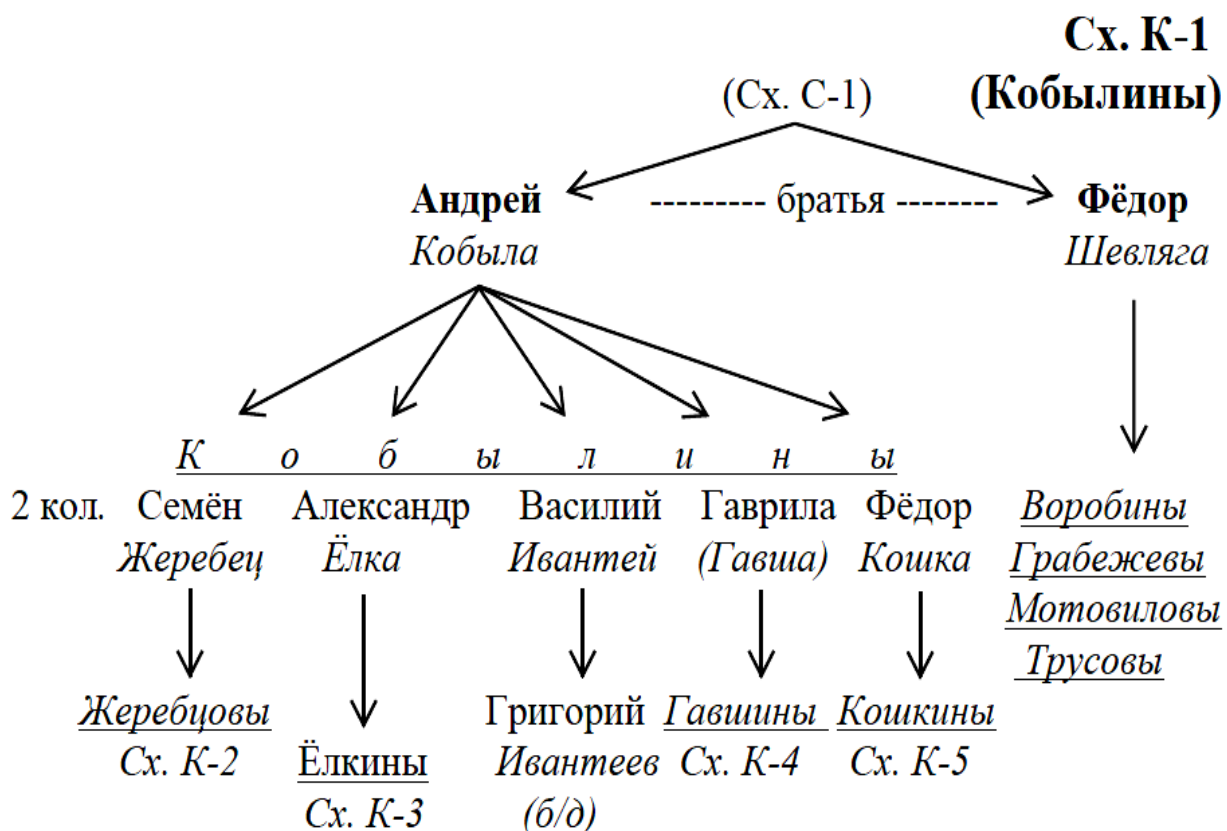
Схема составлена, как уже отмечалось – при объявлении Андрея Кобылы «Ивановичем» и «веских» аргументах историка Петрова П.Н.: «Нам представляется этот Андрей Иванович, внук Акинфа Великого, одним лицом с Андреем Ивановичем Кобылою, родоначальником Романовых, которого происхождение и в родословных XVI века, вероятнее всего, как лица, известного в Москве и начавшего свой род с другим прозванием». (Подчеркнуто и выделено авт.)

Ну что Автор так вцепился (причём выборочно) в Андрея Кобылу!
 После всего этого, не прошедши моего выборочного контроля, нас же и (любезного читателя) ПРЕДУПРЕЖДАЕТ! Пафос зашкаливает.
 Иванов Н.М. «Муж честен именем Ратша»

О несообразности мирских имён и имён, полученных при принятии пострига, крещения уже говорилось в разделе о Ратше и Ратшичах, повторяться, я полагаю, не нужно.

Предупреждаю любезного читателя, что я, как автор исследования, нисколько не удовлетворён доводами историков прошлых веков, остаюсь в твёрдом убеждении, что Андрей Кобыла, а значит и его младший брат Фёдор Шевляга, были родом из Москвы или её окрестностей (Переяславля, например). Они были дружинниками или землевладельцами, как бы то ни было, людьми, связанными с лошадьми, полагаю, поэтому имеют такие прозвания. Возможно, обоих братьев назвали за какие-то признаки характера или внешнего вида, свойственные лошадям, к которым отношение было в те времена особенное. (Для справки – кто не знает: кобыла – лошадь женского рода, а шевляга – тоже кобыла, только кляча, доходяга, чуть живая, заморённая лошадь)

Родословное древо братьев (Андрея и Фёдора) с конскими прозваниями – Кобыла и Шевляга мне представляется в следующем виде:



Ответ «любезного читателя» на предупреждения Автора.

Мало того, что «любезный читатель» уже имеет право советовать Автору учить МАТЧАСТЬ, так и выскажет самое главное своё соображение.

Автору в пору не поносить генеалогов и историков прошлых времён, а поклониться им в ноги, за то, что дают заработать на «хлеб». Преподавателям истории и студентам со школьниками советую в руки не брать подобное чтиво, и вот почему.

Любой автор, создавая свой труд, имеет право пользоваться нашим богатым наследием. Также он имеет право и на ошибки (за некоторые иногда наступает ответственность). А вот то, что называют «двойным дном» к сожалению не подсудно. Что я имею в виду.

За долго до рождения Автора в России была подведена черта под всеми предшествующим трудам по генеалогии рода Андрея Кобылы. Осуществлена их систематизация, сравнение, проверка ошибок, разночтений. Я говорю о труде Николая Николаевича Селифонтова и возглавляемой им Костромской комиссии.

НАКОНЕЦ -ТО ДАНА ПРАВДИВАЯ ОЦЕНКА.

Авторитетней и объёмней труда по генеалогии Рода Романовых не существует.

Любой, уважающий себя исследователь – генеалог не имеет права «пройти мимо» этого кладезя информации. Незнание этого документа для исследователя, сродни тому, что путешественник «облазивший все страны, не знает, что в Москве есть Красная Площадь! Я думаю, что не «прошел мимо» и Автор. А если это так, то вот что можно констатировать:

Автор

Предупреждаю любезного читателя, что я, как автор исследования, нисколько не удовлетворён доводами историков прошлых веков, остаюсь в твёрдом убеждении, что Андрей Кобыла, а значит и его младший брат Фёдор Шевляга, были родом из Москвы или её окрестностей (Переяславля.

Селифонтов

«Въ нашихъ лѣтописяхъ прародительъ дворянъ Захарьиныхъ – Юрьевыхъ – Романовыхъ извѣстенъ съ 1347 г., со времени женитьбы Московскаго Вел. Кн. Симеона Иоанновича на Тверской Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ. Позднѣйшіе историки приписываютъ происхождение отцу Андрея Кобылы отъ одного изъ потомковъ перваго Латышскаго Царя Видвуша, что онъ въ Пруссіи былъ княземъ, что въ Россію пріѣхалъ съ двумя сынами, въ 1287 г., и что во Св. Крещеніи былъ названъ у насъ Иоанномъ. Это показаніе, какъ неоснованное на вѣрныхъ данныхъ, не имѣетъ и имѣть не можетъ исторической достовѣрности».

Автор знаком с вердиктом Селифонтова по вопросу Андрея Кобылы. (иначе это вообще не исследователь). Он «мешает в кучу» всех не дотягивающих до его «высоты полёта» исторических оппонентов (напоминаю, что они кормят его с руки). Зная авторитетное мнение о Андрее Кобыле Николая Селифонтова, которое в трудную минуту «жарких споров» всегда у Иванова в «кармане», этот господин убивает (как ему кажется) двух зайцев.

Во – первых он демонстрирует читателю (якобы) свою «продвинутость» и независимость от авторитетов. Демонстрирует Наличие «собственного» суждения! Он низвергает их.... а) бездоказательно и б) обвиняя их в том, чего они не делали! Во - вторых, в случае «атаки» на него, приверженцев другой позиции имеет возможность спрятаться за «спину» Н.Н. Селифонтова. Вот это я и называю «двойным дном».

Еще раз

Сравним два текста, говорящих примерно об одном и том же.

Н.Н. Селифонтов «...это показание как не основанное на верных данных не имеет и иметь не может исторической достоверности.

Перевожу специально для Автора. Пока не найдены документы, относитесь как легенде – версии (одной из). Если будет предложена версия другая, то будьте любезны её хоть как - то аргументировать.

Селифонтов не «поносит» предшественников. Он умён и воспитан. Умён потому, что оставляет манёвр, на случай появления доказанной кем – то альтернативы.

Н.М. Иванов (Автор).

Читатель, только вчитайся!

Предупреждаю любезного читателя, что я, как автор исследования, нисколько не удовлетворён доводами историков прошлых веков, остаюсь в твёрдом убеждении, что Андрей Кобыла, а значит и его младший брат Фёдор Шевляга, были родом из Москвы или её окрестностей (Переяславля, например). Они были дружинниками или землевладельцами, как бы то ни

Почти дословно, но только со словами, точно передающими суть:

Я... не удовлетворён доводами историков прошлых веков, ... остаюсь в твёрдом убеждении, что Андрей Кобыла ...были родом ... (...точно не из Пруссии)

Если Автор «на дух не переносит» Андрея Ивановича Кобылу, и так ставит вопрос, (документа нет – свободны), то пусть с таким же подходом доказывает «свою» правду по полуполюгендарному Ратше ...и **обязательно** по Облагине с Глебовыми и Яковлевыми.

Он, извиняюсь, «втюхивает» 101 – ую (причем не свою, а заимствованную у кого-то) гипотезу, не имеющую вообще никаких документальных свидетельств, и при этом на чем свет стоит, распекает (...как автор исследования, а по сути низкопробного плагиата), всех живущих до него историков подавшим голос за версию о выезде из Пруссии Андрея Кобылы!

Автор напрасно не заботится о манёвре. Ну, хватило бы ума написать: пока бытующая теория ничем не подтверждена, и можно «подурачиться», мы ещё кучу легенд насочиняем. Не суть, что они не доказанные, зато альтернативные!

Однако есть этому «феномену» и своё объяснение. Такие авторы уверены, что документов уже не сыскать. Поэтому и сотрясают воздух на все лады. Документов нет. Тут можно и согласиться. Хотя не факт. А вот что ДНК генеалогия набирает силу и возможности её ширятся - факт уже состоявшийся, медицинский!

Пока всё это «доходит», я еще Николая Селифонтова процитирую.

Издавая настоящий (доконченный нами) трудъ И. П. Сахарова и выражая за доставленіе матеріаловъ глубокую признательность И. А. Шляпкину, мы считаемъ нужнымъ остановиться на слѣдующихъ общихъ соображеніяхъ:

Во первыхъ, изъ всѣхъ до сего времени напечатанныхъ Родословныхъ предковъ Царя Михаила Ѳеодоровича настоящая Родословная, составленная по матеріаламъ и по плану И. П. Сахарова, представляется самою полною, и по числу лицъ въ нее внесенныхъ, и по собраннымъ о нихъ свѣдѣніямъ.

Во вторыхъ, настоящий генеалогическій трудъ Сахарова, которымъ онъ занимался полвѣка тому назадъ, не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ исторической науки и богатству добытаго въ послѣднее время археографическаго матеріала, но все же трудъ этотъ, какъ историческая справка, составляетъ вкладъ въ исторію литературы по генеалогіи Дома Романовыхъ.

Въ третьихъ, вообще Родословныя, составляемыя по общепринятому нынѣ типу, т. е. безъ изслѣдованія земельного владѣнія рода и касающихся членовъ его юридическихъ актовъ и сдѣлокъ, крайне не полны (отсутствіе въ росписяхъ лицъ женскаго пола, недо-

рослей и умершихъ въ малолѣтствѣ) и не внушаютъ къ себѣ полнаго довѣрія (нерѣдкое смѣшеніе разныхъ лицъ, носившихъ одно имя и отчество, а отсюда смѣшеніе колѣнъ), и

Въ четвертыхъ, составленіе обстоятельной Родословной предковъ Царя Михаила Ѳеодоровича дѣло вообще будущаго, обусловленное наличностью нужнаго историческаго матеріала, для систематическаго собранія котораго, какъ выше показано, учрежденъ Особый Романовскій Отдѣлъ, при Костромской губернской ученой архивной Коммиссіи.

Костромская архивная Коммиссія тѣмъ не менѣе, не выжидая окончательнаго собранія указаннаго выше рукописнаго историческаго матеріала, на что конечно потребуется не мало времени, признала полезнымъ приступить нынѣ же къ изготовленію тѣхъ частей «Сборника матеріаловъ по исторіи предковъ Царя Михаила Ѳеодоровича», которыя предназначены для законченныхъ уже въ прежнее время монографій по Родословію Романовыхъ. Такимъ образомъ, въ первую часть Сборника предполагается включить всѣ до сихъ поръ напечатанныя Родословныя Романовыхъ, начиная съ Крекшинской (половины XVIII вѣка) и кончая составленною Г. И. Студенкинымъ (въ 1878 г.); вторая же вся часть предназначена для Родословной, составленной по матеріаламъ и плану И. П. Сахарова.

Предсѣдатель Костромской губернской ученой архивной Коммиссіи

Николай Селифонтовъ.

4 февраля 1898 г.

«Наши старыя Родословныя книги и самая Бархатная Книга содержатъ родословіе дворянъ Захарьиныхъ-Юрьевыхъ-Романовыхъ въ сбивчивомъ видѣ, съ большими пропусками и измѣненіями. Кажется, что этотъ недостатокъ происходитъ отъ смѣшенія всѣхъ вѣтвей Андрея Ивановича Кобылы. Въ половинѣ XVII вѣка такихъ вѣтвей возросло до 17, извѣстныхъ подъ особыми названіями, Рус-

Вот энергию исследователей (и в т.ч. подобных Н.М. Иванову), куда надо направлять - на Бархатную! Не идут. Там сыро и мутно. Галерею не построишь! Автор, видимо в неё заглядывал... мимоходом. Иначе этот «бардак и ложь» его просто бы в ступор вогнали. Он же сам позиционирует себя как правдоруба и подборника проверенных документов.

А я вот, грешным делом, прошёлся по её кривым дорогам. И ничего. Не свихнулся!

Автор коснулся темы Глебовых от Облагини (см. л. 6). При этом повествовании он показал, что может ошибаться, и что не перепроверяет свои тексты даже после опубликования. Я же усвоил, что людей погруженных в тему Яковлевых нет, или почти нет. Исхожу из того, что Автор незаслуженно «наградил» Семёна Матвеевича Глебова званием доселе не встречаемом ни в просторечии, ни в научном обороте – «Родоначальник фамилии». Но я сейчас не об этом. Я о Роде Глебовых от Облагини шведском. Ну не стал тут наш уважаемый исследователь «мочалить горе историков» прошедших столетий, не стал селить Облагиню с сыновьями под Ярославль вместо Швеции. Действительно сколько можно всех носом тыкать! Придание о Шведском выезде всё-таки благозвучнее звучит нежели, о Прусском. Шведское тоже не документальное, но сойдёт для школьников и прочих интересующихся историей.

А вот знает же господин хороший, что уже сын «легендарного» Андрея Ивановича Кобылы – Фёдор Андреевич Кошка – наличествует в историческом пространстве со множеством отпрысков и подтверждающих документов. Шутка ли, подписывал духовную самого Дмитрия Донского. Но почему Автор - правдуруб, приняв всем сердцем приращение от НЕКОЕГО Облагини, не прошёлся по аналогии со своими «Кобылинскими раскопками» по этому же немудрёному пути – нет документа, в очередь! Ведь их Глебовых и Яковлевых - «бездокументных» детей и внуков Облагини там, в Бархатной Книге чья-то заботливая рука «начирикала» во множестве!

Наверно видел, да «тревогу бить» не стал. Команда что ли была только «кобылинских» Да, Облашкины дела «настоящего» исследователя – правдоруба явно не интересуют. Да вообще больше никто не интересуют. Вокруг них копыя не ломаются!

Но тут, в очередной раз, «попал» Автор с моральным правом впросак.

ОБЛАГИНЯ (Автором озвученный) – подвёл, а Глебовы вообще на дно утянут. Напомню. Идёт выборочная проверка материала.

«Муж честен» выехал в 6883 (1375) году из Свейской земли (из Швеции) к Великому Князю Дмитрию Иоанновичу Донскому. От сего Облагини произошли фамилии: Лодыженских, Адодуровых, Новосильцовых, Чепчуговых и Глебовых и другие многие роды. (Выписка из Гербовника V, 27) Произошли от него также по Бархатной книге 1682 г. роды Богдановых, Захарьиных, Яковлевых, Шепелевых, Нестеровых и Клементьевых.

Выехал вместе с отцом и его старший сын Марко Облагинич. С таблице приволится лишь прямая нисходящая ветвь без отвлечений.

| | |
|--|----|
| 1. Облагиня (выехал на Москву в 1375 г.) | 1 |
| 1.1. Марк Облагинич (выехал на Москву в 1375 г.) | 2 |
| 1.1.1. Григорий Маркович | 3 |
| 1.1.1.1. Юрий Григорьевич | 4 |
| 1.1.1.1.1. Афанасий Юрьевич | 5 |
| 1.1.1.1.1.1. Севастьян Афанасьевич | 6 |
| 1.1.1.1.1.1.1. Гавриил Севастьянович | 7 |
| 1.1.1.1.1.1.1.1. <u>Яков Гаврилович - родоначальник рода Яковлевых</u> | 8 |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1. Иван (Семён) Яковлевич Яковлев | 9 |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. <u>Глеб Иванович (Семенович) Яковлев – родонач.</u> | 10 |
| Глебовых (жил в середине XVI века) | |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. Матвей Глебович Глебов | 11 |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. Богдан (Поликари) Матвеевич Глебов | 12 |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.2. Семён Матвеевич Глебов (умер в 1614 г.) | 13 |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1. Матвей Богданович Глебов (умер после 1653 г.) | |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.2. Никита Богданович Глебов (стольник) | |
| 1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.3. Фёдор Богданович Глебов (стольник, затем дворянин московский) | |

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи III Отдѣленія Соб. Е. И. В. Канцеляріи.

1857.

Том 4 л. 90

Другая древняя фамилія *Глѣбовыхъ* происходитъ отъ прибывшаго въ Россію изъ Швеціи, при Великомъ Князѣ Димитріѣ Донскомъ, въ 1375 году, нѣкоего *Облагини*. У него были: сынъ *Марко*, внукъ *Григорій*, правнукъ *Юрій* и праправнукъ *Афанасій*, имѣвшій трехъ сыновей: *Севастьяна*, умершаго бездѣтнымъ, *Мартемьяна* и *Еропкана Ладыженскаго*, родоначальника *Ладыженскихъ*. *Мартемьянъ Афанасьевичъ* имѣлъ четырехъ сыновей: 1) *Семенъ Мартемьяновичъ Богдановъ* имѣлъ сына *Луку*, внука *Клементія*, и двухъ правнуковъ, изъ коихъ *Павелъ Чепчуговъ* былъ родоначальникомъ *Чепчуговыхъ*, *Андрей* былъ родоначальникомъ *Клементьевыхъ*; 2) *Иванъ Мартемьяновичъ*, по прозвищу *ододуръ*, былъ родоначальникомъ *Ададуриныхъ*; 3) *Павелъ Мартемьяновичъ курчукъ* умеръ бездѣтнымъ; 4) *Гавріилъ Мартемьяновичъ Глѣбовъ* былъ родоначальникомъ *Глѣбовыхъ*. У него были: сынъ *Яковъ* и внукъ *Иванъ*.

№

№ отцовскій.

ОТЪ ОБЛАГИНИ КОЛѢНО IX:

1. Иванъ Яковлевичъ Глѣбовъ.

КОЛѢНО X:

- | | | |
|---------------------------------|---|--------------|
| 2. Глѣбъ Ивановичъ | } | 1. |
| 3. Елизарій Ивановичъ | | |
| 4. Савва Ивановичъ | | |
| 5. Тимофей Ивановичъ | | |
| | | |

КОЛѢНО XI:

- | | |
|-------------------------------|----|
| 6. Матвѣй Глѣбовичъ | 2. |
| 7. Иванъ Глѣбовичъ | 2. |
| 8. Федоръ Глѣбовичъ | 2. |
| 9. Дементій Саввичъ | 4. |

Вот они братья Матвѣй и Фѣдор Умные

1. Настойчивая просьба к Автору, по аналогии с сыном Андрея Ивановича Кобылы - Фёдора Кошки разыскать документы о существовании на Руси первых десяти персон этого списка.
2. Богдан почему ещё и **Поликарт**? У Ивана – такое же странноватое прозвище **Семён**?
Откуда такие «глубинные» подробности, при полном отсутствии документов?
3. Покажите документы на отца, деда и прадеда МАТВЕЯ ГЛЕБОВИЧА ГЛЕБОВА.

Я обыскал всё и утверждаю, что таковых нет в природе, не существует!

Почему Глебовы не всегда фамилия

(теперь максимально подробно)

Облагиня (Аблагиня) — вымышленный при составлении в конце XVII века Бархатной книги прародитель группы столбовых дворянских родов, которые в допетровское время не занимали видных мест по службе.

Как и во всех почти родословных легендах «о выезде», первопредок характеризуется как «муж честен» из далёкого края — в данном случае Свейской земли. Хотя документами не зафиксированы никакие «выезды» рыцарей из Скандинавии в великое княжество Московское, родословная легенда утверждает, что Облагиня с сыном Марко прибыл к великому князю Дмитрию Ивановичу в 6883 (1375) году.

Потомками Облагини считали себя:

- *Ададуровы*
- *Глебовы и происходящие от них Яковлевы*
- *Ладыженские*
- *Чепчуговы и происходящие от них Клементьевы*

Нет, господа! Не для этого Облагиню сочиняли,
и почему поднимать тут шум не входит в планы некоторых исследователей.

А.

Глебовы от Сорокоума

Б.

Глебовы от Облагини

Господа Глебовы! Из пункта А в пункт Б шагом марш!

В 1787 г. «Бархатная книга» была издана Н. И. Новиковым под названием «Родословная книга князей и дворян российских и выезжих». Она является ценным документом для генеалогических исследований. Названа она так, потому что имела бархатный переплёт. «Бархатная Книга» была составлена в 1687 г. в связи с отменой местничества в 1682 г., когда была прекращена практика составления разрядных книг

Скромно и со вкусом, точнее с привкусом...

Бархатная Книга и Василий Берх

с его известным трудом его

*«Систематические списки боярам, окольным и думным дворянам
С 1408 года до уничтожения сих чинов»*

Труд издан в 1833 году. Автор **Василий Берх** и его компетентная оценка так называемой Бархатной книги

*Въ заключеніе долженъ я сказать нѣсколько словъ
о такъ называемой Бархатной книгѣ. Сочиненіе сіе
составлено по повелѣнію Царя Θεодора Алексѣевича
при уничтоженіи мѣстничества. Но книгою сею не
могъ я пользовапсья; она изложена не такъ, какъ ро-
дословія писать должно, и главнѣйшій недостатокъ
оной состоитъ въ томъ, что нѣтъ Хронологіи. Чипая*

Я действительно знаю многое и называть Бархатную Книгу мутной бумагой буду с сознанием дела.

Предлагаю «пройтись» по «бархатным» страницам, на которых так спокойно и уверенно собирает свои доказательства М.Ю. Коновалов.

...В числе родословных росписей, поданных в конце XVII века в Разрядный приказ, есть одна семья Яковлевых. Но эти Яковлевы не имели никакого отношения к потомкам Андрея Кобылы (предку Романовых), возводя свой род к некоему Облагине, выходящу из Швеции.

Однородцами Яковлевых показаны (внимание) Богдановы, Глебовы, Захарьины, Клементьевы, Новосильцовы, Ододуровы и Чепчуговы (родословная роспись № 49). Любопытно, что среди потомков Облагини известны и Захарьины; род этот обозначен пресекишимся...

Пункт

-А-

Хлеб Сорокоумович.

Том 2 стр. 301

— 301 —

Глѣбовы. Выѣхали изъ Касуйскія Орды. Тамошняго Князя Редети у правнука былъ сынъ Сорокоумъ, а у него сынъ Хлѣбъ, отъ котораго и весь родъ почалъ именоваться Глѣбовыми. Родословная ихъ подъ № 68. Отъ нихъ произшедшіе:

Род выехал из Орды! Тамошнего Князя Редети правнук (имя не указано) имел сына Сорокоума. У того был сын - **Х Л Е Б** - от которого и весь Род начал именоваться Глебовыми. Родословная их под № 68.

От них происшедшие:

А вот камень преткновения (**сразу без пропусков на страницу 302**).

Лодыженские, Чепчуговы, Ододуровы, Захарьины...

Господа хорошие! Эти (упомянутые Облагининские рода) в первую очередь от Хлеба Сорокоума происходят! Приятная новость? У этих Лодыженских, Чепчуговых Ододуровых, Захарьиных... никаких родственников Яковлевых, как видите, нет! И быть не могло.

Белеушовы ,
 Бирдюкины ,
 Богдановы ,
 Векеншьевы ,
 Гусевы ,
 Добрынскіе ,
 Елизаровы ,
 Зайцовы ,
 Захарьины ,
 Клеменшьевы ,
 Клаушины ,
 Кокоскины ,
 Колшовскіе ,
 Лапшевы ,
 Лодыженскіе ,
 Лупандины ,
 Долухины ,
 Новосильцовы ,
 Обѣдовы ,
 Ододуровы ,
 Остафьевы ,
 Оджогины ,
 Симскіе ,
 Чепчуговы ,
 Теряевы ,
 Хобаровы .

Пункт А - Косуйская Орда

Лодыженские 1

Ододуровы 1

Чепчуговы 1

Матвей

!!!

Глѣбовы. Выѣхали изъ Швеціи. Выѣхавшій назывался Облагиня. У одного изъ потомковъ его у Глѣба были дѣти: Матвей да Фѣдоръ Умные, отъ которыхъ и происходятъ сии Глѣбовы.

да Фѣдор

!!!

Годуновы. Выѣхали изъ Золотыя Орды, а въ другой родословной показанъ выѣздъ ихъ изъ

Пункт Б. (начинается сразу после Хобаровых).

Второй Род Глебовых происходит от Облагини. Но номера их росписи, как видите, нет! И быть не могло! Выехали из Швеции. У одного из (какая определённости!) потомков его у Глеба (не Родоначальника и без отчества, чтобы не искали, потом Долгоруковы допишут!) были дети Матвей да Фёдор УМНЫЕ, от которых и происходят сии (вторые - Облагининские) Глебовы.

Ну, кажется, приехали! Фиксирую, что Лодыженские, Чепчуговы, Ододуровы, Захарьины... на стр.302 не «принадлежат» к роду Облагини. Они все от Хлеба Сорокоумовича. Записано, что родословная их под № 68.

Вот теперь «кувырок» по переходу в пункт Б, всего через 38 страниц. Это Лодыженские не от Хлеба Сорокоума, а от Еропкана из Швеции? Фиксирую повторно Лодыженских, Глебовых, Одогуровых, Захарьиных, Чепчуговых «переиграли» на шведского Еропкана, добавили Яковлевых, но эти все (что правильно) тут пока не от Облагини.

Коновницыны,
Кокоревы,
Нехорошевы,
Образцовы.

Лодыженские 2 Лодыженскіе. Выѣхали изъ Швеціи. Про-!!!

изходящѣ отъ одного изъ потомковъ выѣхавшаго, которой прозывался Еропканъ; но отъ чего называющся Лодыженскими, не извѣстно. Родословная ихъ подѣ № 49. Въ той же росписи написаны:

Богдановы,
Глѣбовы,
Захарьины,
Клеменшьевы,
Новосильцовы,
Одогуровы,
Чепчуговы,
Яковлевы.

Чепчуговы 2 Олодуровы 2 Яковлевы

Лопатины. Родословная ихъ подѣ № 307.

Лопухины. Выѣхали изъ Касуйскія Орды, названіе приняли отъ одного изъ предковъ ихъ называвшагося Лопощѣ. Родословная ихъ подѣ № 297. Въ той же росписи написаны:

Лалшевы.

Лошаковы. Выѣхали изъ Прусіи, названіе получили отъ одного изъ рода ихъ прозывавшагося Василей Лошакѣ. Родословная ихъ въ росписи Колючевыхъ подѣ № 265.

Луговскіе Князья. Произшли отъ Князей Ярославскихъ. Родословная ихъ въ росписи Шаховскихъ подѣ № 46. Сей родъ пресѣкъся.

Всё Лодыженские и пр., но уже вместе с Яковлевыми! Я тут и Облагини самого пока не вижу. От Облагини пока только Матвей да Фёдор Глебовы УМНЫЕ на предыдущей странице.

Напомню про них – братьев Глебовых УМНЫХ (моя стр. 23 внизу).

У одного из потомков его (Облагини) – у Глеба (без колена? без отца?) были дети Матвей да Фёдор от которых (значит они два родоначальника одновременно?) и происходят сии Глебовы. Где эти СИИ ? И где же вообще их родословная? Под каким она номером? Нет сведений. Вот тебе раз! Хорошо хоть что для «некоторых» тут всё ясно.

А что же ясно для меня.

Сведений и не будет. * Эти два Матвей да Фёдор... Яковлевы! А отец у них Глеб Иванович Яковлев, а дед Иван Яковлевич Захарьин Кошкин. Есть у них и третий брат – Иван Глебович. Вернёмся на стр. 30

Фёдор Глебов сын Иванов Яковля. Голов[а] у посохи.

Яковлевы. Таблица индивидуальных номеров.

(фрагмент Полная на стр. 76)

| 1 | Яков Захарьевич | | | Отца № | |
|-----------|-----------------|------------------|-----------------|----------|----------------------------|
| 2 | Иван | 1.2 | Яковлевич | 1 | |
| 3 | Глеб | 1.2.1 | Иванович | 2 | Вычеркнут из всех докумен- |
| 4 | Елизарий | 1.2.2 | Иванович | 2 | тов для «разрыва» преемст- |
| 5 | Сава | 1.2.3 | Иванович | 2 | венности от Ивана Яковле- |
| 6 | Данила | 1.2.4 | Иванович | 2 | вича к Ивану Ивановичу |
| 7 | Матвей | 1.2.1.1 | Глебович | 3 | *Вот они Глебовичи. Двух |
| 8 | Иван | 1.2.1.2 | Глебович | 3 | «приписали» к Облагине а |
| 9 | Фёдор | 1.2.1.3 | Глебович | 3 | третьего Ивана вычеркнули |
| 10 | Астафий | 1.2.2.1 | Елизарьевич | 4 | |
| 11 | Пётр | 1.2.3.1 | Савич | 5 | |
| 12 | Леонтий | 1.2.3.2 | Савич | 5 | |
| 13 | Дементий | 1.2.3.3 | Савич | 5 | |
| 14 | Иван | 1.2.3.4 | Савич | 5 | |
| 15 | Андрей | 1.2.4.1 | Данилович | 6 | |
| 16 | Никита | 1.2.4.2 | Данилович | 6 | |
| 17 | Богдан | 1.2.1.1.1 | Матвеевич | 7 | |
| 18 | Владимир | 1.2.1.1.2 | Матвеевич | 7 | |
| 19 | Х | 1.2.1.1.3 | | 7 | |
| 20 | Семён | 1.2.1.1.4 | | 7 | |
| 21 | Иван | 1.2.1.2.1 | Иванович | 8 | |
| 22 | Денис | 1.2.1.2.2 | Иванович | 8 | |

На всех, включённых в таблицу есть исторические документы.

Теперь о том, как «бархатные чудеса» породили очередь.

...Нам нового начальника назначили, сказали что уж лучше не найти! (народная Песня)

Первый (е): Родоначальник (и) от Н.И. Новикова. Бархатная Книга.

Родоначальники **номер один**. Их первый (е) Родоначальник (и) у Н.И. Новикова в Родословной книге князей и дворян Российских и выезжих. (Бархатная Книга)

Братья Матвей и Фёдор УМНЫЕ (см. стр. 23)

Второй : Родоначальник от Иванова Н.М 2005 – Семён Матвеевич.

Иванов Н.М.

«Муж честен именем Ратша» (Историко-генеалогическое исследование-обобщение). – СПб.: Иванов Н.М., 2005, –196 с.

Глебовы – дворянский род, по преданию происходил от Облагини, «мужа честна», приехавшего из Швеции (Фряжской земли) к великому князю московскому Дмитрию Донскому. Родоначальник фамилии – *Семён Матвеевич Глебов* (умер в 1614г.), который в 1608–1610гг. находился воеводой в

Третий : Родоначальник от князя Петра Долгорукова - Гавриил Мартемьянович Часть 4 л.90

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи III Отдѣленія Сов. Е. П. В. Канцеляріи.

Княземъ Петромъ Долгоруковымъ.

1857.

Другая древняя фамилія *Гльбовыхъ* происходитъ отъ щего шаго въ Россію изъ Швеціи, при Великомъ Князѣ Димитріѣскомъ, въ 1375 году, нѣкоего *Облагини*. У него были: *Павель Мартемьяновичъ курчукъ* умеръ бездѣтнымъ; 4) *Гавріиль Мартемьяновичъ Гльбовъ* былъ родоначальникомъ *Гльбовыхъ*. У него были: сынъ *Яковъ* и внукъ *Иванъ*.

Какая прелесть! Точно, точно, это просто «переделанные по бархат» **Яков** Захарьевич (старший брат Юрия Захарьевича Кошкина «Романова») и его младший сын **Иван** Яковлевич Яковля...

Четвёртый Родоначальник от Лобанова-Ростовского - Глеб Иванович.

Почти правильно. Вообще тепло.

Только Глеб Иванович не Глебов, а ...правильно – Яковлев!

Только «правильный» папаша его под № 3 в IX колене вашей родословной просто Иван Яковлевич (см. Таблицу стр. 18) без несуразного прозвища Семён. Интересно откуда такие детали, подробности при полном отсутствии документов?

Князь А. Б. ЛОБАНОВЪ-РОСТОВСКІЙ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ИЗДАНИЕ А. С. СУВОРИНА
1895

У Глеба Ивановича 7. отец Иван 3., прозвище Семён! *Том 2 Л.447*

IX.

| | | |
|---|---|----|
| 3. Иванъ, прозвище Семень, Яковлевичъ | } | 2. |
| 4. Василій Яковлевичъ | | |
| 5. Клементій Яковлевичъ | | |
| 6. Ѳедоръ Яковлевичъ, † безд. | | |

Ихъ дѣти пріяли фамилію Яковлевыхъ.

X.

| | | |
|--|---|----|
| 7. Глѣбъ Ивановичъ, родоначальникъ Глѣбовыхъ и Глѣбовыхъ-Стрѣшневыхъ | } | 3. |
| 8. Назарій Ивановичъ, намѣстникъ на Тотмѣ (1548), † безд. | | |
| 9. Савва или Савинъ Ивановичъ | | |

Пятый: Гавриил Севастьянович Глебов от Руммеля и Голубцова

Издание это, известное под именемъ «Русской Родословной Книги» разошлось и нынѣ его нѣтъ въ продажѣ.

Въ послѣднее время у насъ появилось нѣсколько генеалогическихъ сборниковъ, изъ коихъ первое мѣсто занимаетъ почтенный трудъ гг. Руммеля и Голубцова, и множество болѣе или менѣе значительныхъ сочиненій по исторіи родовъ и генеалогіи отдѣльныхъ фамилій. Несомнѣнно, любовь къ прошлому въ нашемъ обществѣ развивается.

Родословный сборник Русских дворянских фамилий. Том 1

С. Петербург 1886 год.

Руммель и Голубцов

Руммель Витольд Владиславович (1855—1902), генеалог, архивист, управляющий архивом Департамента герольдии. стр.479

ЛАДЫЖЕНСКІЕ.

479

XX

XX
отцовъ.

Гербъ второй и четвертой вѣтви намъ неизвѣстенъ.
Гербъ третьей вѣтви: щитъ раздѣленъ на 2 части. Въ правой въ голубомъ полѣ три стрѣлы, обращенныя остриями къ верху, положены крестъ на крестъ. Въ лѣвой, въ голубомъ-же полѣ серебрянная подкова, шипами внизъ; между шипами и на подковѣ по золотому кресту. На щитѣ дворянскій шлемъ съ короною, на которой 3 страусовыхъ пера. Щитодержецъ съ правой стороны стоящій левъ.

Л а д ы ж е н с к і е

я

Князья

Ромодановскіе-Ладыженскіе.

Въ старину писались «Ладыженскій».

I.

1. Облагня, «мужъ честенъ», выѣхалъ, будто бы, изъ Швеціи къ Бел. Кн. Дмитрію Ивановичу Донскому въ 1375.

II.

2. Марко Облагничъ, выѣхалъ изъ Швеціи въ Россію вмѣстѣ съ отцомъ
3. Юрій Облагничъ Шалый, или Шель, выѣхалъ изъ Швеціи въ Польшу, а оттуда въ 1376 въ Россію . . .

} 1.

III.

4. Григорій Марковичъ
5. Петръ Юрьевичъ Шецель, родовачальникъ Шецелевыхъ

} 2.

ВНИМАНИЕ! При описании родословия Ладыженских в седьмом колене под № 14 опять (как родоначальники 1 Матвей и Фёдор) «проявляется» уникальный ЕДИНЬИЙ Родоначальник Яковлевых и Глебовых! Это Гавриил Севастьянович – сын Севастьяна Афанасьевича №10, внук Афанасия Юрьевича №9 ... и далее по схеме.

480

ЛАДЫЖЕНСКІЕ.

| № | | № |
|------|---|---------|
| | | отцовъ. |
| 6. | Несторъ Юрьевичъ, родоначальникъ Нестеровыхъ . | } 3. |
| 7. | Яковъ Юрьевичъ Новосилецъ, родоначальникъ Новосилецовыхъ | |
| IV. | | |
| 8. | Юрій Григорьевичъ | 4. |
| V. | | |
| 9. | Афанасій Юрьевичъ | 8. |
| VI. | | |
| 10. | Севастьянъ Афанасьевичъ | } 9. |
| 11. | Мартемьянъ Афанасьевичъ | |
| 12. | Еропканъ Афанасьевичъ Ладыженской, родоначальникъ Ладыженскихъ | |
| VII. | | |
| 13. | Семень Севастьяновичъ, родоначальникъ Богдановыхъ и Захарьиныхъ | } 10. |
| 14. | Гавриилъ Севастьяновичъ, родоначальникъ Глебовыхъ и Яковлевыхъ | |
| 15. | Семень Мартемьяновичъ | } 11. |
| 16. | Иванъ Мартемьяновичъ Ододурь, родоначальникъ Ададуровыхъ | |
| 17. | Юрій Еропкановичъ Ладыженской | 12. |

Каково!

А я, наивный, думал, что родоначальником Яковлевых должен быть Яков, а Глебовых – Глеб. Не, тут то было. Гаврила Севастьянович! Этот **ОБЪЕДИНЯЮЩИЙ** родоначальник в моём рейтинге на пятом месте, зато его «Автор» - Руммель, занимает **первое**. В этой истории с Ладыженскими есть и положительный момент. Руммель, запутывая «любителей старины» так же невольно выдал тайну Яковлевых и Глебовых, показав, что это единый Род Яковлевых. Только поэтому и родоначальник у них один на двоих.

«Российская родословная книга» 1856 г. выделяется из ряда других изданий тем, что это первый хорошо структурированный источник, содержащий сотни фамилий русских и иностранных родов. Поколенная роспись родов, предложенная в этой работе П.В. Долгоруковым, обрела популярность и использовалась большинством исследователей в генеалогии. С исследований П.В. Долгорукова начались общие справочные издания по родословию русского дворянства».

Другая древняя фамилія *Глѣбовыхъ* происходитъ отъ прибывшаго въ Россію изъ Швеціи, при Великомъ Князѣ Дмитріѣ Донскомъ, въ 1375 году, нѣкоего *Облагины*. У него была: сынъ *Марко*, внукъ *Григорій*, правнукъ *Юрій* и праправнукъ *Афанасій*, имѣвшій трехъ сыновей: *Севастьяна*, умершаго бездѣтнымъ, *Мартемьяна* и *Еронкана Ладыженскаго*, родоначальника *Ладыженскихъ*. *Мартемьянъ Афанасьевичъ* имѣлъ четырехъ сыновей: 1) *Семень Мартемьяновичъ Богдановъ* имѣлъ сына *Луку*, внука *Клементія*, и двухъ правнуковъ, изъ коихъ *Павелъ Чепчуговъ* былъ родоначальникомъ *Чепчуговыхъ*, *Андрей* былъ родоначальникомъ *Клементьевыхъ*; 2) *Иванъ Мартемьяновичъ*, по прозвищу *ододуръ*, былъ родоначальникомъ *Ададуриныхъ*; 3) *Павелъ Мартемьяновичъ курчукъ* умеръ бездѣтнымъ; 4) *Гавриилъ Мартемьяновичъ Глѣбовъ* былъ родоначальникомъ *Глѣбовыхъ*. У него были: сынъ *Яковъ* и внукъ *Иванъ*..

№

№ отцовскій.

ОТЪ ОБЛАГИНЫ КОЛѢНО IX:

1. Иванъ Яковлевичъ Глѣбовъ.

КОЛѢНО X:

| | | | |
|-----------------------------|---|-----------|----|
| 2. Глѣбъ Ивановичъ . . . | } | | 1. |
| 3. Елизарій Ивановичъ . . . | | | |
| 4. Савва Ивановичъ . . . | | | |
| 5. Тимофей Ивановичъ . . . | | | |

КОЛѢНО XI:

| | |
|-------------------------------|----|
| 6. Матвѣй Глѣбовичъ | 2. |
| 7. Иванъ Глѣбовичъ | 2. |
| 8. Ѳедоръ Глѣбовичъ | 2. |
| 9. Дементій Саввичъ | 4. |

КОЛѢНО XII:

| | |
|------------------------------------|----|
| 10. Богданъ Матвѣевичъ | 6. |
| 11. Владиміръ Матвѣевичъ | 6. |
| 12. Семень Матвѣевичъ | 6. |
| 13. Петръ Ѳедоровичъ | 8. |
| 14. Григорій Ѳедоровичъ | 8. |
| 15. Моисей Ѳедоровичъ | 8. |
| 16. Иванъ Ѳедоровичъ | 8. |

Князь знал, для чего необходимо «дублирование» ветви Лодыженских, Чепчуговых...рода Ордынского Глеба Сорокоума в несуществующем роду выехавшему из Швеции, и не отвечал на глупые вопросы наподобие: а с какого «перепуга» Гаврила Мартемьянович «изобрёл» для детей эту фамилию ГЛЕБОВ. А кем был и куда делся его сын Яков Мартемьянович Глебов? Почему в Истории Руси не найти ни того, ни другого... ни даже его внука Ивана Яковлевича Глебова. Кем они были? Сотниками, стряпчими, воеводами, детьми боярскими, дьяками, подьячими? Ведь род то аж в Бархатной книге представлен!

Напомню ещё раз слова Василя Берха:

**Въ заключеніе долженъ я сказать нѣсколько словъ
о такъ называемой Бархатной книгѣ. Сочиненіе сіе
составлено по повелѣнію Царя Θεодора Алексѣевича
при уничтоженіи мѣстничества. Но книгою сею не
могъ я пользоваться; она изложена не такъ, какъ ро-
дословія писать должно, и главнѣйшій недостатокъ
оной состоитъ въ томъ, что нѣтъ Хронологіи. Читая**

Смешали всё, и князь Долгоруков, который к этому тоже приложил руку (на вверенном временном отрезке), и не думал солидаризоваться с этим «Берховским» приговором. Он был посвящённым в истоки этого «смешения» и «зрячим поводырём» ведущим по этим, сбивающим с толку любого «слепого» любителя истории лабиринтам, высланным кроваво красного цвета бархатом к Коноваловскому отрицанию.

Моя версия. Теперь о замысле. Дело в том, что для обоснования чудесного появления «самостоятельных» Глебовых, а не Глебовых - братьев Захарьиных Яковлевых и (О ужас!) царственных Захарьиных Юрьевых (Романовых), одними Глебовыми, выехавшими их Швеции было не обойтись. Не обойтись без Еропканов, Лодыженских, Захарьиных...! Невозможно «поднять» вверх к истокам одиночный и потому очень заметный, выдуманный род. Кстати, род этот должен быть не очень, то «родовит». Начинают про документы спрашивать!

Как воздух нужен был блеф, прикрытие. Лодыженские и ... подойдут. Начальная «дурилка» про Яковлевых и Глебовых от Облагининских братьев Матвея и Фёдора, придумана в процессе «сжимания» Русской генеалогии до Бархатной книги.

А ведь и Книга не сразу была «густо приправлена» ничего не подозревающими такими же, как и Яковлевы, достойными сынами своего Отечества Лодыженскими и Чепчуговыми, Захарьиными Одогуровыми... и поэтому была уязвима перед правдоискателями.

Напомню, что в 1787 году пришло время ТИПОГРАФСКОГО издания Бархатной Книги (к 100 -летию её появления её на свет). Это был многолетний плод работы целого «коллектива». Трудно переоценить в ней «руководство» опытной долгоруковской спец.комиссии, созданной для «умной» переписки, (перед запланированным уничтожением) Разрядных книг. Под её неусыпным наблюдением проходил и «досбор» новых данных, тоже подлежащих анализу и (если данные не впишутся) – к такому же уничтожению.

И так «на дворе» 1787 год. Книга издана. А кто же из Яковлевых Захарьиных может с ней ознакомиться? Кто жив и здоров?

Господин Ю.В. Коновалов из 2000 года утверждает - НИКТО. Уж если они в 1687 в долгоруковскую комиссию не пришли, откуда им сейчас то взяться? Все давно умерли. Иван Петрович Хирон Яковлев последний из Кобылиных! Погиб в 1571-ом. Ну, я не буду всё повторять...

В 1797 году состоялся Указ Павла I. Видно ему этот «бархатный бардак» был не по душе. И сановные подданные, держа в руках печатное издание с 1787 года (тогда же ставшим и достоянием масс), заваливают жалобами. Покойная матушка Павла Екатерина II их не хотела слышать, а он ей назло им соблаговолил. Сразу как на трон сел!

Наступило временное прояснение. Яковлевы Захарьины (в лице Александра Алексеевича Яковлева) принесли свои подтверждения с Гербом и убедительными «показаниями» графа Шереметева, тем самым доказав, что Яковлевых специально «выкинули», а не «обошли вниманием» «бархатные радетели»!

Князь А.Б. Лобанов-Ростовский в 1895 году имел ПОЧТИ такое же мнение. Русская родословная книга. Том 2 стр. 444. Сноску, наверно уже помнят наизусть. Да «Единственное Подтверждение» – это несомненный повод к многочисленным сомнениям! Так что Господа

Яковлевы с номерами с 18 по 21 (которые были получены от князя Долгорукова) **точно** типографское издание читали. **Точно** возмущались (как и «размноженные» типографским способом сразу на два Рода Лодыженские...). Знали Яковлевы Захарьины и то что, их предки **точно** приносили с 1682 по октябрь 1688 данные в особую спец.комиссию при Разрядном приказе, ведавшую сбором родословных росписей дворянских родов, возглавляемую боярином кн. В. Д. Долгоруковым. И наконец, **точно** узнали, как с документами та комиссия поступила. В Бархатной книге (и по заверению Ю.В. Коновалова) их НЕТ!

18. Петръ Алексѣевичъ, военный совѣтникъ; Военной коллегіи про-
віантской экспедиціи членъ, р. 1760, † 1813 ¹⁾. Ж. Екатерина
Валеріановна Ульскія 6
19. Александръ Алексѣевичъ, р. 8 ноября 1762, † 3 ноября 1825,
д. с. с., камергеръ, оберъ-прокуроръ Св. Синода съ января по
7 окт. 1803. Ж. Олимпиада Максимовна Н., р. 13 іюня 1775,
† 18 окт. 1865. При этомъ бракъ привычанъ былъ и усмысленъ
воспитанникъ его Алексѣй Александровичъ (№ 22) ²⁾. .
20. Левъ Алексѣевичъ, р. 20 февр. 1764, † 1838, холост.; л.-гв. ка-
питанъ, впоследствии посланникъ при королѣ Вестфальскомъ
Іеронимѣ Бонапартѣ, сенаторъ ³⁾. 15.
21. Иванъ Алексѣевичъ, л.-гв. Измайловскаго полка отставной ка-
питанъ, извѣстный по своему свиданію съ Наполеономъ въ
Москвѣ въ 1812 г., р. 23 іюня 1767, † въ маѣ 1846, холост. ⁴⁾.
— Марія Алексѣевна, † 24 мая 1847; за княз. Ѳедоромъ Сер-
гѣевичемъ Хованскимъ
— Екатерина Алексѣевна, † дѣвицею
— Елизавета Алексѣевна, р. 1763, † 1822; за Павломъ Иванови-
чемъ Голохвастовымъ, † 18 сент. 1812

XIII.

22. Алексѣй Александровичъ, хижникъ, ст. сов., р. 1795, † 17 февр.
1868, безд. Съ его смертію пресѣклась эта фамилія Яковле-
выхъ 19.

Гербъ этихъ Яковлевыхъ общій со всѣми потомками Андрея
Кобылы (Шереметевыми, Колычевыми, Неплюевыми, Лодыги-
ными и др. См. Общій Гербовникъ, ч. II, № 28).

Вот что вещает Ю.В. Коновалов на очередных романовских чтениях!

...В "Русской родословной книге" А. Б. Лобанова-Ростовского (СПб., 1895) они приписаны к боярскому роду Яковлевых-Захарьиных, ближайшим родственникам Романовых по мужской линии...

...Последний исторически достоверный представитель этой семьи - боярин Иван Петрович Хирон - умер в 1569/70 г. В родословной Ивану Хирону приписан сын Иван Иванович, от которого и идёт род Яковлевых...

...Среди потомков Андрея Кобылы, подавших тогда же родословия (роспись № 7), Яковлевых не значится. Трудно допустить, что такую знатную семью (ближайшая родня царю!), если бы она ещё существовала, могли обойти вниманием чиновники Разрядного приказа. О настоящем происхождении Яковлевых ничего достоверно не известно....

Вот она знаменитая роспись №7 (или ссылка)

Шереметевы. Выѣхали изъ Прусіа. Названіе приняли отъ одного изъ попомковъ выѣхавшаго, и называвшагося Шереметь; но до
Щ 2 **чему,**

— 404 —

чему, не извѣстно. Родословная ихъ подъ No 7. Въ той же росписи написаны:

Боборыкины,

Зубашы,

Бззубцовы,

Колычевы,

Кобылины,

Кокоревы,

Лодыгины,

Неплюевы,

Романовы.

Романовы

Они тогда не были Романовыми ???

Шестовы Князя. Произошли отъ Кня

Это что? «Бомба» под Бархатную Книгу. Они как род тогда были известны как Захарьины-Юрьевы. Может это другие Романовы?

Книга писалась в 1687, а печаталась в 1787 году.

Про этих **ВТОРЫХ РОМАНОВЫХ** есть у меня некоторые разработки, но о них пока преждевременно говорить.

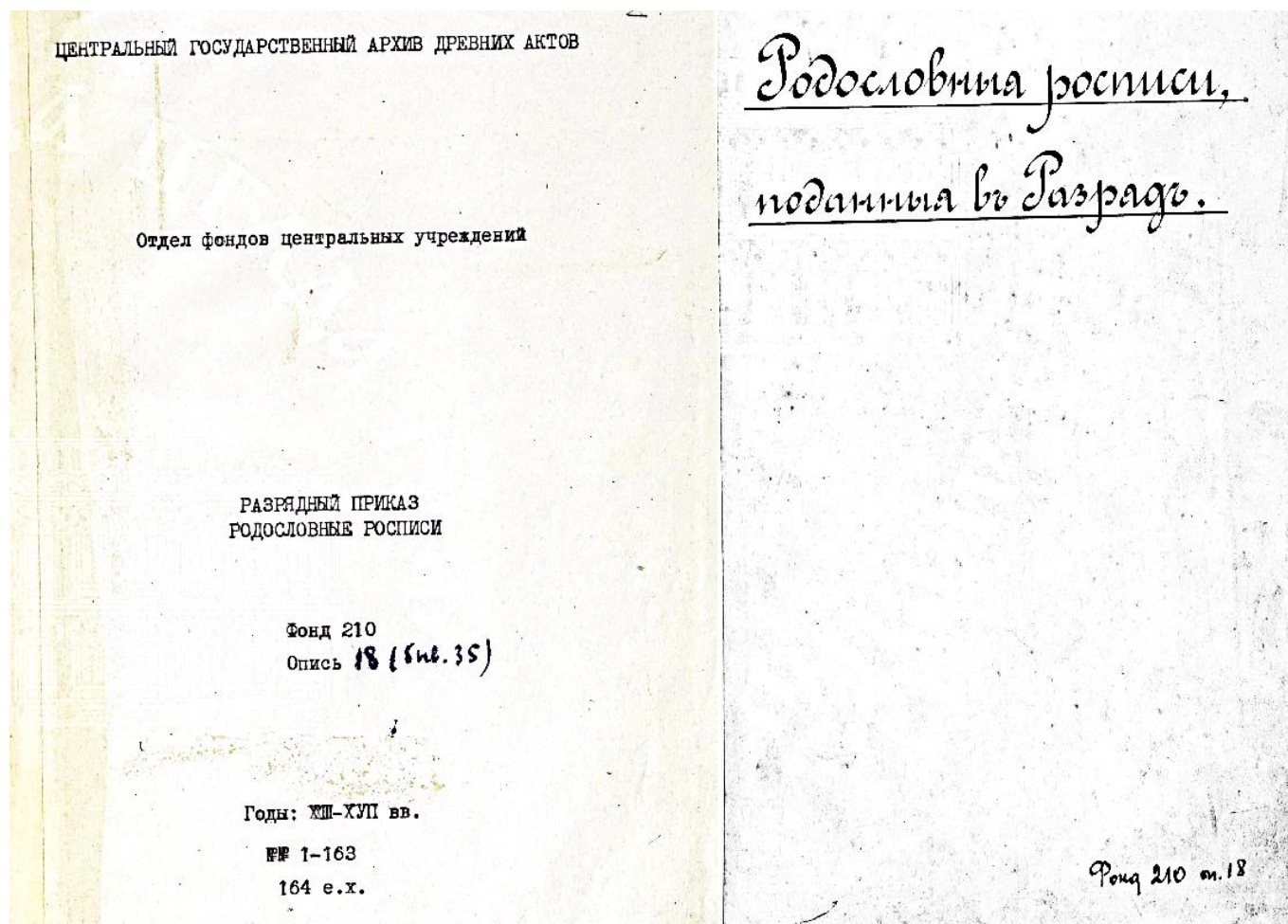
Тут действительно только Кобылины. Но смотрим далее. Есть Романовы. «Бархатная книга» была составлена в 1687г., в связи с отменой местничества в 1682. Захарьины - Юрьевы Романовыми стали только в конце 18 века. Это конец 17 – го!!!

Вот тогда наверно какой- то услужливый исполнитель и «втиснул» Романовых вместо Захарьиных Юрьевых

Каких-то Романовых, именно как Романовых, всё-таки «впихнули» туда, где те, которые Захарьины-Юрьевы спрятаны под заголовком КОБЫЛИНЫ вместе с Захарьиными-Яковлевыми. Может и Филарет с отцом своим Никитой Романовичем от этих Романовых ведутся. Ведь тайна Филарета о несоответствии его документального возраста при смерти (83 года) никак не соответствует с прижизненными описаниями его внешности и способности к государственной деятельности.

Теперь понятно почему Яковлевых, имеющих с времён Якова Захарьича (пусть КОБЫЛИНА) эту свою НАСТОЯЩУЮ РОДОВУЮ, в отличие от бесфамильных Романовых, действующую на тот момент фамилию Яковлев упорно пишут в КОБЫЛИНЫ. Или, что в Бархатной книге вообще нет детей и внуков Якова - настоящих ЯКОВЛЕВЫХ. Петра Злобы с детьми Иваном Хироном с братом Василием, Семёном? Всё это для того, чтобы Яковлевы **ВООБЩЕ** нигде и **НИКОГДА** более не фигурировали, а Ю.В. Коновалов имел хоть какой-то аргумент против «самозванцев».

Вот кто подавал росписи в Разряд. Это 13-17 век. Глебовы и Яковлевы.



Перечень Родословных росписей, поданных въ Разрядъ.

- 1^и 2. Князья Тундоровы, (6^и)
3. Толенищевы-Кутузовы, (4^и)
- 4^и 5. Толенищевы-Кутузовы, (11^и)
6. Толенищевы-Кутузовы, (6^и)
7. Кондыревы, (Родословная) (14^и)
- 8^и 9. Кондыревы, (7^и) (6^и)
10. Кондыревы, (7^и)
11. Тальдовы и Яковлевы, (7^и)
12. Тодышины, (4^и)
13. Веревкины, (6^и)
14. Тодуновы (1-я Родословная), (10^и)
15. Тодуновы (2-я Родословная), (5^и)
16. Тодуновы (3-я Родословная), (6^и)
17. Тольмогодские, (7^и)
18. Колтовские, (5^и)
19. Савеловы, (6^и)
20. Кобылины, (11^и)
21. Тиевы (3^и)
22. Псковошны, (5^и)
23. Тригоровы, (7^и)
24. Зоейковы, (11^и)
25. Свигины (4^и)

Пусть даже от этих росписей остался всего один этот перечень. Он отвечает на многие вопросы.

1. Глебовы от Сорокоума тут не представлены вообще.
2. Глебовы и Яковлевы тут настоящие представители Захарьиных-Яковлевых -Кошкиных, но **выдаются** за род Облагини.
3. Все старшие Захарьины (Яковлевы и Юрьевы) размещены под названием Кобылины.
4. Романовых, которых презентовала Бархатная книга (см. стр.74) тут нет и быть не может.

Смешно и грустно, Николай Михайлович!