

Разбор полетов в эфире «Комсомольской правды»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вы пытаетесь донести информацию до публики, у которой отсутствует понимания основ той науки, которой вы занимаетесь. Здесь большинство не знакомо с такими понятиями как "гаплогруппа", но зато точно знают что арии - это те которые кричат "зиг-хайль".

(Из комментариев в «Комсомольской правде»)

Введение

В декабре 2019 года со мной связалась корреспондент «Комсомольской правды» Юлия Алехина, чтобы взять интервью о происхождении русского народа. Тема знакомая и близкая мне по многим причинам. Поэтому с удовольствием согласился. Правда, много раз до этого я сталкивался с противоречиями в понимании разными людьми термина «русский народ», да и «народ» вообще, особенно в отношении подходов ДНК-генеалогии. Дело в том, что ДНК-генеалогия не занимается вопросами образования, формирования народов. Нигде в ДНК не записано, что это, мол, представитель русского народа, а тот – француз, тот – бельгиец, украинец или испанец. Должно быть понятно, что люди передвигаются и меняют свою национальную принадлежность. Сейчас он бельгиец, потом переезжает в Португалию, становится по паспорту португальцем, а его дети и внуки уже совсем португальцы, и по культуре, и по ментальности. Они – часть португальского народа. А Y-хромосома сыновей, внуков и прочих правнуков продолжает генеалогическую линию предка из Бельгии, прадедушка которого перебрался туда в свое время с берегов Волги – или подался на заработки, или в плен попал, да мало ли было причин...

Поэтому ДНК потомков никак не объясняет, почему те в настоящее время, или их предки в любом прошлом являются частью того или иного народа. ДНК, повторяю, не занимается вопросами формирования того или иного народа, этноса, профессии, партийной принадлежности. Здесь речь пойдет о Y-хромосоме, мужской половой хромосоме, однако, те же положения относятся и к митохондриальной ДНК, определяющей женскую ДНК-генеалогия. Говоря о народах или этносах, ДНК-генеалогия занимается обратной задачей, полностью противоположной – она из независимых источников получает сведения о национальной или этнической принадлежности некоего множества людей, и принимает их как данность. Например, записал некто в опросном листе всероссийской переписи населения «армянин» - всё, он армянин, имеющий

российский паспорт. И таких в Российской Федерации по результатам переписи 2010 года – 638 тысяч 479 мужчин. Вопрос ДНК-генеалогии – из каких родов, они же гаплогруппы, это множество людей складывается. И это не праздный вопрос, ответы обычно важны для понимания того, каковы были особенности древней истории этого народа. Обратите внимание – не то, кто какие войны выиграл и какие проиграл, какое самосознание было у предков (мы все равно не знаем, да это в ДНК и не записано), и какое самосознание у современных армян, и какие у них политические предпочтения и какие культурные ценности, это в ДНК тоже не записано. Не надо требовать, чтобы естественные науки занимались изучением «самосознания» и «культурных ценностей» народа, тем более что и то и другое у любого народа занимает очень широкий спектр среди его представителей. Этим не занимается ни химия, ни физика, не занимается и ДНК-генеалогия, как часть естественных наук.

Напомню, что народ, по общепринятым представлениям – это историческая общность людей, которая обычно отличается от других народов по государственной политике и по культурно-этническим показателям. Это, повторяю, в Y-хромосомах не записано, ни первое, ни второе, ни третье, и ДНК-генеалогия этими вопросами не занимается. Как не занимается физика или химия. У них – свои задачи по продвижению научного знания.

Некоторые понятия и определения ДНК-генеалогии

Перейдем на язык ДНК-генеалогии и упомянем гаплогруппы, которые в ДНК-генеалогии – синоним рода, поскольку по определению род – это множество людей (в данном случае мужчин), которые являются потомками одного предка, обычно весьма далекого во времени. Любая гаплогруппа начинается с одного древнего человека, у которого в Y-хромосоме произошел сбой при копировании последовательности нуклеотидов в ДНК, и вместо одного нуклеотида в его месте оказался другой. Всего нуклеотидов в Y-хромосоме 58 миллионов, так что простора для ошибок много, и ошибки почти никогда не пересекаются. В итоге у того древнего человека сейчас сотни миллионов потомков по мужской линии. Он – родоначальник рода (поскольку он – единственный предок выживших сотен миллионов потомков), и он же первопредок данной гаплогруппы. Поэтому род и гаплогруппа в ДНК-генеалогии – синонимы. Рода обозначают буквами латинского алфавита, основных родов мужской половины всего человечества примерно 20, и поскольку каждый род состоит из «подродов», субкладов, которых в каждой гаплогруппе насчитывают сотни, а в некоторых и за тысячу, и каждый субклад начинал тоже один, в каждом случае разный человек, то имеем иерархию родов, образующих сеть из тысяч и тысяч Y-хромосомных линий, охватывающих все мужское население планеты. У женщин, повторяю, та же картина, но в другой системе координат – мтДНК.

Возвращаемся к армянам, раз их уже упомянул. Это поможет нам провести параллели, а местами и «перпендикуляры» при сравнении с русскими. Самый многочисленный род у армян – гаплогруппа R1b, к ней относится 25-30% армянских мужчин. В литературе есть две различные, самые большие выборки армян – в одной «500-1000 человек», как сообщает известный сайт Eupedia, в другой – 891 человек, это «Армянский Проект FTDNA». Первая выборка дает 30% R1b, вторая – 25% R1b. На втором месте – гаплогруппа J2, обе выборки

дают по 22%. На третьем – гаплогруппа G2a, 12% первая выборка, 13% - вторая выборка. Кстати, гаплогруппа R1a у армян на шестом месте, 5% по первой выборке, 3% по второй выборке.

Это к тому, что среди дилетантов идут постоянные причитания в отношении выборок, что, мол, маленькие они по сравнению с общей численностью населения. На это я обычно отвечаю, что когда кровь в клинике сдаете, у вас что, всю кровь выкачивают? Что-то не слышно, чтобы возмущались, что мало берут. Разные выборки обычно дают сходные результаты, когда население достаточно перемешано. А когда данные показывают, что население гетерогенно, тогда надо брать выборки локально, и локальные же анализировать.

Так вот, рассмотрение гаплогруппы R1b у армян, а таких, наминаю, 25-30% всех армянских мужчин, судя по выборкам, показало, что почти во всех в них содержится уникальная метка, которую нашли в ископаемых ДНК ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад), и которая располагалась, в частности, в волжских степях. То есть от четверти до трети предков армянских мужчин пришли с севера, со стороны Волги. Это подтверждается многими другими данными, на которых здесь просто нет места останавливаться. Говорит это о происхождении значительной части народа? Разумеется, говорит. Говорит это о самосознании, культуре, о навыках в производстве армянского коньяка? Нет, разумеется. Вот поэтому не надо путать вопросы ДНК-генеалогии с культурой и самосознанием народа. Но как ни странно, до «критиков» это упорно не доходит. Попгенетики постоянно талдычат, что ДНК-генеалогия «забывает социальное». Страшно далеки они от ДНК-генеалогии.

Русские

Сравним распределение гаплогрупп армян с русскими, а именно с этническими русскими. Напомню, что этнические русские – это те, которые считают себя русскими, для которых русский язык – родной, и предки которых жили на территории европейской части будущей Российской Федерации как минимум несколько поколений. Это достаточно жесткое определение вовсе не отнимает «русскости» от тех, кто сами считают себя русскими, и которые записали себя «русский» или «русская» в опросные листы переписи населения в количестве 111 миллионов 16 тысяч 896 человек, из которых 50 миллионов 607 тысяч 892 мужчин. Но для научных исследований обычно рассматривают этнических русских, потому что в научных исследованиях предпочитают по возможности четкие критерии. Изучая этнических русских, исследователи не станут рассматривать эмигрантов и их детей в первом-втором поколениях, потому что тогда исследование рассыпается с самого начала. Нет ничего плохого в том, что азербайджанец или таджик, получив русский паспорт, записывает себя в опросный лист как «русский», но, во-первых, таких мало, и во-вторых, немногие так быстро отказываются от своих корней и культурной и языковой ассоциации, также от своей религии, если таковой придерживаются. А в-третьих, выборки по этническим русским и по «русским по самоназванию» согласно записям в базах данных всегда показывают практически одинаковые результаты. Это означает, что если кто и записывается в русские «по вкусу», то доля таких незначительна. Это – ответ на типичный шум дилетантов, что «а

если кто как хочет, тот так и запишется»? Поработайте, накопите статистику, проверьте, тогда поймете, что для шума нет оснований. Но дух оспаривания специалистов в дилетантах неистребим. Нет, проблема в России не только в дорогах.

Так вот, состав гаплогрупп, то есть родовая структура у русских принципиально отличается от тех же армян. У русских 51% гаплогруппы R1a (которой у армян 3-5%), 14% гаплогруппы N1a1 (который у армян вообще нет), и 12% гаплогруппы I2a (которой у армян на уровне долей процента). К тому же лидирующих гаплогрупп армян, R1b и J2, у русских всего 6% и 3%, соответственно. Ясно, что пути образования, происхождения русского народа были совсем другими, чем у армян. Тем, какими были эти пути, выявлением и изучением древних миграций, которые в итоге сформировали родовую структуру русского народа, а также любого другого народа, и занимается ДНК-генеалогия.

Суть ДНК-генеалогии

ДНК-генеалогия, как и любая естественнонаучная область, включает три основные компоненты: (1) экспериментальные, объективные результаты, (2) математическая обработка экспериментальных результатов, (3) интерпретация полученных данных. Первый компонент в ДНК-генеалогии – это гаплогруппы, субклады и гаплотипы, которые занесены в базы данных по всему миру, их уже более миллиона, доступных для анализа. Помимо того, в нашем конкретном случае – это гаплогруппы, субклады и гаплотипы, получаемые при массовых тестирования населения со стороны Академии ДНК-генеалогии (Москва), которая создает и анализирует свою базу данных. Наконец, это гаплогруппы, субклады и гаплотипы древних ДНК. Второй компонент – это по сути «ядро» ДНК-генеалогии, построенное на принципах физической химии и химической кинетики, а именно совокупность расчетных подходов и методов, которые превращают картину мутаций в Y-хромосоме в показатели времен древних событий и явлений. Этими подходами автор данных строк занимается полвека, написал целый ряд учебников для высшей школы, защитил две диссертации, был избран в Национальную Академию наук, получал научные награды и премии, и без особого труда адаптировал эти подходы для математической обработки числа мутаций в Y-хромосоме ДНК. Помогло и то, что сам автор лично занимался ДНК при многолетних биомедицинских исследованиях в области раковых заболеваний. Третий компонент, интерпретация полученных данных, делает ДНК-генеалогия исторической наукой. При этом цель – не заместить существующие исторические науки, это было бы глупо, у них свои задачи и методологии, которые не затрагивает ДНК-генеалогия, но дополнить их, выявить новые исторические закономерности, которые практически недоступны историкам и археологам в силу их методологий, далеких от ДНК-генеалогии.

Один пример из многих – уже более 50 лет археологи и историки заблуждаются в отношении того, что индоевропейские языки прибыли в Европу с востока, из ямной археологической культуры. Это заблуждение обросло красочными подробностями, что конные орды «индоевропейцев» ворвались из ямной культуры в Европу, уничтожили коренное население, и оставшимся в живых

передали индоевропейские языки. Давно появилось и название этой трагедии – «гибель старой Европы». Более 50 лет это умопостроение обсуждается историками, вошло в учебники, связывается с «курганной культурой», хотя советские, а затем российские историки и археологи относятся в своем большинстве к этой «курганной культуре» весьма скептически. Но на Западе она остается распространенной. Поэтому то меньшинство российских историков и археологов, кто «за курганную культуру», хотя должны понимать, что курганы – это не культуро-образующий признак, сами «курганной культурой» не занимаются, а просто следуют за Западом. Такие есть.

И вот не так давно «геномные популяционные генетики» изучили серию скелетных остатков ямной культуры в Самарской области и в Калмыкии, и нашли там исключительно гаплогруппу R1b. Дальше «линейное мышление» у популяционных генетиков проявилось во всей красе – раз в ямной культуре R1b, и в Западной и Центральной Европе R1b (до 60% всего мужского населения), ну так ясно, что это полностью подтверждает концепцию полувекковой давности, что носители той самой гаплогруппы R1b, они же индоевропейцы, и ворвались в Европу конными ордами, и язык, конечно, принесли, индоевропейский, какой же еще? И свою статью те «геномные популяционные генетики» так и озаглавили, «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», то есть «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе» (Nature, 2015).

Представляете? Они же геном изучали, гаплогруппы определяли, а язык в геноме и гаплогруппах не записан. Но настолько были уверены в «курганной теории», что не усомнились. И в название статьи вынесли. А как же, мол? И там R1b, и здесь R1b. Осталось прямой линией ямников и европейцев соединить, что и сделали.

Это – пример, как недопустимо работать в науке. Нет в науке прямых линий в таких случаях. Тем более что не подумали, что множество R1b и на Кавказе есть, и в Закавказье, в Турции. Нельзя в науке поддаваться «веянию» смежных наук, надо свои данные в первую очередь рассматривать. А популяционные генетики – не рассмотрели. ДНК-генеалогия же рассмотрела. Во-первых, мы знали, что R1b полно на Кавказе и в Закавказье. Во-вторых, мы обратили внимание, что в ямной культуре не просто R1b, а ее подгруппа, субклад R1b-Z2103, которого в Европе очень мало, почти нет. А на Кавказе и в Турции – это преобладающий по численности субклад гаплогруппы R1b. Значит, миграции R1b-Z2103 шли не в Европу, а на Кавказ и далее. Не случайно выше дан пример, что у армян почти все R1b – из ямной культуры, а именно, субклад R1b-Z2103. Общий предок армян этого субклада жил 4700±480 лет назад, аккурат во времена ямной культуры. Далее, мы проверили, у кого же в Европе имеется тот самый субклад R1b-Z2103. Оказалось – исключительно у евреев, с датировками общего предка (две разные ветви) 900±140 и 680±130 лет назад. Позаимствовали Y-хромосому ямников у кого-то из их далеких потомков, и рассеялись по Европе, правда, совсем в небольших количествах – из 1691 представителей «Еврейского проекта» FTDNA таковых, соответственно, 22 и 16 человек, в сумме 2%. То есть 2% от всех евреев в выборке.

Теперь – внимание. Меня всё спрашивали на передаче, чем отличается ДНК-генеалогия от «классической истории». Ведущая Елена Афонина спрашивала. К ней никаких претензий нет, она была дружелюбная и вполне корректная, в пианистов мы не стреляем. Сейчас приведу пример, в дополнение к тому, что я на передаче ответил. Так вот, ДНК-генеалогия – это молекулярная история. Чтобы выявить разные ветви субклада R1b-Z2103 у евреев, строится генеалогическое дерево с использованием ДНК евреев этой гаплогруппы, все показатели есть в базах данных ДНК евреев, и идентифицируются ветви дерева. Так и были найдены те две ветви, и определено, когда жили общие предки обеих ветвей. Вся методология такого исследования описана в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (А.А. Клёсов. М., Концептуал, 2018). «Идентифицируются» - значит, выявляются ветви генеалогического дерева, определяются датировки общих предков каждой ветви, и то, как выглядели характерных фрагменты их Y-хромосомы. У общего предка одной ветви, который жил 900±140 лет назад, этот фрагмент содержал 37 характерных маркеров, каждый из которых детально изучен, в том числе и в отношении скорости, с которой в нем возникают очередные мутации

12 24 14 10 11 15 12 12 12 13 14 28 15 9 9 11 11 25 14 19 29 15 15 16 17 11 12 19
23 16 17 19 17 34 38 12 12

У общего предка другой ветви, который жил 680±130 лет назад, соответствующий характерный фрагмент Y-хромосомы имел вид

12 24 14 11 11 13 12 12 13 13 13 29 16 9 10 11 11 25 15 20 28 15 15 16 19 12 11 19
19 15 15 17 17 37 37 12 12

В этих фрагментах заложена масса информации. Ни генетик (и не популяризатор), ни историк не знает, что с этими фрагментами делать. Потому ни генетик, ни историк не создали и не разработали ДНК-генеалогии. И хорошо, у них свои задачи. Так вот, между этими фрагментами (под названием «гаплотипы») имеется 21 мутация, которые ни историк, ни генетик посчитать не смогут, если не знают, что такое «палиндромные мутации в гаплотипах». Поскольку мы знаем скорости мутаций всех маркеров в гаплотипах, мы без труда получим, что между этими двумя предковыми гаплотипами примерно 8050 лет (с некоторым округлением), и общий предок этих двух гаплотипов жил примерно 4815 лет назад. То есть аккуратно во времена ямной культуры. Любой специалист в ДНК-генеалогии, а их всего несколько в мире, скажет - и как посчитать число мутаций между гаплотипами, и как рассчитать времена жизни общих предков каждой ветви, и как определить, когда жил их общий предок, а также то, почему первые числа (12) в обоих гаплотипах с хорошей достоверностью указывают на ямную археологическую культуру, на что указывает также их субклад Z2103. Кстати, у европейских гаплотипов с вероятностью 93% первое число (под названием аллель) равно 13. Ни историк, ни генетик этого не знают, да им и не надо.

Кстати, журналист Холмогоров упомянул Балановского, что у того «осторожные выводы», но «осторожные выводы» не обязательно отражают правильные, и не обязательно отражают знания. Можно осторожно, с пассажами сказать, что дважды-два равно пяти. Это и есть «наука Балановского». Кому

интересно, отсылаю к серии статей про «науку Балановских» по линку <http://pereformat.ru/klyosov/>, среди них «Балановщина», «Балановский как системный наперсточник», «Новгородцы в кривом зеркале популяционной генетики», «Родина слонов в исполнении Балановского», «Мать и дитя, или школа пустого злословия», «Популяционная генетика без прикрас», «Холмик родил мышь», и немало других. Заметьте, каждая статья – с детальным разбором «научных» статей Балановских. Вывод – к науке они отношение имеют весьма косвенное. «Осторожное» там сродни «застенчивому» у голубого воришки Альхена, если кто знает, о чем я.

Так вот, как считать число мутаций в гаплотипах и переводить их в древние датировки, например, как показано выше, Балановский тоже этого не знает. Все его негативные высказывания совершенно голословны, ни одной моей работы он не разобрал, и разбирать просто не мог, знаний нет. Что-то пытался, но это был ужас. Сплошные ложь и передергивания. Как-то Википедия процитировала слова Е. Балановской в мой адрес – «мы не понимаем его расчетов», на что я ответил, что учиться надо. Эти слова Балановской из Википедии потом были сняты.

Так работает ДНК-генеалогия. Где там, в расчетах выше, генетика? И при чем здесь «вы не учитываете самосознание народа», «его культуру», «его экономику»? Вопросы эти некорректные. Безотносительные. Надуманные. По сути – безграмотные.

Выступление в радиэфире «Комсомольской правды»

И вот теперь, читатель, поразмыслите сами – мыслимо вот это, что написано выше, донести... нет, не до слушателей, а до двух «дискутантов», которых позвали на тот же эфир, чтобы, значит, было «погорячее». При том, что «дискутанты» имели минимальное представление о ДНК-генеалогии, и, как стало тут же ясно, и не потрудились подготовиться к разговору. Один был Егор Холмогоров, журналист, другой – Алексей Дейкин, представлен как кандидат наук, заведующий лабораторией Института биологии гена РАН. Этот-то зачем? Здесь вовсе нет биологии гена, и генов тоже нет. ДНК-генеалогия – вовсе не генетика. Она начинается там, где генетика заканчивается, об этом ниже. ДНК-генеалогия – это физическая химия, как сказано выше, с выходом на древние исторические события и явления. Так что кандидат наук мало того, что был не в теме, да еще, судя по его репликам, вообще не имел понятия, о чем это. Я рассказываю о том, что к настоящему времени проанализировано более тысячи древних, ископаемых ДНК, а кандидат наук возражает (!), что «этого мало». С ума сойти! Да каждый образец ископаемых ДНК – это прорыв в науке. Еще десять лет назад об этом и мечтать было нельзя. Это надо же настолько быть не в теме. И биолог продолжает, что миллиона образцов в базах данных – тоже мало, и вспоминает число Авогадро в химии, которое – упрощенно – равно количеству атомов в 12 граммах вещества. В общем, 6 раз умноженное на 10 в степени 23. Они что, стебаться на обсуждение пришли? А тут еще частое «уходим на рекламу».

Сразу стало ясно, что «дискутантов» совершенно не интересует чему-то научиться, понять для себя что-то новое. У них вердикты были готовы с самого

начала. Журналист с самого начала объявил, что это «фэнтези», пришлось объяснять, что никаких «фэнтези» там нет, есть строгие исходные данные, строгие расчетные методы. Журналист подтвердил, что к этому претензий нет. Но половина времени уже ушла. Опять «уходим на рекламу», потом перерыв. Журналист далее заявил, что это «биологизация этноса». Снова здорово. Ну не имеет понятия человек, зачем приходил? Не занимается ДНК-генеалогия этносами. А когда хочется саботировать при отсутствии знаний, можно и «химизацию этноса» приплести. Пожалуйста, один этнос живет на высокогорье, там в родниковой воде практически нет цинка, жизненно необходимого организму, время от времени рождаются уродливые дети, без лица. А другой этнос живет на море, активно ест устрицы, богатые цинком. Расскажешь такому журналисту, он скажет – это «химизация этноса». Вот и объясняй такому, что я сам этим занимался, знаю, о чем говорю. А время передачи уходит.

Пройдемся по «дискуссии», чтобы показать бессмысленность участия таких «специалистов». Понимаю, что организаторы хотели, как лучше. Но есть хорошее правило, что дискуссионты должны быть по уровню знания предмета не ниже, чем приглашенный специалист. А тут что?

После передачи я поинтересовался, кто этот кандидат наук Дейкин, представленный как заведующий лабораторией Института биологии гена РАН. Оказалось, что он возглавляет «Центр коллективного пользования», и, судя по показанным публикациям, занимается трансгенными мышами и моделями атеросклероза у генетически модифицированных животных. Стало понятно, почему он не мог произнести в передаче термин R1a, у него получалось «эр-один-альфа». Неудивительно, что он и на слове «гаплогруппа» спотыкался, произнести не мог. Материалом совершенно не владел, произнес, что «гаплогруппы связаны с генами, сцеплены в целом с генотипом». Ничего подобного, гаплогруппы и гаплотипы Y-хромосомы, а мы говорили именно об этой хромосоме, никакой связи с генами не показывают, этот вопрос специально изучался. Зачем он это говорил неправду – совершенно непонятно. Наверное, чтобы что-то вообще в передаче говорить.

Давайте так – пройду по дискуссии, потом для очередной профилактики перечислю типовые глупости, которые обычно и шаблонно повторяют те, кто в вопросе не разобрался, да и не хочет разбираться, а в конце приведу то интервью, которое я дал «Комсомольской правде», и разберу некоторые комментарии к передаче. Пусть читатель сам решит, понятно ему или нет. Если непонятно, я удивлюсь, но приму ответственность на свой счет. Значит, не для того читателя старался.

Начну с того, что подобные радиопередачи проводятся вовсе не для того, чтобы ответить на поставленные вопросы, и не для «раскрытия темы». Задачи там совершенно другие, на мой взгляд. Главные задачи – привлечь аудиторию и несколько раз «уйти на рекламу», а сама тема – только для реализации этих двух главных задач. Кто дискуссионты – совершенно не имеет значения, иначе бы не позвали того, кто работает с трансгенными животными, и не выговаривает незнакомые термины. Поэтому обижаться на пустую «дискуссию» ни к чему, так и было если не задумано, то исполнено. Я иду на такие «дискуссии» только потому, что каждый раз надеюсь получить удовольствие от грамотного

дискутанта, что-то новое узнать самому, но увы... Ну что нового можно было узнать от перепалки с неспециалистами, один из которых, видимо, что-то почитал, и хотя бы определил свою гаплогруппу (у него N1a1), а другой вообще оказался пустым местом.

Итак, пробежимся по передаче. Я рассказал, что гаплогруппы современных русских очень древние, уходят в глубь времен на 20 тысяч лет. Холмогоров, насколько можно было судить по его реакции, воспринял это так, что это русские, по моему мнению, уходят вглубь на 20 тысяч лет, и сообщил, что его *«удивило, насколько это древнее определение»*, и сообщил, что *«русские появляются сравнительно недавно»*, *в 9-м веке, поскольку в 839 году послы сообщили, что «мы народ рос»*, и что *«наличие этносов определяется культурой, определяется самосознанием»*.

Замечаете, как с первых секунд передачи пошли возражения, вызванные совершенно ошибочным восприятием «дискутанта»? Другой мог бы спросить, а как эта датировка в 20 тыс лет назад связана с появлением русских, славян, и не навязывал шаблонные сведения, давно известные. Тогда можно было бы ответить, что термин «русские» в ДНК не записан, это уже вопрос мнений и интерпретаций, где каждый во что горазд, что мы и наблюдаем последние 250 лет. Но Холмогоров, как ясно, считает, что русские появились тогда, когда о них было упомянуто в литературе. Интересно, что он скажет об американских индейцах? Когда они появились? Так и называли себя в древности – «мы, американские индейцы»? Или американские индейцы появились в 15-м веке, когда Колумб их так назвал? Понимаю, можно и такой критерий использовать, но что-то в нем не так.

Коротко говоря, нельзя принять в виде неукоснительного принципа тот, что древний народ можно называть только тем именем и только с тех пор, когда это имя было упомянуто в литературе. Для каких-то случаев, наверное, можно, для каких-то получится смешно. Когда, например, китайцы стали называть себя «китайцы»? Ответ – никогда. Они и сейчас так себя не называют. Что делать будем? И австралийцы себя не называют «австралийские аборигены», и никогда не называли. Более того, это не имеет никакого отношения к одному из вопросов ДНК-генеалогии – из каких родов-гаплогрупп состоит тот или иной современный народ, и какие гаплогруппы входили в него в древние времена жизни предков этого народа. Как видите, здесь вообще нет самоназвания народа. Вряд ли те, кого мы сейчас называем «арии», называли себя ариями во времена своих миграций по Евразии, из Европы на Урал, в Индию, на Алтай, в Китай, Иран, Малую Азию. И это нам совершенно не мешает определить, что те люди, которые вышли из Европы примерно 5900 лет назад, имея снп-мутацию R1a-Z645, разошлись на четыре основных миграционных потока (или ручейка) под индексами снп-мутаций R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458, R1a-Z645-Z284 и R1a-Z645-Z93, и пришли в Индию примерно 3500 лет назад двумя основными линиями, имея снп-мутации R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-L657, они и были ариями. Как и их прямые предки и братья и племянники, индексы которых перечислены выше. Неважно, как они себя называли на Русской равнине, и мы, наверное, это не узнаем, поскольку арии были бесписьменными. Здесь заметим, что начальный снп ариев был Z645, а последующие появились в своей динамике уже в ходе миграции по

Евразии на восток, юго-восток и на юг. Время «начального снипа ариев» (5900 лет назад) мы здесь привязываем к принятому в лингвистике времени расхождения индоевропейских языков на ветви (около 6000 лет назад), потому что видим это по расхождению миграционных потоков с их специфическими снип-мутациями.

Мы уже знаем, что ариев была целая группа в отношении ДНК-генеалогии, потому что если Z645-Z93 и их нисходящие снипы, являются прямыми потомками ариев Z645, и они сейчас занимают преимущественные позиции в высших кастах Индии, то Z280, которых сейчас большинство среди этнических русских, и которых можно назвать восточными славянами, тоже прямые потомки ариев, оттого они Z645-Z280. И M458, большинство из которых западные славяне, в целом смещенные на запад по сравнению с восточными славянами Z280, тоже прямые потомки ариев, оттого они Z645-M458. И Z284, которые преобладающе живут в Скандинавии, тоже прямые потомки ариев, оттого они Z645-Z284. Они все остались в Европе, и только Z645-Z93 ушли на восток, юго-восток и на юг, и расселились не только в Индии, но стали будущими татарами, чувашами, башкирами, киргизами, таджиками, карачаево-балкарцами, арабами, пуштунами и многими другими народами, каждый, заметим, со своим самосознанием и прочими вторичными атрибутами по сравнению с древнейшей родовой принадлежностью, которая продолжается до настоящего времени и продолжится в будущем, наверное, навсегда.

Чтобы «критикам» не ступать на поле пустой говорильни, надо, говоря о ДНК-генеалогии, вычеркнуть из головы на то время, когда ступают, все эти «самосознания», и понимать, что они стали на поле естественных наук, где нет самосознания и культурно-экономических признаков. Тогда поймете, что зря сотрясаете воздух, и выглядите несерьезно. Выглядите не по науке, а «по понятиям». А когда усвоите новое знание по данным ДНК-генеалогии, то возвращайтесь к своим парадигмам, задание выполнено, новое знание усвоено. Продолжайте там в своем профессиональном ключе, обогащенные новым знанием. Тогда будет толк.

То же самое и про «фэнтези», что Е. Холмогоров вбросил с самого начала «дискуссии». Вообще этика требует сначала разобраться в вопросе, а затем выносить вердикт. Далее, этика требует процитировать, где именно «фэнтези», и дать свое объяснение. Не было ни того, ни другого. Была просто голословность. Да, собственно, сам эфир не располагал к нормальной, спокойной дискуссии. Было бы процитировано – я бы пояснил, на каких данных основывается тот или иной вывод, та или иная гипотеза. Нет там ничего необоснованного, все выводы базируются на экспериментальных данных. Всё опубликовано. Я вполне допускаю, что в некоторых случаях могут быть другие интерпретации, это обычное дело в науке. Но их, другие, надо дать, не так ли? Но журналисту проще сидеть на заборе, помахивая ножками, и объявлять, в чем он сомневается. Но сомнениями наука не продвигается, она продвигается той самой триадой, о которой я рассказывал в эфире КП – эксперимент, обработка данных, интерпретация. Но я еще не встречал ни одного «критика», который бы рассмотрел всю триаду, и предложил альтернативное, обоснованное объяснение. Не странно? Нет, потому что болтать ножками и языком проще. И знания не нужны, зачем они?

Поскольку я уже 50 лет работаю в науке, у меня давно, еще лет 49 назад, сформировалось четкое представление о тех, кому наука противопоказана. Обычно они в науку и не идут, но любят сидеть на том самом заборе, и изрекать негатив. Например, что «это фэнтези». Когда в 1674 году Антоний ван Левенгук посмотрел через увеличительное стекло на каплю воды и увидел там неких «зверюшек», как много позже выяснилось, движущиеся живые организмы, то было предостаточно тех, кто объявил это «фэнтези», или как это там по староголландски произносилось. Прошло почти 350 лет, а урок не пошел впрок. И понятно, почему не пошел – потому что таким «критикам» наука противопоказана в принципе. Они не учатся, не думают, не размышляют. «Фэнтези» - это на автопилоте. Чего думать-то? Шаг в сторону – побег.

Холмогоров затем опять пошел по линии «критики», типа *«одни славян «делают» совсем поздними, другие «удревняют», а, по мнению Холмогорова, «надо выбрать среднее»*. Это что, наука? Или некая «политкорректность»? Не надо выбирать среднее, надо показывать обоснованные данные. А для начала понять, что обоснованных определений ни славян, ни русских в исторических науках не существует. Там – полный раздрай. Напомню, что академик В.В. Седов считал лужицкую культуру раннеславянской (<http://pereformat.ru/2015/12/sedov-dnk-genealogiya/>), а она была еще 3200 лет назад. Если кто ориентируется на датировки появления праславянского языка, так там тоже раздрай – *около 400 г. до н.э.* (М. Фасмер), *середина I тыс. до н.э.* (Т. Лер-Сплавинский), *«праславянский язык в I тыс. н.э. и в века, непосредственно предшествующие нашей эре, несомненно существовал»* (Ф.П. Филин), *«отдаленные предки славян... во II тысячелетии (до н.э.) жили в Центральной Европе»* (В.В. Седов), после чего он добавляет – *«Ничего более определенного по истории этого далекого периода на основе лингвистических данных сказать невозможно»*, и, наконец *«славянский языковой материал для истории праславянских племен дает очень немного»* (В.В. Седов). Так где «среднее» выбирать будем, или «где талию будем делать» - процитирую себя на эфире КП.

То же и с русскими – кто во что горазд. Может, настало время ДНК-генеалогию послушать? А она проводит предковую линию славян и русских без разрывов, начиная со времени прихода ариев на Русскую равнину около 5000 лет назад. Опять – где талию будем делать? Археологическая культура шнуровой керамики – 5200-4300 лет назад, для нее характерна гаплогруппа R1a, далее переходит в фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), далее миграции фатьяновцев расходятся по разным направлениям: на северо-запад – с созданием раннеславянской лужицкой культуры, затем поморской (померанской) и далее цепь славянских культур с переходом в нашу эру; на юго-запад, на Балканы; на север, до Балтики; на восток, до Урала. Чем фатьяновская культура не древние русы? Или там не трупосожжение, а трупоположение, типичное для гаплогруппы R1a? Да, так. Но кто сказал, что непременно должно быть сожжение? Переход от сожжения опять к захоронениям покойников как-то славянство не отменил. И потом, по данным лингвиста С.А. Старостина между современным русским языком и древнеиндийским имеется 54% совпадения базовой лексики. Примерно так же и со всеми славянскими языками, так же и с балтским литовским. Так какая же середина I тысячелетия н.э. для «возникновения славянских языков», когда и

сейчас, полторы тысячи лет спустя, у русского и древнего арийского (древнеиндийского) языка более 50% совпадений базовой лексики? А сколько этих совпадений было 1500 лет назад? Молчат лингвисты, не дают ответа...

Поэтому, господин Холмогоров, надо не «серединой» искать, это в Вашей терминологии либеральный подход, а наукой заниматься. Что ДНК-генеалогия и делает. И всем вместе обсуждать – и археологам, и лингвистам, и антропологам, и ДНК-генеалогам. И не либеральные вердикты выносить, не слушая и не слыша, а рассматривать данные. Не мнения.

На эфире прозвучало, что *«ДНК-генеалогия неоднозначно всеми воспринимается»*. А что из нового *«однозначно всеми воспринимается»*? И кто те «все»? Балановские? Жуков? Теперь вот Холмогоров? Дейкин? Некоторые комментаторы в сетях? Мне было бы не по себе, если все они плясали вокруг ДНК-генеалогии и бросали в воздух чепчики. Тем более что эти «все» вообще не понимают сути и методологии новой науки. Что эфир КП и некоторые комментарии наглядно показывает. Об этом – ниже.

Возвращаемся к Холмогорову.

Может, он и хотел быть «нейтральным», «над схваткой», но не получилось. Экивоки делал, это да, но как-то вяло. Хотел русофильство показать, но оно у него какое-то вымученное, мне так увиделось. Слушая его, мне вспомнились слова И.В. Сталина об «англо-русском комитете единства», которые он произнес на Пленуме ЦК в 1926 году – *«Но такова уж судьба “ультралевых” фразеров. Фразы-то у них левые, а на деле выходит... Пойдешь налево, – придешь направо»*.

И то Холмогорову было не то, и то не это. По ходу прицепился к эрбинам – *«они у него превращаются из R1b в эрбинов»*. Да не превращаются, а они и есть. Эрбины – это и есть древние носители гаплогруппы R1b, чтобы не говорить каждый раз «древние носители гаплогруппы R1b». Вообще российские либералы, и к ним я должен по результатам «дискуссии» отнести Холмоговора, обожают термины, которые придумали за рубежом, но не выносят термины, придуманные русскими. Придумали за рубежом термин Хомо наледи (Homo naledi) для названия древнего человека, который жил 200-300 тысяч лет назад в Южной Африке, и либеральный российский научный мир в восторге – какое замечательное название! Ввел бы такой термин русский – и либеральный научный мир со смеху бы падал, надо же, в Южной Африке – и наледи, забавно. Каждый генетик и прочий попугенетик знает слово «снип», от SNP, и активно пользуется, как же, на Западе введен. Для STR такого простого русского термина не было, но был введен – стир, еще несколько лет назад. Снипы и стир, всё просто. Прошли годы, но генетики и прочие попугенетики «стир» не употребляют – как же, не на Западе введен, впервые использован в российских публикациях. Значит, нэ трэба.

Введен термин «эрбин», по описанным выше причинам. В ДНК-генеалогии активно используется, в зарубежных публикациях введен в научный оборот с 2012 года. Введен русским – всё, нэ трэба. Забавно, да? Откройте Википедию – на этот термин около 5 тысяч использований, нормально. Но не среди

либеральных погнетиков. Балановский когда-то написал, что я «придумал этнос эрбинов». Но что с Балановского взять? Выходит, он не знает, и что такое этнос. Слова «этнос» вкуче с эрбинами никогда никто не использовал, хотя бы потому, что для древних эрбинов не было единой территории, значит, не было общего жизненного уклада, культуры, и прочих признаков этноса. И вот теперь Холмогоров – туда же. Ну, не нравится – предложите свой, может, привьется. Но нет, не предлагает, на заборе болтать ножками проще. Как и языком.

Он же выхватил из статьи-интервью в Комсомольской правде, заголовок раздела «Линия Сталина на генном уровне», не понравилось ему. Я, правда, не имею понятия, как этот заголовок вообще туда попал, не мои слова это, редакция вставила и забыла убрать. Тем более про Сталина там, в интервью, вообще ничего нет, и не было. Но если бы спросил, я попытался бы понять, откуда это могло появиться. Возможно, хотели использовать то, что гаплогруппа И.В. Сталина G1a1a1-Z6653, это типичная осетинская ДНК-линия, таких в Осетии множество. Только это не «на генном уровне», а на родовом, Y-хромосомном, в Y-хромосоме генов почти нет, по сравнению со всеми другими хромосомами. Может, Холмогоров это по другому опишет, поправит меня, так сказать? Но нет, не опишет, на заборе сидеть легче.

Не понравилось Холмогорову и то, что я описал географическое разделение между гаплогруппами R1a и R1b в Европе, границу между ними провел. Ему, как либералу, больше, видимо, нравится единение между Востоком и Западом. Произнес, что это, видимо, на основании «не очень научных данных». Опять, не знаешь материал – спроси. Просто же. Не надо торопиться с осуждением, при отсутствии-то знаний. Но можно было сообразить, что раз в Восточной Европе в среднем 50% R1a и 6% R1b, а на Западе, наоборот, 60% R1b и 5% R1a, то где-то должна быть линия перелома, вот про нее я и писал, на картах показывал, многократно за последние немало лет. Это же есть и в интервью, опубликованном в КП. Но – некто не читатель, некто – писатель. Не знаком он с материалом. Не знает, что в ходе расселения эрбинов по Европе как культуры колоколовидных кубков (4800-3800 лет назад) было почти полностью уничтожено коренное мужское население, это давно показано, в частности, французскими авторами. По их данным, количество мужчин в те времена в Европе упало в 17 раз, а число женщин осталось тем же, как и было. Вскоре даже увеличилось. Приумножилось и количество носителей гаплогруппы R1b. Авторы, правда, о геноциде выводов не делали, но это и так очевидно. Причем мужчины, кроме R1b, из Европы либо пропали, либо (выжившие) бежали, включая ариев, носителей гаплогруппы R1a, которые в те же времена, 5000-4500 лет назад, появились на Русской равнине, причем пройдя жесткое «бутылочное горлышко «выживания».

Общие предки тех ариев, от которых позже пошла половина этнических русских, половина украинцев, половина белорусов, половина поляков, и все имеют общих предков 5000-4500 лет назад, по разным выборкам. А европейские рода-гаплогруппы, кроме R1b, прошли такие же «бутылочные горлышки» выживания, это, из тех, кто выжил, гаплогруппы R1a, E1b, G2a, I1, I2a, причем последние, которые бежали на Балканы, на Дунай, вышли из практического небытия только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад. Их потомки и есть южные, дунайские славяне. Никакие они не «прародители славян»,

ошибаются историки, не знают ДНК-генеалогии. Носители гаплогруппы R1a, восточные и западные славяне, жили к тому времени на Русской равнине уже как минимум две тысячи лет. Так сложилось, что образовали восточноевропейские R1a и I2a славянское братство, слегка доработали языки до славянской группы, а «слегка» - потому что, как помним, современный русский язык имеет 54% общей лексики с древнеиндийским, к которому выжившие в конце прошлой эры носители I2a уж никак не относились. Значит, переняли будущие южные славяне индоевропейский язык, к тому времени ставший славянским языком носителей гаплогруппы R1a, и даже, наверное, его и не меняли. Разве что в нормальной, штатной динамике изменения языков со временем.

Приходится Холмогорову и другим недоверчивым сейчас это объяснять, хотя это давно описано в моих книгах и много раз звучало в лекциях и выступлениях.

А то, что эти явления, раскрытые и описанные ДНК-генеалогией, превратили молчащие мутации в ДНК-хромосоме в живые исторические драматические события, наполнили их историческим пониманием, о чем сетует Холмогоров, так разве это не задача исторических наук? В основе их вовсе не *«не совсем научные данные»*, как предполагает Холмогоров, а самые что ни на есть научные данные. Это и данные по ископаемым ДНК, это и современные распределения гаплогрупп, это и расчеты датировок, и откорректированные данные по археологическим культурам. Всего десять лет назад археологи и историки никак не могли согласиться в отношении направления движения культуры колоколовидных кубков – то ли с севера Европы в сторону Пиренеев, то ли наоборот, с Пиренеев на север. Тогда же, десять лет назад, ДНК-генеалогия картину прояснила, показала, что это были эрбины, носители гаплогруппы R1b, и сейчас это ни у кого сомнений уже не вызывает. ДНК-генеалогия показала, что направление движения было с Пиренеев на европейский континент, причем было весьма быстрым, и уже через 200-300 лет эрбины с Пиренеев уже достигли территории современных Чехии и Германии, а несколько позже – Скандинавии. Но границу ареала обитания гаплогруппы R1a эрбины так и не перешли. Видимо, сила нашла на силу. Хотя легионы Римской империи прошли по Малой Азии и далее вплоть до Ирана, но севернее, от Черного моря до Балтийского, они не продвинулись. Судя по всему, эрбины пытались продвинуться на запад 3200 лет назад, но были остановлены на территории раннеславянской лужицкой культуры, на реке Толлензе недалеко от Берлина. Что там произошло – читайте в книге *«История ариев и эрбинов»* (М., Концептуал, 2017), я не могу здесь все пересказывать.

Но что это я все о Холмогорове? Наверное, потому что он постоянно пытался на эфире солировать, одеяло на себя тянуть. Но в какой-то момент выпустили биолога, того, из *«Центра коллективного пользования»*. Лучше бы этого не делали. Ну не в теме человек. Первые слова его были – *«Генетика – наука очень интересная, сложная, но это всё биология»*. Надо же, и где он там *«генетику»* углядел? Как и *«биологию»*? Мы говорим про превращение мутаций в Y-хромосоме в исторические показатели, про древние миграции, про истребление древних народов, про ариев и эрбинов, а он сидит, и кроме генетики, которой там нет, ничего не видит. Это напоминает анекдот про печника, который все в

мире сводит к тяге. Напоминаю, что у генетики своя методология исследований, который мы и не касались, и касаться было ни к чему. Хорошо, что он про трансгенных мышей не заговорил, и про их атеросклероз.

Но он заговорил о другом, надо же ему было о чем-то говорить, раз его (ошибочно, на мой взгляд) пригласили. Читатели будут смеяться, но он заговорил о том, что миллион образцов – это меньше чем число Авогадро (шесть на 10 в 23-й степени, о чем я уже писал раньше), а миллион – это 10 всего в 6-й степени. Ну, не цирк? Про это число я для смеха (в данной ситуации) упомянул выше. Правда, слово «Авогадро» он не произносил, ограничился цифрами. Далее он заговорил о том, что при таких малых числах (!) то, с чем мы работаем, «законами природы являться не могут». Какие законы природы? Кто про них вообще говорил? Алё, гараж!

Но Остапа, так сказать, понесло. «То, что здесь сказано про генезис этноса, это всё спекулятивно». Перезваниваем – Алё, гараж... Это он о чем? Что было сказано про «генезис этноса»? Кто это говорил? При чем здесь «генезис этноса»?

Как и положено в театре абсурда, Холмогоров его перебил, и заговорил о том, что мы «биологизируем исторические процессы». Час от часу не легче. Опять пошли какие-то штампы-шаблоны, не имеющие никакого смысла. А поскольку перебивают, опять «уходим на рекламу», «перерыв», то объяснять бесполезно, да и зачем? Холмогоров начинает про «финно-угров», которых то ли русские «ассимилировали», то ли наоборот, они русских «ассимилировали». Пришлось объяснять, что «финно-угорские» - это языки, а не люди. Что гаплогруппа N1a1 – не «финно-угорская», например, литовцы и латыши на 40% носители N1a1, что они – финно-угры? По языку – индоевропейцы, балтские у них языки. Если уж говорить о «финно-уграх», то это те, у которых финно-угорский – родной язык. Захар Прилепин – носитель гаплогруппы N1a1, что он – «финно-угр»? И.А. Бунин, замечательный русский писатель, что он – «финно-угр»? Холмогоров соглашается, говорит, что у него тоже гаплогруппа N1a1, и он не «финно-угр». Вряд ли у него финно-угорский – родной язык. Хорошо, хоть на этом договорились.

Поступает вопрос, то ли от слушателей, то ли от ведущей – «объясните для троечников, чем ДНК-генеалогия отличается от «классической истории». Да я только про это и говорил. Здесь даже кандидат биологических наук ничего не понял, правда, и не хотел понять. Поэтому «для троечников» в таком «режиме дискуссии» пытаться объяснять бесполезно. Это надо спокойно объяснять, что такое мутации, что такое гаплотип, как ведутся расчеты в ДНК-генеалогии. Как определяют направления древних миграций, а именно по датировкам общих предков – да, но тогда надо объяснять, кто такие «общие предки», и как их выявляют. Да еще после слов Холмогорова здесь же, в эфире, что это «фэнтези», и слов биолога, что миллион образцов – это мало, всего десять в шестой степени. Ну, дурдом...

Поскольку запрос от ведущей был «объяснить для троечников», я, рассказывая про миграции носителей гаплогруппы N1a1, решил не «гаплогруппа» сказать, это ведь не для троечников, а сказал – «поднарод». Термин не самый удачный, но с другой стороны – пришли-то они ведь племенами, если не народом, и

влились в братство народов Русской равнины. По мутациям в Y-хромосоме легко идентифицируются. Сейчас, конечно, они неотъемлемая часть русского народа, они и не знают в своем подавляющем большинстве, что у них «уральская» метка в ДНК. Говорят на русском языке, славяне, но с уральскими корнями. Холмогоров тут же отреагировал – *проблема в том, что меня очень смущает понятие «поднарод», поскольку это может вести к столкновению носителей разных гаплогрупп. Это делит народ на группы.*

Меня беспокоит ментальность таких «критиков». То, что в Российской Федерации 190 разных народов и народностей, его не беспокоит. И правильно, что не беспокоит. А то, что люди узнают о своей родовой истории, его беспокоит! Такие «критики» ищут, к чему бы прицепиться, излить свое «беспокойство», обвинить, пусть (в данном случае) не прямым способом.

Приведу аналогию – Е. Холмогоров гордится своим термином «Русская весна», вставляет во все сведения о нем, даже в сведения в пару строк, что этот термин он придумал. И вот некто это услышал, и публично сообщает, что этот термин его смущает и беспокоит. Весна – это ведь март, апрель, май... Так какой месяц Холмогоров имеет в виду? А то это ведь раскалывает движение, появятся мартовцы, апрелевцы, майцы, это делит, не объединяет...

Похоже?

Плохо, когда во всем ищут какой-то подвох, злой умысел. Но это уже мировоззрение, ментальность. Советую Холмогорову над этим подумать.

Опять в «дискуссию» рвется биолог – *«здесь совершают логическую ошибку, N – не N»* (это он гаплогруппу N1a1 имеет в виду). Видимо, сработало «для троечников». *«А генотип характеризуется разными хромосомами»*. Видимо, про генотип – тоже для троечников. Но причем здесь «генотип», он к ДНК-генеалогии вообще не имеет никакого отношения. Как и генетика в целом и в частности. Но биолог продолжает частить – «с генетической точки зрения», «отличаются по генетике», «историческая генетика». Вершина этого театра абсурда – «мы говорим, что русские – это R1a» (биолог произносит это как R1-альфа). Опять – ну, не цирк?

Кто говорит, что русские – это R1a? Я начал с того, что в составе русских мужчин полтора десятка гаплогрупп, половина русских имеют R1a. А в мире R1a имеют десятки народов, включая монголов, китайцев, уйгуров и прочих. А биолог не озаботился хоть немного подготовиться, не прочитал мое интервью в КП, которое «дискутантам» дали предварительно прочитать.

Ладно, бесполезно. Я уже молчу. Опять выходит солировать Холмогоров, начинает говорить про кентумный и сатемный группы индоевропейского языка, о том, что *первыми индоевропейцами* была археологическая культура шнуровой керамики. Дальше он заводит про «*общий индоевропейский код для R1a и R1b*», поскольку, дескать, они родственники, и что потом этот «код» разделился между ними, оттого, мол, кентум и сатем. Откуда это он про «код» взял? Сам придумал? Нет и не было никакого «общего индоевропейского кода» у R1a и R1b. Носители R1a – да, говорили на индоевропейских языках, принесли их в

Индию, Иран, в митаннийское царство, оставили на Русской равнине, из чего возникли современные славянские языки и русский язык, в частности. Но R1b здесь при чем? Нигде эрбины в древности не оставляли после себя индоевропейские языки, зачем ерунду-то говорить? Оставляли, видимо, северокавказские языки, оставляли язык басков, возможно, шумерский язык, оставили много доиндоевропейских языков Европы, все это между 6000 и 3000 лет назад. Есть представления, и небезосновательные, что индоевропейский язык начался у эрбинов в Европе от кельтов, с начала I тыс до н.э. К тому времени арии и их потомки уже разнесли индоевропейские языки везде, где побывали.

Я продолжаю молчать, хотя, конечно, про «*первых индоевропейцев*» это не так, поскольку культура шнуровой керамики датируется археологами 5200-4300 лет назад, а индоевропейские языки уже стали расходиться на ветви около 6000 лет назад. Арии с гаплогруппой R1a-Z645 уже 4100 лет назад были на Южном Урале, как показывают их ископаемые ДНК в синташтинской культуре, далеко от культуры шнуровой керамики. Ладно, пусть солирует, хотя у меня есть все датировки, а Холмогоров, не зная ДНК-генеалогии, оперирует понятиями типа «жили давно».

Поступает комментарий от слушателя передачи – «болтали-болтали, и вывод – «жили давно». Правильный комментарий, потому что в этой «дискуссии» я начал с конкретной датировки образования гаплогруппы-рода R1a 20 тысяч лет назад, и это вызвало у Холмогорова отторжение. «Фантазии». Что хотели, то и получили. Правда, Холмогоров начал говорить о том, что «жили давно» - это тоже важно знать. Угу. Датировки ДНК-генеалогии ему не подходят, милее «жили давно».

Холмогоров, продолжая солировать, упомянул, что у киргизов – тоже гаплогруппа R1a. Моя поправка - на самом деле не у всех киргизов, а примерно у 51% киргизов, и не R1a-Z280 или R1a-M458, как у славян, а R1a-Z93, что совсем другая ветвь, ну да ладно. Продолжаю молчать. Ведущая – «и киргизы наши»?

Все, можно выносить святых.

Но ведущая, милая, энергичная женщина, не виновата, такая обстановка. И ведь не объяснишь, потому что один продолжает солировать, другой... ладно, я уже рассказал, а там «уходим на рекламу», «осталось три минуты», «осталась минута». Какое уж там «в споре рождается истина»...

На самом деле у киргизов другая R1a, не такая, как у русских. У русских, как уже объяснял, R1a-Z280 и R1a-M458, а у киргизов – R1a-Z93. Как в основном и у татар, таджиков, башкир, карачаево-балкарцев, армян, индийцев, иранцев, у хакасов на Алтае. У киргизов тоже ведь есть голова и два уха, тоже, стало быть, «наши»? Да, конечно, в этом смысле «наши». Это, как говорят в науке, условие необходимое, но не достаточное. Так и с R1a. Верхушка пирамиды – одинаковая, а у других, не киргизов, и пирамида другая, так что по сравнению с другими киргизы к нам ближе. Но затем мы расходимся. Это как ветви на дереве – мы с киргизами две разные ветви. Ствол один, а ветви разные. Это как,

«наши» или нет? На уровне ствола – наши, на уровне ветвей – другие. Но чтобы это понять и усвоить, надо знать хотя бы основы ДНК-генеалогии. Холмогоров, понятно, это не знает, потому объясняет, что киргизы и выглядят по другому, и самосознание у них другое... Далось ему это «самосознание», которое можно в любое объяснение воткнуть, но это-то и ценится у гуманитариев.

Холмогоров проджает солировать – «у четверти татар R1a, они потомки культуры шнуровой керамики, фатьяновской культуры». Конечно, неверно, но продолжаю молчать, бесполезно. На самом деле у татар в основном «южноарийская» R1a-Z93, который не нашли в культуре шнуровой керамики, и вряд ли найдут в фатьяновской, которая продолжает первую. У татар есть немного и той R1a, что есть и у славян, но совсем недавняя, с недавними общими предками. Возможно, те – потомки именьковской археологической культуры, которую многие историки считают славянской, и относят к 4-7 вв нашей эры, располагалась к востоку от Казани. «Титульная» гаплогруппа у татар – это R1a-Z93. Поэтому, как русских не скрести, татарской R1a-Z93 не найти. Другая ветвь на ДНК-генеалогическом дереве.

Последнюю минуту отдали биологу, и он ее бездарно потратил на то, что «гаплогруппы связаны с генами, сцеплены с генотипом». Ну, не имеет понятия человек, о чем говорит. Никто никогда не находил связь гаплогрупп Y-хромосомы с генами. Гаплогруппы вообще определяются в большинстве случаев единственным нуклеотидом, намного реже двумя, какая там «сцепленность» с генами? Генов в Y-хромосоме вообще почти нет, по сравнению с другими хромосомами.

Передача закончилась.

Видимо, у меня было свое видение этой передачи, потому что в тот же день получил письмо от редактора эфира «Комсомольской правды»:

Анатолий Алексеевич, хочу вас заверить, что слушалась программа на одном дыхании, и эфир я бы оценила как очень удачный! Мы по канонам журналистики хотели представить слушателю разные точки зрения и аргументы нескольких специалистов (не только из области ДНК-генеалогии, но и из областей генетики и истории, ведь в данном вопросе эти области оказываются смежными). Всё по тем же канонам журналистики мы обратились к вам как к первоисточнику, а не обсуждали вашу статью за глаза.

Получилась именно дискуссия, которая для слушателя значительно интереснее обычного доклада, потому что каждый может выбрать близкую ему сторону. Среди аудитории нашлось очень много людей, которые вашей теорией прониклись. Передача дала высокий рейтинг, поэтому хочу вас поблагодарить за участие!

Ну, хорошо, пусть так.

* * *

Поскольку я вижу, что глупости в понимании (точнее, в непонимании) основных положений ДНК-генеалогии продолжаются, то сделаю несколько сжатых замечаний, пусть для профилактики на будущее.

Глупость 1

Считать, что ДНК-генеалогия – это «генетика». Методология ДНК-генеалогии не имеет отношения к методологии генетики. Поэтому генетики не владеют методами, подходами и расчетами ДНК-генеалогии.

Глупость 2

Считать, что R1a – «русская» или «славянская» гаплогруппа. У русских и славян (славяне включают русских, но являются намного более широким понятием) есть гаплогруппа R1a, у кого больше, у кого меньше, наряду с полутора десятками других гаплогрупп. С другой стороны, гаплогруппа R1a есть у множества неславянских народов.

Глупость 3

Считать, что N (на Русской равнине в основном N1a1) – «финно-угорская» гаплогруппа. Финно-угорский – это язык, и по аналогии со славянами, «финно-угры» это люди, для которых родной язык финно-угорский, по терминологии лингвистов. В Литве и Латвии 40% мужчин – носители гаплогруппы N1a1, их родной язык – не финно-угорский, и они не «финно-угры». Среди этнических русских 14% носителей гаплогруппы N1a1, их родной язык – русский, а не финно-угорский.

Глупость 4

Это – не понимать и не желать понимать, что ДНК-генеалогия базируется на четком естественнонаучном фундаменте. Это – не генетика, а физическая химия, в ее разделе химическая кинетика, наука о скоростях и механизмах химических и биологических превращений. Те, кто талдычат про «лженауку» – это убогие попугаи, не способные сами разобраться в вопросе.

Глупость 5

Считать, что ДНК-генеалогия оперирует понятиями как «культура» или «самосознание». Подобных терминов в естественных науках нет вообще.

Глупость 6

Считать, что ДНК-генеалогия призвана заместить исторические науки. Нет ни таких намерений, ни такой реальности. Именно потому, что у известных исторических наук – свои подходы и методологии. ДНК-генеалогия создает свою картину древних исторических событий, которая в идеале не противоречит данным и выводам археологии и истории, как правило, их дополняет и выверяет. ДНК-генеалогия не видит и не может видеть древних «фермеров» и «охотников-собирателей», но она может видеть их ДНК в

древних захоронениях, делать выводы об их родовой принадлежности, о древних миграционных путях их предков и потомков, и таким образом составлять более сбалансированную и выверенную картину древнего мира.

Глупость 7

Полагать, что гаплогруппа – это «национальность» или «этничность». Это – относительно недавние понятия, а гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад. С тех пор носители гаплогрупп разошлись по самым разным этносам и национальностям.

Глупость 8

Полагать, что юридическое (среди евреев) понятие что «еврей определяется по матери» является генеалогическим. К ДНК-генеалогии это понятие не имеет никакого отношения.

Глупость 9

Считать, что гаплогруппы имеют отношение к «формированию народа» или «формированию этноса». Гаплогруппы эти формирования просто сопровождают. Поэтому можно установить, из каких гаплогрупп преимущественно состоят те или иные этносы и национальности.

Глупость 10

Считать, что выборки в ДНК-генеалогии всегда слишком малы, чтобы описать тот или иной этнос или национальность. Выборки всегда описывают только выборку. Она может соответствовать составу этноса, может не соответствовать. Как правило, в целом соответствует, когда данный этнос довольно равномерно перемешан. Это определяется сопоставлением результатов разных выборок. Например, в случае этнических русских разные выборки с разным числом образцов дают, как правило, согласующиеся результаты. Если результаты разных выборок не согласуются, то причины несогласования должны быть установлены, и при необходимости внесены изменения в порядок сбора выборок.

Глупость 11

Утверждать, что гаплогруппа не может считаться родом в ДНК-генеалогии. Чемпионы этого негативного утверждения – Балановские. Цитирую одно из многочисленных высказываний Балановского – *«ошибка... не в том, что (он) использует термин «род» вместо «гаплогруппа» — в этом было бы еще полбеды. Беда же, что действительно считает каждую гаплогруппу родом — в социальном смысле...»*. Замечаете передергивание, типичное для Балановских? В ДНК-генеалогии нет «социального смысла», поэтому в ДНК-генеалогии свои определения. Определение рода в ДНК-генеалогии я дал выше. Ничего «социального» в нем нет. «Социальным» занимаются социальные науки, не ДНК-генеалогия. И вот из таких передергиваний и состоит вся «критика» со стороны балановщины. Конкретные примеры никогда не даются, и голословные

высказывания сопровождаются постоянными передергиваниями. И даже здесь Балановский слепил что-то косноязычное – «было бы еще полбеды». На какую половину «полбеды»? Впрочем, Балановский всегда косноязычен и лжив. Почитайте «Балановский как системный наперсточник» - <http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/>

* * *

Далее приведем публикацию в газете «Комсомольская правда», и в заключение разберем некоторые комментарии к этой публикации на сайте «Комсомольской правды». При этом надо понимать, что название публикации дается редакцией без согласования с автором. Помимо того, иллюстративный материал дается тоже без согласования с автором. Карта, которая дана в статье в КП, дана без согласования с автором. Эту карту я вообще никогда не видел, кроме того, как увидел в статье уже после ее опубликования. Комментаторы этого ничего не знают, так что я на свой счет соответствующие «критики» не принимаю. Остальное – ниже, в моих ответах на вопросы. Единственные поправки и дополнения, которые я сделал ниже – это снял карту, которая неверна, во всяком случае в отношении миграций гаплогруппы R1b (откуда редакция газеты взяла ту карту – понятия не имею), своими картами для миграций гаплогрупп R1a и R1b, и снял заголовок раздела в тексте «**ЛИНИЯ СТАЛИНА - НА УРОВНЕ РОДА**», потому что не имею понятия, как он попал в текст. Видимо, под «линией Сталина» имеется в виду умозрительная граница между территориями обитания носителей гаплогрупп R1a и R1b, но она находится там уже около 5000 лет, намного ранее И.В. Сталина. Если кто интересуется картами миграций гаплогрупп R1a и R1b – они по линкам <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/> и <http://pereformat.ru/2019/11/r1b-map/>

ТРИ ЛИЦА НАЦИИ

- Славяне, современные русские, украинцы, белорусы - откуда эти народы пошли и чем отличаются? Наука в курсе, Анатолий Алексеевич?

- Давайте сразу договоримся, что мы сейчас говорим не о языке и истории. Как отличить русского от украинца или поляка по языку, и без нас известно. Мы говорим о ДНК-генеалогии и гаплогруппах.

- Что это такое?

- Если упрощенно, это роды - группы людей, произошедшие от одного предка. И определяются мутацией мужской хромосомы, которая наследуется от отца к сыну на протяжении многих поколений.

Часть наших древних предков относились к гаплогруппе под индексом R1a. Она есть и у половины этнических русских (смотрите таблицу. - Ред.), и у трех четвертей индусов в высших кастах Индии. Их предки жили на Русской равнине. Только предки русских остались тут, а их соплеменники, ставшие предками индусов, ушли на восток, через Южный Урал, в Индию. Племена,

носители этой общей гаплогруппы, и есть предки современных русских, украинцев, белорусов, поляков. Это все общие по происхождению народы.

		ОСНОВНЫЕ РОДЫ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН И ПРИБАЛТОВ					Доля в %
	Русские	Украинцы	Белорусы	Литовцы и латыши	Эстонцы	Финны	
R1a	51	44	50	40	32	5	
N	14	7,2	11	40	34	62	
I2a	12	20	18	4	3	0	
R1b	5,9	6,7	5,0	8	8	3,5	
I1	7,1	5,7	5,5	6	15	28	
E1b	4,4	5,3	3,5	0,5	2,5	0,5	

Дмитрий ПОЛУХИН/Комсомольская правда

- И что же установила ДНК-генеалогия о происхождении русских?

- О генезисе русского народа мы можем пока говорить лишь в рамках последних 5000 лет, причем именно на Русской равнине. Основные наследственные группы современных русских - это три основных рода, R1a (его у нас 51%), I2a (12%) и N1a1 (14%). Кроме них, на Русской равнине обитали и эрбины, носители рода - гаплогруппы R1b. Они занимали территорию от Каспия до Балтики. А потом почти все ушли через Кавказ до Пиренейского полуострова. И заселили Западную и Центральную Европу. Сейчас их потомки среди современных русских составляют 5%.

- Чем отличаются эти три основных рода, из которых, как вы сказали, и состоит основа русских?

- Родоначальники, патриархи «русского» рода R1a - это древние арии, появившиеся здесь 5 - 6 тысяч лет назад.

Вторые - южные, или дунайские славяне гаплогруппы I2a, предки которых населяли Европу в древнейшие времена. Они ближайšie предки современных южных славян, коренные европейцы, и были почти полностью уничтожены эрбинами (род R1b) в ходе заселения ими Западной и Центральной Европы.

Третьи - уральцы, гаплогруппа N1a1. Они сошли на Русскую равнину по западным склонам Уральских гор примерно 3500 лет назад, и через 1000 - 1500 лет, к началу нашей эры, достигли Балтики. От них произошли до трети современных жителей северо-запада России, Новгорода, Пскова, и 40% современных литовцев, латышей, эстонцев. Покинув Урал, они перешли на язык носителей R1a, живших от Урала до Балтики. Иначе говоря, еще 2000 лет назад они уже говорили на ранних славянских языках. По сути и происхождению они - уральские славяне, хотя такого термина в науке пока нет.

По происхождению почти половина литовцев и латышей – уральцы, по языку – балты. Русские гаплогруппы N – по древнему происхождению уральцы, по языку – славяне.

НАС ОТ УКРАИНЦЕВ И БЕЛОРУСОВ НЕВОЗМОЖНО ОТЛИЧИТЬ

- А насколько мы одинаковы с украинцами и белорусами? И насколько разные?

- Предки русских, украинцев и белорусов с древнейших времен шли вместе. Это - по происхождению - один и тот же народ. И состав по гаплогруппам у него один и тот же, с небольшими вариациями. Это можно увидеть в таблице, где показаны основные роды русских, украинцев и белорусов. И сравнить заодно с народами Прибалтики - с литовцами, латышами, эстонцами и финнами.

КТО ТАКИЕ АРИИ, СЛАВЯНЕ И РУССКИЕ

- Получается, доминирующий род русских - на 51% - арийский? Кто такие эти арии? Если кратко, для неспециалистов?

- Определение, кто такие арии, у историков, лингвистов и в ДНК-генеалогии - разные. Когда я сформулировал понятие «арии» с точки зрения не языка, а происхождения, было много крика, поскольку до этого в науке «арии» считались лишь лингвистической категорией - носителями группы языков. Но когда стали смотреть ДНК ариев, то выяснилось - арии это род R1a.

- Так мы арии?

- Так напрямую нельзя говорить. Эпоха ариев давно закончилась, и ариев в современном мире нет. Есть лишь их потомки, отдельные народы, у которых давно собственная история и судьба.

Сложность в том, что ни история, ни лингвистика не используют понятия «потомки». Они просто не знают, как установить - кто кому предок, а кто потомок. Невозможно доказать напрямую, что люди, научившиеся делать схожую керамику и говорить схожие слова, - это потомки тех, кто раньше и в другом месте делал то же самое. Методы, позволяющие доказательно определить, кто есть предок, а кто потомок, по каким маршрутам шло переселение народов, есть только у ДНК-генеалогии.

- Так как же в действительности шли переселения древних народов?

- Как правило, шли медленно - до появления лошадей скорость миграций была в среднем всего по километру в год, но за двадцать тысяч лет арии прошли почти по всей центральной Евразии, а отдельные ветви ушли и дальше.

Я так подробно рассказываю, потому что классическая история зачастую рисует эти потоки миграции ровно в обратном направлении. Так, в учебниках истории до сих пор можно встретить рассказы про неких мифических «иранцев», которые якобы жили в древности на Дону, хотя на самом деле миграция ариев пять тысяч лет назад шла вначале по Русской равнине на восток до Урала, а потом на юг, в Индию и Иран. Иранское плато - это не исходный, а конечный пункт прибытия древних ариев. Лингвисты вообще любят называть языки по конечному пункту маршрута народов. Например, говорят про финно-угорские

языки, хотя они начали формироваться на Урале, а на территорию будущей Финляндии народ, который там сейчас живет, прибыл не так давно, уже в нашей эре.

- То есть потомки древних ариев - это славяне, иранцы и высшие касты индусов?

- Не только. Мы встречаем материальные признаки миграции ариев от Балтики на севере до Индийского океана на юге, от Альп на западе до Алтая на востоке. Но число потомков ариев среди народов на этих территориях совершенно разное. Так, среди арабов их около 12%, у сербов - 16%, у узбеков - 25%, у таджиков - 30%, у украинцев - 45%, а у русских - 51%.

- А откуда такая разница у русских и сербов? Ведь принято считать, что мы - братья по крови. Да и языки у нас похожие.

- Сербы в значительной части - это потомки древнего коренного населения Европы (рода I2a). А особые отношения сербов с русами связаны не с «арийским» прошлым, а с куда более поздними временами, фактически с конца прошлой - начала нашей эры.

- И еще: страны НАТО - это в основном род R1b, а Россия - это R1a. Это влияет на наши отношения?

- Конечно, мы разные. Хотя носители «русского» рода R1a и европейского R1b это близкие родственники. Оба родом из Южной Сибири. Но появились они не одновременно, между их формированием прошло около 2500 лет. И шли они в Европу разными путями целых 15 тысяч лет, причем раздельно. Это и сформировало носителей R1a (в будущем - ариев) и R1b (эрбинов).

Когда эрбины прибыли в Европу, они почти полностью уничтожили коренное европейское население. Историки это знают как «Гибель старой Европы». Тогда-то носители гаплогруппы R1a и прибыли на Русскую равнину как древние арии. И с тех пор так сложилось, что в Европе - Западной, Центральной и Южной - сейчас мужское население имеет гаплогруппу R1b на 60% и всего 5% R1a. А в Восточной Европе наоборот - примерно 50% R1a, и всего 5% R1b. Зеркальная картина.

- Границу между ними можно провести? Она где?

- Как ни удивительно, да. И совершенно четко. Даже сейчас, невзирая на всё перемешивание народов, граница расселения носителей R1a и R1b видна: она идет от Адриатики до Балтики, где к востоку преобладают носители R1a, а к западу - R1b. К востоку - это народы бывшей Югославии, Восточной Европы, дальше граница проходит через Австрию и делит Германию на Восточную и Западную части. Восточная Германия в прошлом почти полностью была славянской, западная - территорией в основном R1b. В Австрии, например, носителей R1a необычно много для Западной Европы - 19%. Это славянское наследие.

- Но это же граница между бывшим соцлагерем и капиталистическим! Именно до нее дошла Красная Армия, громя Гитлера. Совпадение? Мистика?

- Видимо, да. Или интуиция, или ощущение исторического прошлого. Эта линия, с небольшими изменениями, возникла не вчера и не при Сталине. Она держалась около пяти тысяч лет. И преобладающая волна набегов - она идет с Запада на Восток. Мы помним Наполеона и Гитлера, но так было и раньше.

ФИННО-УГРЫ ПРИШЛИ НАМНОГО ПОЗЖЕ

- А когда на Русской равнине появились финно-угры? До славян или позже?

- Это род N1a1. Он скорее уральский, если уж привязываться к местности. Не стоит называть его финским - скажем, в Сибири и Китае также громадное количество его носителей. Он более якутский и бурятский, нежели финский. Эти (финно-угорские. - Ред.) народы пришли из Юго-Восточной Азии на Алтай, затем на Урал, где и обитали долгое время, не менее 6 - 8 тысяч лет. Там они выработали группу угорских языков. Среди прибалтов (Литва, Латвия, Эстония) в целом почти половина носители этого рода, а другая половина - это наш R1a. Причем добрались они до Балтики всего две тысячи лет назад, в то время как носители R1a там жили уже многие тысячелетия. Например, в Карелии найдены скелеты с гаплогруппой R1a, их археологическая датировка - 7500 лет назад.

- Классическая история излагает нам все по-другому: что, дескать, тут на Русской равнине тысячелетиями жило коренное финно-угорское население, а только потом туда вторглись славяне и начали ассимилировать чужд, воедь, мордву, карелов и так далее. Это в науке почти аксиома.

- Эта аксиома не подтверждается данными ДНК-исследований. Самым древним ископаемым останкам рода N1a1 на Русской равнине примерно две тысячи лет. А все, что найдено в Финляндии, - это уже нашей эры, менее двух тысяч лет назад.

Когда археологи находят на Русской равнине древние поселения, они по привычке объявляют их «финскими», так как там есть вещи, похожие на те, что находят в этих же слоях в Финляндии. Но с таким же успехом эти древние предметы могли быть созданы и предками русских, которые жили тут задолго до прохода к Балтике уральцев. Однако дискутировать на эту тему с археологами бесполезно - это такая же религия, как и норманистика, которая объясняет все успехи древних русских правлением на Руси скандинавов.

- А разве не так? Разве не призывали русские править ими скандинава Рюрика?

- Как это работает, могу рассказать на примере найденных в захоронениях украшений: часть из них были объявлены «скандинавскими», и на основании этого историками было «вычислено» количество скандинавов в Древней Руси.

Получилось у одних 50 тысяч человек, у других и до полумиллиона - громадная цифра с учетом тогдашнего небольшого населения. Я проверил эти данные, поскольку у скандинавов есть четкая метка в ДНК, Z284. Никаких следов этого скандинавского присутствия не нашлось. При этом на западе от Скандинавии оно есть, на Британских островах, например, этой метки, Z284, множество. А на Русской равнине нет. Ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии. Ни в Литве. Но объяснять это стороннику «норманской теории» бесполезно. С таким же успехом вы можете поспорить с «украинским экспертом» на ток-шоу про Крым. Они опираются не на факты, а на свою идеологию.

- А кому выгодны все эти теории? Норманские, украинские?

- Тому же, кому выгодна и вся русофобия вообще. Есть большая группа людей для которых все, что делает Россия, - это плохо. Например, некоторым не нравится то, что мы присутствуем в Сирии. Но, оказывается, когда советские руководители произносили «братский арабский народ», не сильно лукавили: около 12% арабов также носители группы R1a, в том числе арабы клана Курейш, из которого был родом и пророк Мухаммед. Эти люди - наши дальние родственники, братья современных славян. Так что летчики российских ВКС в Сирии вообще-то защищают территорию, куда около 4 тысяч лет назад пришли братья наших общих предков.

В заключение, разберем некоторые комментарии на сайте «Комсомольской правды». Комментарии позитивные разбирать не буду, просто благодарен их авторам. Они представляют здоровые российские силы. Комментарии параноидальные, негативные разбирать тоже не буду, эти люди психически больные. Заметную часть из них дали украинские «свидомые», у них просто ядовитая злоба вытекает. Демонстрируют жестокий комплекс неполноценности. Они резко контрастируют с множеством украинцев, с которыми у меня идет здоровая переписка. Остальные комментарии делятся на несколько групп. Одни просто «не догоняют», ну, образовательный уровень слабый. Не разбираются, путаются в элементарных понятиях. Возможно, материал выше им поможет. А нет – значит, нет. Бесполезно. Другая группа – сами думать просто не умеют. Они как попугаи повторяют то, что где-то прочитали или услышали. Еще группа – злобные, негативные. Среди них – откровенные русофобы. Наконец еще группа – те, которые хотят разобраться, но пока не получается. Часто они исходят из соображений «по понятиям», ищут подтверждения библейским сказаниям и мифам, причем именно подтверждения, не здравые объяснения, подтвержденные прямыми экспериментальными данными. Это про них – известная американская поговорка – «не путайте меня фактами, я уже настроился».

Всего комментариев около пятисот, я рассмотрю всего несколько, в основном тех, авторы которых, похоже, хотят понять то, как работает ДНК-генеалогия. Рассмотрю и несколько «негативных», чтобы их авторов за ухо вытащить на белый свет, и показать, кто это такие.

Итак, начнем.

-- **Некто Эммануил пишет** – *«Про киргизов забыли, у них гаплогруппа R1a - 65%»*. Мой ответ – про киргизов никто не забывал, о них я рассказываю в публикациях, в книгах, в лекциях. В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018) отдельный раздел называется «Исторические причины высокого содержания гаплогруппы R1a у таджиков и киргизов». По данным Киргизского проекта FTDNA доля гаплогруппы R1a у киргизов составляет 51%, на втором месте – носители гаплогруппы C3, их 22%, на третьем месте – гаплогруппа O, таких 8%. В сумме уже 81%, остальные – минорные по количеству гаплогруппы – J2, N1, R1b, I1. Но у киргизов другая R1a, чем у славян – у них она R1a-Z93, у славян (русских, украинцев, белорусов и других) – R1a-Z280 и R1a-M458. Гаплогруппа R1a у киргизов произошла от скифов и их потомков, с общим предком – между 1100 и 1650 лет назад. У таджиков – от древних ариев, с общим предком примерно 4650 лет назад.

-- **Некто Руслан не имеет онятия о предмете**, пишет – *«У киргизов 70% носителей этого гена а русских кстати не 51% а около 40%. А 51% у удмуртов»*. Этот феномен агрессивных незнаек меня забавляет. Никакого «гена» в ДНК-генеалогии нет. R1a – это не «ген». Про киргизов и русских показано выше, откуда эту ерунду берет Руслан – не имею понятия. У удмуртов доминирует гаплогруппа N1a1, по разным выборкам между 62% и 67%. Гаплогруппы R1a у них между 15% и 17%, опять по разным выборкам.

-- **некий аноним пишет** – *«...предки киргизов и удмуртов по отцовской линии (!) родственны славянам»*. Мой ответ – неверно, во всяком случае по гаплогруппам далеко не родственны. См. выше.

-- **Некто Николай пишет, со ссылкой якобы на меня**, что *«жестокие финно-угорцы пришли и согнали беззащитных славян с их земель»*. Мой ответ – никакие «финно-угорцы» не приходили и славян не «сгоняли». На Русскую равнину примерно 3500 лет назад пришли мигранты с Урала с гаплогруппой N1a, начали обживать земли, для начала в Поволжье, никого не сгоняли, во всяком случае сведений о таком нет, напротив, образовали братство с носителями гаплогруппы R1a, которые там жили тысячелетиями, переняли у них индоевропейский язык. В конце прошлой эры их миграции прибыли к Балтийскому морю, образовали будущих литовцев, латышей, эстонцев, а уже в нашей эре – финнов, которые сохранили уральские языки, и лингвисты назвали эти языки «финно-угорскими». Эстонцы оказались между индоевропейскими языками литовцев и латышей, и уральскими языками финнов, и создали свой язык, отличный от тех и других, хотя его и называют сейчас «финно-угорским». Как результат тех древних миграций, по линии Новгород – Псков и далее до Балтики у современного мужского населения высока доля гаплогруппы N1a1.

-- **Некто Дмитрий пишет** – **«Все ученые вроде определились, варяги были и принесли существенный культурный элемент на наши земли, археология тому подтверждение»**. В этой короткой фразе Дмитрий трижды солгал. Это – почерк примитивных норманистов «нижнего звена». Из недавнего – читайте «Последний гвоздь в гроб «норманнской теории», <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>

-- Некто Александр пишет – «Вот за происхождение евреев Клёсову действительно заплатили из Израиля». Показательно здесь слово «действительно». Без него Александр был бы просто лжец, с ним – подлый лжец. За исследования по ДНК-генеалогии я денег не беру. Ни с русских, ни с евреев, ни с кого другого. У меня есть, достаточно.

-- Некоторые комментаторы утверждают (или предполагают), что я якобы выполнял некий «заказ». Если в данном случае, то «заказ» «Комсомольской правды», поскольку статья написана по их просьбе. Никаких денег за это не предполагалось, и не было. Других «заказов» не было, и быть не могло. Да и кому это нужно, тем более в России – «заказывать»? Там начальники заказывают работы типа фильмов «Викинг», или «Ржев». История славян там, «наверху», никого не интересует.

-- Некий аноним пишет, со ссылкой якобы на меня – «Русские и индусы один народ». Нет, не так. Аноним не понимает определения понятия «народ». Далее, в Индии (и в основном в высших кастах) присутствует гаплогруппа R1a-Z93, у русских – R1a-Z280 и R1a-M458. Это – разные ветви дерева субкладов и гаплотипов. Похожи, но не тождественны. Разошлись примерно 5200 лет назад.

-- Некто Waräger пишет – «Русские - это скандинаво-балто-финны». Перед нами еще один «норманнист», и опять примитивный, ниже плинтуса. Линк на статью о норманнизме я уже давал выше.

-- Еще один попугай появился – «Человек возник в Африке». Можно подумать, он сам этот вопрос изучал. Читайте статьи из серии «Не выходили наши предки из Африки»:

<http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>

<http://pereformat.ru/2017/03/chto-novogo-o-vyhode-iz-afriki-1/>

<http://pereformat.ru/2017/03/chto-novogo-o-vyhode-iz-afriki-2/>

-- Некто написал – «Я сделал тест и он показал, что я почти на четверть еврей ашкенази, хотя абсолютно ничего об этом в истории семьи, как по линии отца так и матери, на это указывало». Мой комментарий – зря деньги выбросили, то, что вам сделали – где-то между мошенничеством и гаданием на кофейной гуще. Читайте «Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»,

<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

-- Некто написал – «А что делать евреям, где женская хромосома доминирующая?». Мой комментарий – что делать? Грамотность хоть немного повышать. «Женская хромосома» там совершенно не при чем. Это юридическое правило, а не генеалогическое. Рожденный от матери-еврейки считается евреем. Где там «хромосома»? Тем более в начале эры, когда это правило было введено.

-- Некто недоумевает – «странно. как определил, что ушли отсюда туда, а не наоборот?». Мой ответ – ничего странного, по датировкам и по субкладам-снипам, которые накапливаются только в одну сторону. Если в Европе гаплогруппа R1a-Z645, а на Урале R1a-Z645-Z93-Z2123, то в какую сторону

было направление миграций? К тому же в Европе 5900 лет назад, а на Урале 4100 лет назад, а в Индии 3500 лет назад, то в какую сторону шли миграции? Так и определяют.

-- **Лора пишет:** «На передаче у Елены Малышевой многие проходили ДНК и там всегда считалась, что наши предки все вышли из Африки и потом расселялись кто куда». Мой ответ – «всегда считалось», это Вы правильно написали. Но в науке нет категории «считалось», в науке приводят данные. У Е. Малышевой Африка всегда постулировалась, и постулировала, конечно, не Малышева, ей материал готовили популяционные генетики. Малышева просто бездумно повторяет. См. выше мой комментарий «Не выходили наши предки из Африки», и линки на статьи там же. Нет в нас африканских мутаций. Мутации от древних приматов есть, а от африканцев – нет. Вот такая «загогулина».

-- **Некто написал** – «истинные украинцы вальцман, коломойский, капительман, авалян, зеленский неужели они по генам родственны русским?». Мой комментарий – нет. Во-первых, в ДНК-генеалогии генов нет, это не генетика. Во-вторых, среди перечисленных одна – женщина, у нее нет Y-хромосомы. В-третьих, остальные родственны русским по Y-хромосоме только в том случае, если они по прямой линии происходят от русских или от предков русских. Это – маловероятно.

-- **Некто написал** – « Так русские - арийцы?». Мой ответ – нет. В науке нет термина «арийцы», есть «арии». Термин «арийцы» имеет негативную политическую коннотацию, связан с нацистами в Германии. А арии – древнее племя, в ДНК-генеалогии его появление имеет датировку 5900 лет назад, и в литературе использование названия «арии» закончилось в Ахеменидском царстве (древняя Персия) 2500 лет назад. Таким образом, время исторических ариев давно ушло. Половина русских, украинцев, белорусов – потомки древних ариев, но сами – не арии.

Заключение

Я немало места посвятил здесь Е. Холмогорову. Понятно, что он огорчится. Это хорошо. Возможно, обидится. Это тоже хорошо, может, поможет подумать, посообразать. Но это всё будет неконструктивно. Есть только один конструктивный шаг – это пойти на спокойное, обстоятельное обсуждение вопросов, здесь поднятых, на канале «Царьград». Между нами двумя, без «генетиков», некомпетентных в поставленных вопросах. Наверное, это будет полезным и нужным для широкой аудитории. А нет – так нет.

*Анатолий А. Клёсов,
доктор химических наук, профессор
президент Академии ДНК-генеалогии
<http://dna-academy.ru/>*