

О. Балановский как системный наперсточник

На днях мне прислали линк на недавнее выступление Балановского, заведующего лабораторией в Институте общей генетики РАН, на дурашливой конференции «Ученые против мифов». Дурашливая она по нескольким причинам. Одна причина – потому что ученым нет дела до «мифов», они, ученые, заняты своими делами. Мифы, как правило, вне науки, если только учеными не ставится именно научная задача изучать мифы, то есть древние (как правило) представления об окружающем мире в меру его понимания древними людьми, о богах и героях, об истории народов и земель, которые излагаются особыми повествованиями. И чего это ученые будут бороться против мифов? Делать им нечего?



Мифы о генетике народов. Олег Балановский. Ученые против мифов 5-2.

Другая причина дурашливости этой конференции – что на нее приглашаются выступать фигуры совершенно одиозные, к науке фактически не имеющие отношения. И это они, оказывается, борются «против мифов»? Люди типа Чубура (<http://pereformat.ru/2017/02/chubur/>), К. Жукова (<http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>, <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>), А. Соколова? Двое из этих троих вообще не имеют ученой степени, а третий, Чубур – почитайте по линку выше. Выпускник факультета «уфологии» «Всесоюзной школы по нетрадиционным направлениям науки и практики», в прошлом «руководитель Курской областной организации Либерально-демократической партии (В.В. Жириновского)... отклонён от депутатства в ней лидером партии...». Отпетый русофоб, цитата – «...Это всем выгодно – и Молдове, и Румынии, и Украине, и Приднестровью. Только Раша в пролете снова будет». Нужны ли комментарии? Ну и еще одна цитата – «ВАК РФ сняла его последнюю диссертацию с рассмотрения по причине фальсификации апробационных документов соискателем». Славные борцы с «мифами».

Еще одна причина дурашливости – неквалифицированные и дурашливые попытки скопировать ежегодную конференцию Гарвардского университета и Массачусеттского технологического института igNobel, которая проходит под девизом «Сначала смеемся, потом задумываемся». Но там премии присуждают за опубликованные научные статьи, премии публично представляют настоящие нобелевские лауреаты, и лауреаты igNobel после награждения выступают каждый с лекцией в Массачусеттском технологическом институте. Между прочим, лауреат премии igNobel 2000 года (за демонстрацию левитации лягушки в магнитном поле) через десять лет, в 2010 году, получил Нобелевскую премию по физике, и ему в Англии присвоено звание лорда с правом потомственного заседания в английском парламенте.

А что эта дурашливая конференция? Начальник которой выбирает на свое усмотрение, кого из докторов наук и академиков выставить на дурашливую «премию», и десятки тысяч малограмотного (в отношении науки) «планктона» голосуют, кого бы им очередного «наказать» (как они считают).

И вот новое явление – пригласили выступить О. Балановского, с докладом «Мифы в генетике народов». Значит, ожидай очередной дурашливости. Так и получилось.

Для начала, нет в генетике никаких «мифов». Либо наука в этих «мифах» присутствует в полной мере, тогда это наука, со своими основными принципами – перекрестной проверяемости, воспроизводимости данных, и движения вперед в познании окружающего мира. Тогда «накат» балановских и иже с ними просто означает преследование личных интересов и идеологические мотивы. Либо наука в этих «мифах» отсутствует, и тогда ученым это в принципе неинтересно. Никакой «лженауки» тогда просто нет, наука или есть, или ее нет. А любители «борьбы с лженаукой» занимаются борьбой нанайских мальчиков, типа провозглашая, что $2 \times 2 = 5$ – это «лженаука», и начинают с ней «бороться».

А зачем они этой ерундой занимаются? Очень просто, они «самоутверждаются», поднимают пыль, и думают, что так они производят впечатление «активной научной работы». Середнячку от науки, каким является Балановский, это очень важно. Балановскому кажется, что это отвлекает внимание других от того мусора, который он плодил в научных журналах много лет, и сейчас продолжает плодить. И когда он занимался применением ложной «популяционной скорости мутаций» в своей попгенетике, получая фантастически неверные результаты и публикуя их в академических журналах, а мою критику называл «лженаучной». Потом тихо отказался от «популяционной скорости», но извинений, понятное дело, не принес. И когда сейчас занимается «генофондом» областей Российской Федерации, продолжая генерировать совершенно неверные данные и выводы – вот, например, разбор его вконец неряшливой и бестолковой статьи про Новгородский регион <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>, в которой он новгородцев от финнов произвел (!), и когда присоседился к зарубежным статьям по геномной попгенетике, наряду с десятками авторов, например, очередной разбор см. здесь <http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>

Всё, к чему прикасается Балановский, становится неряшливым, невнятным, вязким по смыслу и содержанию, бестолковым. Или это уже бестолковое, вязкое и невнятное и без него, но его на такое тянет – в соавторы – как муху на мед. Почитайте статью «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>

Характерная особенность «исследований» Балановского – это невнятность и отсутствие ответа, когда ответа еще нет в научном обороте, то есть ответ заранее неизвестен. Балановский никогда

не решается ответ дать – а вдруг не такой окажется? Поэтому надо дать что-то вязкое, тягучее, тем более что ответ он сам никогда не знает. Он не те методы использует, они у него в принципе ответ дать не могут. Но когда ответ уже известен – о, тогда Балановский его, конечно, подтверждает. Он тем самым дает понять окружающим, что его методы верные и правильные, смотрите, всё подтвердилось. Не подтвердить, он, конечно, не может, потому что могут и поинтересоваться – покажите, мол, почему не подтвердилось. А что показывать-то, там же все тягучее и вязкое, можно повернуть как угодно, вот он и поворачивает, чтобы подтвердилось.

И вот Балановский – на трибуне конференции «Ученые против мифов», доклад «Мифы о генетике народов». Ждем подтасовок, лжи, ну, как всегда. И Балановский ожидания оправдывает с первых минут. Рассказывает о теракте в Домодедовском аэропорту в январе 2011 года. О том, что террориста «разметало», и нужно было его идентифицировать. Разумеется, обратились к Балановскому (можно подумать, что в стране криминалистов не нашлось), он определил 17-маркерный гаплотип по останкам, и на первом слайде показал результаты:

Первый день (работает Следственный Комитет)

**Y-хромосомный гаплотип
исполнителя Домодедовского теракта**

DYS389I	DYS389II	DYS390	DYS456	DYS19	DYS385a	DYS385b	DYS458	DYS437	DYS438	DYS448	GATA_H4	DYS391	DYS392	DYS393	DYS439	DYS635
13	29	23	15	15	12	16	17	15	9	21	12	10	11	12	12	24

ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ
Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ

ГЕНОТИП ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН



Этот гаплотип он (или его сотрудники) отложили в какой-то системе координат (какой – в докладе не пояснял), и получили вот такую картинку:

Второй день (работают ученые)



Вот так, по словам Балановского, уже на второй день он нашел, что террорист из Ингушетии, и что следователи были «очень рады». Замечательно. Хочется верить, что награда нашла героя.

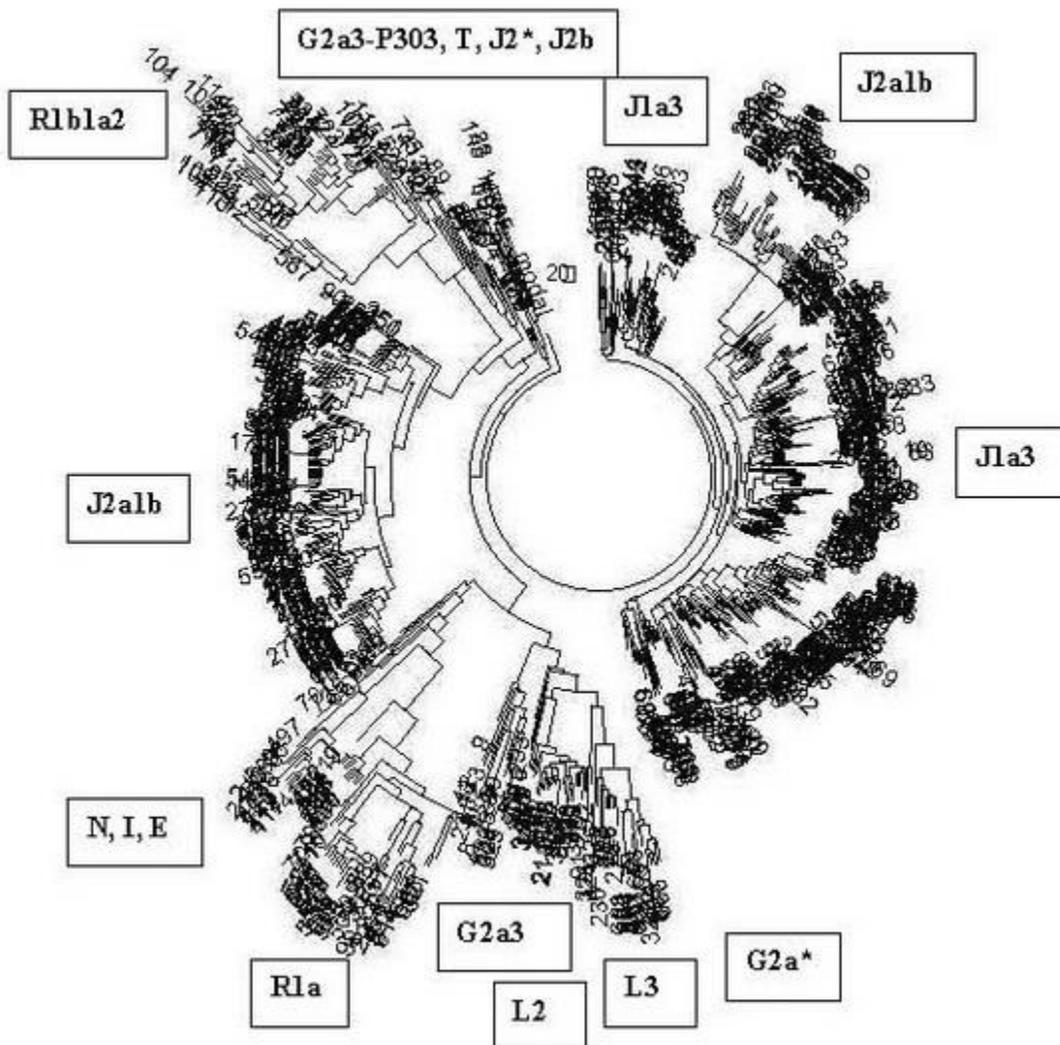
Но наперсточник Балановский и тут обманул. Хотя он в докладе делал пассы, что, мол, это была только вероятность, это мог бы быть и чеченец, и кто другой, и это действительно так, хотя Балановский при всем при этом в докладе делал упор на то, что показали-то на жителя Ингушетии. И на слайде выше так и показано, стрелка точно упирается в ингушей, в большой кружок. То, что там же сидят даргинцы, осетины, черкесы, чеченцы по разным регионам – это все как-то осталось по сути за кадром. А они сидят именно там, как сейчас покажем.

Так вот, с такими данными никто, и тем более Балановский с его наклонностями подгонять под известные факты, не мог выделить ингушей. Более того, гаплотип террориста указывает на ингушей далеко не в первую очередь. Все другие перечисленные этносы сидят в той же ветви, только их специально не выделили большими кружками. Но если приглядеться, то все они сидят не только вокруг ингушских кружков, но и прямо на них, в виде цветных маленьких пятнышек. А мне и приглядываться не надо, я эти данные в свое время внимательно анализировал. Так почему Балановский так активно педалирует, что террорист был ингуш? Да потому, что довольно быстро было определено, не Балановским, конечно, что это – житель села Али-Юрт в Ингушетии, Магомед Евлоев. Всё, можно делать крупный кружок и заливать, что криминалисты «были рады», Балановский все определил.

Так вот, это неправда. Показанный гаплотип является нетипичным, и выпадает из серий гаплотипов Кавказа. Балановский в то время, в 2011 году, опубликовал список из 348 таких же 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2-M67, и гаплотип террориста ни с одним из тех 348 не совпадает. Но ему и необязательно было точно совпадать, достаточно попасть в «кластер», или

«ветвь» определенного этноса. Штука в том, что такого кластера или ветви нет, куда бы точно попал террорист со своим гаплотипом, там всегда толкучка разных этносов, и ингуши – практически равные среди всех.

Приведем дерево гаплотипов Кавказа, которые (гаплотипы) публиковал Балановский, рассмотрим именно его данные, иначе он тут же объявит, что это данные чужие и неправильные. Дерево он, конечно, не получал и не публиковал, это делать он не умеет. То, что на слайде выше – это жалкое подобие дерева гаплотипов. Ветвь слева, отмеченная как J2a1b – это и есть те самые 348 гаплотипов, и гаплотип террориста попал бы туда же, на левую ветвь, если бы был в распоряжении при построении дерева. Так вот, эта ветвь – это максимум, что можно вытянуть с 17-маркерными гаплотипами (сейчас обычно оперируют 111-маркерными, но в 2011 году таких не было). Все гаплотипы там практически равновероятны по идентификации террориста. Среди них – 178 чеченских, 124 ингушских, 33 осетинских (26 иронцев и 7 дигорцев), 7 черкесов, 4 абхаза, и по одному аварцу и даргинцу. Любой из них по гаплотипу мог бы оказаться террористом. Точнее по 17-маркерным гаплотипам сказать нельзя. То, что это «ингуш» – Балановский попросту соврал.



Чтобы это продемонстрировать с другой стороны, посмотрим на гаплотип террориста, и на то, насколько он попадает в перечисленные этносы по комбинации своих аллелей (это – числа в гаплотипе) среди всех 348 гаплотипов. Итак, первые три числа, 13 29 23. Такие есть у 17 чеченцев, 10 ингушей, семи осетин и у одного абхаза. Пока лидируют чеченцы, но с тремя аллелями этого недостаточно. Надо сверить по остальным.

Дальше идет пара 15-15. Таких вообще ни у кого нет из 348 гаплотипов. Террорист в этом отношении необычный, из какого-то другого «семейства». Короче, он выпал.

Дальше – пара 12-16. Таковую имеют 40 чеченцев, 5 осетин, и по одному – ингуш, абхаз, черкес. Так что по сходству чеченцы продолжают лидировать.

Дальше – тройка 17-15-9. Таковую имеют 139 чеченцев, 61 ингуш, 20 осетин, три черкеса, три абхаза и один аварец. Мы уже перевалили за половину всех маркеров, 10 из 17.

Следующая – довольно редкая аллель 21. Ее имеют всего 45 чеченцев, 9 ингушей, и один осетин.

Далее – четверка 12-10-11-12. Ее имеют 66 ингушей, 26 осетин, 11 чеченцев, и по одному – черкес, абхаз, даргинец. Это – единственный фрагмент, в четверть всего гаплотипа, где лидируют ингуши.

Наконец, последняя аллель 24. Она довольно редкая среди рассматриваемых этносов. Ее имеют 35 чеченцев, 18 ингушей, четверо осетин, и по одному – черкес и абхаз.

Я не буду вычислять вероятности, но уже ясно, что ингуши здесь явно не на первом месте. Скорее, лидируют чеченцы. В любом случаях, при таком раскладе никто не будет выделять ингушей. Но Балановский, зная ответ, как обычно, под него подгоняет. Наперсточник? Безусловно, в этом никогда сомнений не было.

Ну и далее, Балановский лжет в своей обычной манере. Показывает слайд:

**3. МИФЫ О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАРОДОВ
«ПО ГАПЛОГРУППАМ»**

ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ
Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН

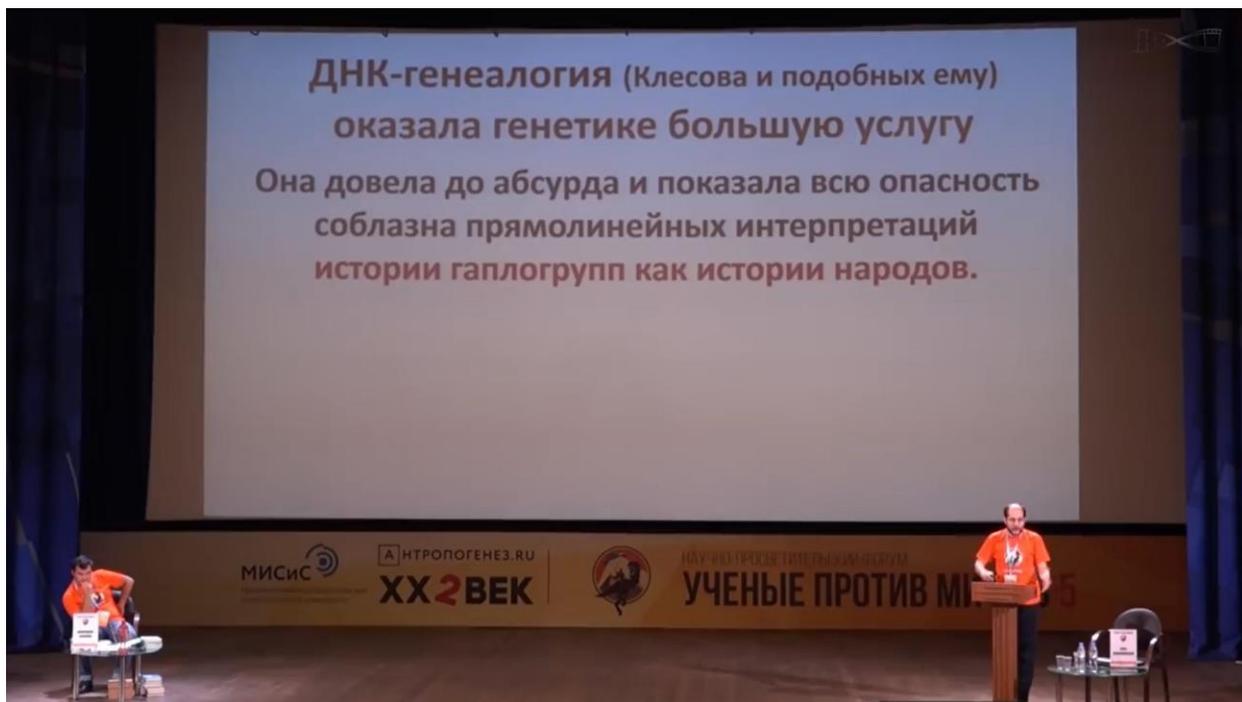
Но нет такого «мифа», это Балановский сам придумывает, жульничает. В ДНК-генеалогии нет понятия «народ». Народ – это мужчины и женщины, и их дети, само собой. ДНК-генеалогия работает в основном с мужскими гаплогруппами, гаплогруппами Y-хромосомы. Это – не «народ». Это – наследственные линии Y-хромосомы. Это всегда оговаривается в начале любого исследования и обсуждения. Именно по такому принципу приводятся справочные таблицы, например, сайта Eupedia:

=> Sort countries by region

Region/Haplogroup	I1	I2*/I2a	I2b	R1a	R1b	G	J2	J*/J1	E1b1b	T	Q	N
Albania	2	12	1.5	9	16	1.5	19.5	2	27.5	1	0	0
Austria	12	7	2.5	19	32	7.5	9	1	8	1	0.5	0.5
■ Tyrol	16	1	2.5	14	42	7.5	9	-	5.5	1	0.5	0
Belarus	5.5	17.5	1	51	5.5	1.5	2.5	1	4	0	0	10
Belgium	12	3	4.5	4	61	4	4	1	5	1	0.5	0
Bosnia-Herzegovina	4.5	50.5	0	18	3.5	1.5	5.5	1	11.5	0.5	0.5	1
■ Bosniaks	4	53.5	0	18	3.5	1.5	5	0.5	9	0	0.5	1
■ Bosnian Croats	0	71	2	12	2	1	1	0	9	0	0	0
■ Bosnian Serbs	7.5	32.5	0.5	20	3.5	1	8.5	3.5	17.5	1	0	1
Bulgaria	4	20	2	17	11	5	11	3	23.5	1.5	0.5	0.5
Croatia	5.5	37	1	24	8.5	2.5	6	1	10	0.5	1	0.5
Czech Republic	7.5	8.5	3	33	28	5	4	1	6.5	0.5	0	2.5
Cyprus	0.5	4	0	3.5	9.5	13	28.5	9.5	24.5	2.5	0.5	1
■ Greek Cypriots	0.5	3	0	3.5	11	12.5	31.5	7.5	25	2	0.5	0
■ Turkish Cypriots	0.5	5.5	0	3.5	6.5	14	23.5	10	23	3.5	1	2
Denmark	34	2	5.5	15	33	2.5	3	0	2.5	0	1	1
■ Greenland	14.5	0	2	9	21.5	0	2	0	0.5	0	49.5	0
England	14	2.5	4.5	4.5	67	1.5	3.5	0	2	0.5	0.5	0
Estonia	15	3	0.5	32	8	0	1	0	2.5	3.5	0.5	34
Finland	28	0	0.5	5	3.5	0	0	0	0.5	0	0	61.5
France	8.5	3	3.5	3	58.5	5.5	6	1.5	7.5	1	0.5	0
■ Alsace	8	1	3	3	55	6	8	1	10	4	1	0

Вполне допустимо сказать, что мужская половина этнических русских на 48% состоит из носителей гаплогруппы R1a, на 14% гаплогруппы N1a1, 12% гаплогруппы I2a, и в оставшуюся четверть входят носители многих гаплогрупп, например, R1b, G2a, J2, E1b, I1, Q, T и так далее. Они – на уровне единиц или долей процента. Речь обычно идет о происхождении гаплогрупп, а не «народа». У женской половины народа – своя история гаплогрупп митохондриальной ДНК.

Но Балановский не унимается, и повторяет свою ерунду опять:



Так что или Балановский этого не понимает, или прикидывается, придумывая про «миф», «абсурд», «услугу» и «интерпретации». Как всегда, он никаких конкретных примеров не приводит. Это тоже характерно для Балановского, он обычно так и говорит – в общем, без примеров, без доказательств. Только что говорил о «происхождении народов», теперь уже об «истории народов». Это напоминает небольшую сцену из фильма «Сережа», в которой мальчик произнес – «Дядя Олег, вы дурак?». Примерно так. История народов – это история способов хозяйствования, это динамика властных структур на протяжении тысячелетий и веков, это бунты, восстания, революции, войны, это динамика территорий, на которых народы проживали, и так далее, перечень важных вопросов длинный. Происхождение гаплогрупп и миграции их носителей – это не история народов, нельзя же быть таким дремуче бестолковым. Балановский что, этого в самом деле не понимает? Или жаба давит настолько, что у него полностью теряется здравый смысл?

Двигаемся дальше...

Гаплогруппа R1a – частая у русских

Карта распространения гаплогруппы (чем краснее, тем чаще встречается)



Три пика частоты:

- Западные и восточные славяне
- Коренное население Алтае-Саян
- Популяции Северной Индии

Носители гаплогруппы R1a расселились из единого ареала (возможно, прикаспийские степи) 4-5 тысяч лет назад, в том числе мигрировали в Индию в ходе миграций носителей индо-иранских (арийских) языков.

ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ
 Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ
 ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН



И здесь Балановский показывает свою некомпетентность. Гаплогруппа R1a образовалась 163 снипа назад (в среднем 144 года на снип), то есть примерно 23500 лет назад (плюс-минус погрешность). Это было наиболее вероятно в Южной Сибири, в Алтайском регионе. Там же, в Южной Сибири, у Байкала, найдена ископаемая гаплогруппа R, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, там же, на Ангаре, найдена гаплогруппа R1a с археологической датировкой 8 тысяч лет назад. То, что Балановский пишет про гаплогруппу R1a, что ее носители якобы расселились «из единого ареала, возможно, прикаспийские степи 4-5 тысяч лет назад», показывает его полную некомпетентность. Четыре тысячи лет назад носители гаплогруппы R1a были уже на Ближнем Востоке (митаннийские арии и, видимо, хетты) и на Южном Урале (синташтинская культура), где они были найдены с археологической датировкой 4100 лет назад. Это не говоря о том, что носители гаплогруппы R1a найдены в Карелии с археологической датировкой 7500-7000 лет назад, и в регионе Днепра с археологической датировкой 10600 лет назад.

Следующая вопиющая некомпетентность Балановского:

Гаплогруппа I1 – тоже частая у русских



ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ

Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН



Гаплогруппа I1 – вовсе не «частая» у русских, она содержится у них в количестве 5%, даже несколько меньше, чем гаплогруппы R1b (6%). Ну, и мелочь – викинги по сути были морскими пиратами, и выражение «миграции пиратов» звучит довольно забавно. Балановский здесь явно хочет протолкнуть «норманнскую теорию», что якобы «викинги», а на самом деле скандинавы якобы заселяли Русскую равнину, поэтому их гаплогруппа якобы «частая у русских», но этот номер у него не пройдет. У скандинавов была также выражена гаплогруппа R1a-Z284, но ее на Русской равнине нет – ни у русских, ни у украинцев, ни у белорусов. Вряд ли скандинавов пропускали на Русь по предъявлению гаплогруппы, что, мол, с I1 проходите, а с R1a – отойдите, не пропустим. Наконец, вопрос о гаплогруппе I1 на Русской равнине подробно рассмотрен в статье <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>, и ответ вполне четкий – она в России не скандинавская.

Дальше Балановский опять возвращается к теме «истории народов», что ДНК-генеалогия «по одной ниточке хочет вытащить историю всего народа». Про его безграмотность в отношении «истории всего народа» уже рассказано выше. Но, похоже, он просто отчаянно ищет, какой пасквиль еще придумать, потому что ничего не получается. Никто не рассматривает отдельные гаплогруппы, принимая их за «историю народа». Нет в научном обороте слова «арийцы», это типичный прием Балановского – вставлять слова, которые могут вызвать негативную реакцию слушателей. В научном обороте, и в том числе в ДНК-генеалогии есть термин «арии». То, что в слайде Балановского красными строками – это полная ахинея, видимо, действительно от отчаяния. И – опять же мелочь – нет «гаплогруппы N3» в научной классификации, в последний раз такая нотация использовалась в 2007 году. В следующем, 2008-м, ее переименовали в N1c, а последние два года это N1a1. Так что отстал Балановский от жизни и науки на 11 лет.

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ФОРУМ «УЧЕНЫЕ ПРОТИВ МИФОВ 5»

Трансляцию проводит
Лаборатория Научных Видео

За какую ниточку изволите потянуть?

Потянешь за первую ниточку (R1a):
«русские – это арийцы»
«русские - из Сибири»
«русские – это поляки».

Потянешь за вторую ниточку (N3):
«русские – это финно-угры»
«русские – это якуты».

Потянешь за третью ниточку (I1):
«русские – это викинги».

Был бы спрос на мифы... а уж ниточка найдется
Потянешь за четвертую ниточку...

ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ
Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ И ЭВОЛЮЦИИ ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН

18:57 / 40:00




Ну и еще, под конец слайдов, забавное заключение:

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ФОРУМ «УЧЕНЫЕ ПРОТИВ МИФОВ 5»

Трансляцию проводит
Лаборатория Научных Видео

Спрос на арийский миф

ДОРОГАМИ АРИЕВ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ
Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ И ЭВОЛЮЦИИ ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН

19:05 / 40:00





Как обычно, Балановский не способен расшифровать свои инвективы. Или боится сказать что-то определенное. Интересно, что за «арийский миф» такой? Но пояснять свои вбросы – не в характере Балановского, он вбрасывает и отбегает. Может, ему стоит почитать книгу своего приятеля Клейна, там слово «арии» повторяется сотни раз, этот термин в нормальном научном обороте. Может, стоит почитать книгу известного археолога Е.Е. Кузьминой – «Кто такие индоарии» (1994). Там тоже про «мифы» ничего нет. Но Балановский слова «арии» как огня боится, они ему, видимо, мерещатся, покоя не дают. Да и слово «славяне» его сильно напрягает,

он даже объявил с трибуны конференции РАН, что изучать историю славян – это близко к фашизму. Точнее, он объявил, что книга «Происхождение славян» (2013) издана в том же издательстве (Алгоритм), которое издало дневники Геббельса. Иначе говоря, это близкие вещи. И Балановский продолжает в том же ключе.

Интересно наблюдать, как Балановский не понимает самых простых вещей. Или опять же прикидывается. Рассмотрим аналогию – кольцевание птиц. Этот прием позволяет проследить маршруты миграции птиц, не так ли? Нет, пугается Балановский, так нельзя, это одна ниточка. А как же тогда узнать про механизмы чириканья птиц? Про то, как они относятся к своим птенцам? Как выют гнезда? Про брачные ритуалы птиц?

Орнитологи, конечно, покрутят пальцем у виска. А ДНК-генеалогия работает с подобными метками, только их не надо прикреплять, они уже встроены в ДНК человека. Это – гаплогруппы, субклады, гаплотипы. Они позволяют проследивать маршруты древних миграций, но не только маршруты, они позволяют узнавать хронологию древних миграций, взаимоотношения между археологическими культурами, и много других особенностей истории древнего мира, знание которых часто недоступно для других научных подходов. А Балановский талдычит – это лженаука, нам это нэ трэба. Смешной он в своем отчаянном стремлении оградить свою песочницу, но делает это не путем нормальной научной дискуссии, а мелко, подленько, лживо, передегивая, пытаясь ввести в заблуждение слушателей. Но получается плохо.

В конце выступления был вопрос из зала, в котором (вопросе) была упомянута моя фамилия. Балановский ответил очень косноязычно, и опять перешел на то, что «из всей палитры вытягивается одна ниточка, а это лженаучно», «делаются выводы негенетического характера». Что за «одна ниточка» – не пояснил, что за «выводы негенетического характера» – тоже не пояснил, но это обычное дело. То ли его косноязычность замкнута на такую же его ментальность, то ли это его привычка ничего не договаривать, чтобы было непонятнее – это, впрочем, его проблема. Но ведь этот стиль наблюдается в практически всех его научных публикациях. И это проблема Института общей генетики, да и всей РАН как головной организации. Неужели никому нет до этого дела?

*Анатолий А. Клёсов,
доктор химических наук, профессор*

Авторская колонка: <http://pereformat.ru/klyosov/>