

# Totalseparierte Moduln

Helmut Zöschinger

Mathematisches Institut der Universität München

Theresienstr. 39, D-80333 München

E-mail: zoeschinger@mathematik.uni-muenchen.de

## Abstract

Let  $(R, \mathfrak{m})$  be a noetherian local ring,  $M$  a separated  $R$ -module (i.e.  $\bigcap_{n \geq 1} \mathfrak{m}^n M = 0$ ) and  $\widehat{M} = \varprojlim M/\mathfrak{m}^n M$  its completion. Generally,  $M$  is not pure in  $\widehat{M}$  and  $\widehat{M}$  is not pure-injective. But if  $M$  is *totally separated*, i.e.  $X \otimes_R M$  is separated for all finitely generated  $R$ -modules  $X$ , the situation improves: In this case,  $M$  is pure in  $\widehat{M}$  and, under additional conditions,  $\widehat{M}$  is even pure-injective, e.g. if  $M \cong X^{(I)}$  holds with  $X$  finitely generated or  $M \cong \prod_{i=1}^{\infty} R/\mathfrak{m}^i$ . In section 2, we investigate the question under which conditions both  $M$  and  $\widehat{M}$  are totally separated and establish a close connection to the class of strictly pure-essential extensions. In section 3, we replace the completion  $\widehat{M}$  in the case  $M = \prod_{i \in I} M_i$  with the  $\mathfrak{m}$ -adic closure  $A$  of  $M$  in  $P = \prod_{i \in I} M_i$ , i.e. with  $A = \bigcap_{n \geq 1} (M + \mathfrak{m}^n P)$ . We give criteria so that  $A/M$  is radical and show that this always holds in the countable case  $M = \prod_{i=1}^{\infty} M_i$ . Finally, we deal with the case that  $A$  is even totally separated and additionally determine the coassociated prime ideals of  $A/M$ .

*Key words:* Pure-injective modules, complete modules, totally separated modules, pure-essential extensions.

*Mathematics Subject Classification (2010):* 13B35, 13C11, 13J10, 16D40.

## 1 Wann ist $\widehat{M}$ rein-injektiv?

Stets sei  $(R, \mathfrak{m})$  ein noetherscher lokaler Ring. Ein  $R$ -Modul  $M$  heißt *totalsepariert*, wenn für jeden endlich erzeugten  $R$ -Modul  $X$  auch  $X \otimes_R M$  separiert ist. Das ist nach ([11] Lemma 2.1) äquivalent damit, dass die rein-injektive Hülle  $N$  von  $M$  separiert ist, oder auch

damit, dass die kanonische Abbildung  $M \rightarrow \prod_{n \geq 1} M/\mathfrak{m}^n M$  ein reiner Monomorphismus ist. Die Klasse aller totalseparierten  $R$ -Moduln ist gegenüber beliebigen direkten Produkten und reinen Untermoduln abgeschlossen, und weil  $\widehat{M}$  ein Modul zwischen  $M$  und  $\prod_{n \geq 1} M/\mathfrak{m}^n M$  ist, ist jeder totalseparierte  $R$ -Modul  $M$  rein in  $\widehat{M}$ .

**Lemma 1.1** *Seien  $M$  und  $\widehat{M}$  totalsepariert und  $X$  endlich erzeugt. Dann induziert die Einbettung  $M \subset \widehat{M}$  einen Isomorphismus*

$$\widehat{X \otimes_R M} \longrightarrow X \otimes_R \widehat{M}.$$

BEWEIS Vorbemerkung: Ist  $B$  ein separierter  $R$ -Modul und  $A \subset B$  ein dichter Untermodul (d. h.  $B/A$  radikalvoll), so ist  $\widehat{A} \rightarrow \widehat{B}$  nach Simon ([5] Lemma 1.2) surjektiv. War  $A$  zusätzlich ein Unterraum von  $B$ , ist also  $\widehat{A} \rightarrow \widehat{B}$  ein Isomorphismus.

In unserer Situation ist  $M$  rein und dicht in  $\widehat{M}$ , also auch  $X \otimes_R M$  rein und dicht in  $X \otimes_R \widehat{M}$ , und weil nach Voraussetzung  $X \otimes_R \widehat{M}$  separiert, also als Faktormodul von  $R^n \otimes_R \widehat{M}$  sogar vollständig ist, liefert die Vorbemerkung die Behauptung.  $\square$

**Bemerkung 1.2** Ist  $M$  frei, so findet sich die Formel (1.1) für zyklische  $X$  bei Simon ([6] p. 974), für endlich erzeugte  $X$  bei Marley-Webb ([3] p. 10).

**Folgerung 1.3** *Sei  $M$  totalsepariert,  $\widehat{M}$  rein-injektiv und  $X$  endlich erzeugt. Dann ist auch  $\widehat{X \otimes_R M}$  rein-injektiv.*

BEWEIS Weil  $\widehat{M}$  rein-injektiv und separiert ist, gibt es einen zerfallenden Monomorphismus  $\widehat{M} \rightarrow \prod_{\lambda \in \Lambda} A_\lambda$ , in dem alle  $A_\lambda$  von endlicher Länge sind (siehe [11] Lemma 1.5,c). Dann ist auch  $X \otimes_R (\prod_{\lambda \in \Lambda} A_\lambda)$  rein-injektiv, also auch  $X \otimes_R \widehat{M}$  und mit (1.1) folgt die Behauptung.  $\square$

Der Spezialfall  $M = R^{(I)}$  interessiert uns besonders:

**Satz 1.4** *Ist  $X$  endlich erzeugt, so gilt für jede Indexmenge  $I$ , dass  $\widehat{X^{(I)}}$  rein-injektiv ist.*

**Bemerkung 1.5** Sind in  $M = \coprod M_i$  alle  $M_i$  endlich erzeugt (insbesondere alle  $\widehat{M}_i$  rein-injektiv), so ist  $\widehat{M}$  i. Allg. nicht rein-injektiv. In dem Beispiel von Jensen und Zimmermann-Huisgen ([2] Lemma 3) ist  $\mathfrak{m}^2 = 0$ ,  $\dim_k(\mathfrak{m}/\mathfrak{m}^2) = 2$  und  $\mathcal{R}$  ein Repräsentantensystem des Restklassenkörpers  $k$ . Mit  $\mathfrak{m} = (x, y)$  und einer unendlichen Teilmenge  $\Lambda \subset \mathcal{R}$  sind dann die Ideale  $\mathfrak{a}_\lambda = (x - \lambda y)$  paarweise verschieden, die  $M_\lambda = R/\mathfrak{a}_\lambda$  einreihig von der Länge 2, aber  $M = \coprod_{\lambda \in \Lambda} M_\lambda$  nicht rein-injektiv, denn die rein-injektive Hülle von  $M$  ist  $\prod_{\lambda \in \Lambda} M_\lambda$ .

Damit also der kanonische Monomorphismus  $\widehat{\prod M_i} \rightarrow \prod \widehat{M_i} \cong \prod \widehat{M_i}$  zerfällt, müssen gewisse Bedingungen an den Zusammenhalt der  $M_i$  erfüllt sein: In (1.4), dass alle  $M_i \cong X$  sind mit  $X$  endlich erzeugt; in (1.10), dass bei festem  $n \geq 1$  fast alle  $M_i/\mathfrak{m}^n M_i$  als  $R/\mathfrak{m}^n$ -Moduln frei sind.

**Lemma 1.6** Sei  $B$  ein separierter  $R$ -Modul und  $A \subset B$  ein Untermodul, so dass für alle  $n \geq 1$  gilt: Es ist  $A \cap \mathfrak{m}^n B = \mathfrak{m}^n A$  und  $B/A + \mathfrak{m}^n B$  als  $R/\mathfrak{m}^n$ -Modul frei. Dann ist  $\widehat{A} \rightarrow \widehat{B}$  ein zerfallender Monomorphismus.

**BEWEIS** Wir zeigen im **1. Schritt** durch Induktion über  $n \geq 1$ , dass es Untermoduln  $B \supset X_1 \supset X_2 \supset \dots$  gibt mit  $X_n \supset \mathfrak{m}^n B$  und

$$\frac{X_n}{\mathfrak{m}^n B} \oplus \frac{A + \mathfrak{m}^n B}{\mathfrak{m}^n B} = \frac{B}{\mathfrak{m}^n B}$$

für alle  $n \geq 1$ . Klar ist  $n = 1$ , und hat man bei  $n > 1$  bereits die  $X_1, \dots, X_{n-1}$  wie gewünscht, folgt aus  $X_{n-1} + A = B$ , dass  $X_{n-1}/\mathfrak{m}^n B + (A + \mathfrak{m}^n B)/\mathfrak{m}^n B = B/\mathfrak{m}^n B$  ist, also mit Hilfe der zweiten Voraussetzung ein  $X_{n-1} \supset X_n \supset \mathfrak{m}^n B$  existiert mit  $X_n/\mathfrak{m}^n B \oplus (A + \mathfrak{m}^n B)/\mathfrak{m}^n B = B/\mathfrak{m}^n B$  wie verlangt.

Mit Hilfe dieser  $X_n$  sei im **2. Schritt**  $\rho_n: B/\mathfrak{m}^n B \rightarrow (A + \mathfrak{m}^n B)/\mathfrak{m}^n B$  die Projektion auf den zweiten Summanden, und weil  $\omega_n: A/\mathfrak{m}^n A \rightarrow (A + \mathfrak{m}^n B)/\mathfrak{m}^n B$  nach der ersten Voraussetzung ein Isomorphismus ist, wird  $\beta_n := \omega_n^{-1} \circ \rho_n$  ein Linksinverses von  $\alpha_n: A/\mathfrak{m}^n A \rightarrow B/\mathfrak{m}^n B$ . Wegen  $X_n \supset X_{n+1}$  ist auch

$$\begin{array}{ccc} A/\mathfrak{m}^n A & \xleftarrow{\beta_n} & B/\mathfrak{m}^n B \\ \uparrow & & \uparrow \\ A/\mathfrak{m}^{n+1} A & \xleftarrow{\beta_{n+1}} & B/\mathfrak{m}^{n+1} B \end{array}$$

kommutativ, so dass für den Homomorphismus  $g = (\beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots): \prod_{n \geq 1} B/\mathfrak{m}^n B \rightarrow \prod_{n \geq 1} A/\mathfrak{m}^n A$  gilt  $g(\widehat{B}) \subset \widehat{A}$  und der induzierte Homomorphismus  $\widehat{g}: \widehat{B} \rightarrow \widehat{A}$  ein Linksinverses von  $\widehat{A} \rightarrow \widehat{B}$  ist.  $\square$

**Bemerkung 1.7** Im Spezialfall  $A = R^{(I)}$ ,  $B = R^I$  ist die Aussage wohlbekannt ([1] Proposition 3) und aus ihr folgt allgemeiner: Ist  $M$  flach und separiert, so ist  $\widehat{M}$  flach und rein-injektiv ([1] Proposition 4).

Auch wenn  $B$  separiert und  $B/A$  flach ist, sind die Voraussetzungen in (1.6) erfüllt, denn  $A$  ist dann rein in  $B$  und  $R/\mathfrak{m}^n \otimes_R B/A \cong B/A + \mathfrak{m}^n B$  als  $R/\mathfrak{m}^n$ -Modul flach, also frei. Beispiel 1: Sind in  $A = \coprod M_i$  alle  $M_i$  separiert und flach und ist  $B = \prod M_i$ , so folgt  $\widehat{A} \subset^\oplus \widehat{B}$ . Beispiel 2 ([7] p. 388): Ist  $B$  vollständig und  $B/A$  separiert und flach, so folgt  $A \subset^\oplus B$ .

**Folgerung 1.8** Seien in  $M = \coprod M_i$  alle  $M_i$  totalsepariert und flach und sei  $X$  endlich erzeugt. Mit  $P = \prod M_i$  ist dann

$$\widehat{X \otimes_R M} \longrightarrow \widehat{X \otimes_R P}$$

ein zerfallender Monomorphismus.

BEWEIS Wie in Beispiel 1 ist  $\widehat{M} \rightarrow \widehat{P}$  ein zerfallender Monomorphismus, also auch  $X \otimes_R \widehat{M} \rightarrow X \otimes_R \widehat{P}$ . Weil auch  $\widehat{M}$  und  $\widehat{P}$  totalsepariert sind, liefert (1.1) die Behauptung.  $\square$

**Folgerung 1.9** Sei  $f_i: F_i \twoheadrightarrow M_i$  eine Familie von Epimorphismen ( $i \in I$ ), bei der jedes  $M_i$  separiert und jedes  $F_i$  flach ist. Außerdem gelte für jedes  $n \geq 1$ , dass fast alle  $\overline{f}_i: F_i/\mathfrak{m}^n F_i \rightarrow M_i/\mathfrak{m}^n M_i$  Isomorphismen sind. Dann ist

$$\widehat{\coprod} M_i \longrightarrow \widehat{\coprod} M_i$$

ein zerfallender Monomorphismus.

BEWEIS Mit  $M = \coprod M_i$  und  $P = \coprod M_i$  ist nach (1.6) nur noch zu zeigen, dass alle  $P/M + \mathfrak{m}^n P$  als  $R/\mathfrak{m}^n$ -Moduln frei sind. Mit  $F = \coprod F_i$  und  $Q = \coprod F_i$  ist auch  $Q/F$  flach, also  $Q/F + \mathfrak{m}^n Q$  als  $R/\mathfrak{m}^n$ -Modul frei. Bleibt zu zeigen, dass der Epimorphismus  $g = \prod f_i: Q \rightarrow P$  einen Isomorphismus  $g_n: Q/F + \mathfrak{m}^n Q \rightarrow P/M + \mathfrak{m}^n P$  induziert: Aus  $u = (u_i) \in Q$  und  $g(u) \in M + \mathfrak{m}^n P$ , d.h.  $f_i(u_i) \in \mathfrak{m}^n M_i$  für fast alle  $i$ , folgt nach Voraussetzung  $u_i \in \mathfrak{m}^n F_i$  für fast alle  $i$ , d.h.  $u \in F + \mathfrak{m}^n Q$ .  $\square$

**Satz 1.10** Seien in  $M = \coprod M_i$  alle  $M_i$  endlich erzeugt und gelte für jedes  $n \geq 1$ , dass fast alle  $M_i/\mathfrak{m}^n M_i$  als  $R/\mathfrak{m}^n$ -Moduln frei sind. Dann ist  $\widehat{M}$  rein-injektiv.

BEWEIS Weil alle  $\widehat{M}_i$  rein-injektiv sind, ist es auch  $\prod \widehat{M}_i \cong \widehat{\prod} M_i$ , und wir müssen nur noch die Voraussetzungen in (1.9) nachweisen. Jedes  $M_i$  besitzt, weil endlich erzeugt, eine projektive Hülle  $f_i: F_i \twoheadrightarrow M_i$ , und dann ist auch  $\overline{f}_i: F_i/\mathfrak{m}^n F_i \twoheadrightarrow M_i/\mathfrak{m}^n M_i$  eine projektive Hülle über  $R/\mathfrak{m}^n$ . War nun  $M_i/\mathfrak{m}^n M_i$  über  $R/\mathfrak{m}^n$  frei, ist  $\overline{f}_i$  ein Isomorphismus.  $\square$

**Folgerung 1.11** Sei  $M = \coprod_{i=1}^{\infty} R/\mathfrak{a}_i$  und gelte für jedes  $n \geq 1$ , dass  $\mathfrak{m}^n$  fast alle  $\mathfrak{a}_i$  enthält. Dann ist  $\widehat{M}$  rein-injektiv.

BEWEIS Mit  $M_i = R/\mathfrak{a}_i$  folgt aus  $\mathfrak{m}^n \supset \mathfrak{a}_i$ , dass  $M_i/\mathfrak{m}^n M_i \cong R/\mathfrak{m}^n$  ist.  $\square$

Die Bedingung in (1.11) ist z.B. dann erfüllt, wenn  $\mathfrak{a}_i = \mathfrak{m}^i$  ist für alle  $i \geq 1$ , oder wenn  $R$  vollständig und  $\mathfrak{a}_1 \supset \mathfrak{a}_2 \supset \mathfrak{a}_3 \supset \dots$  eine absteigende Folge von Idealen ist mit  $\bigcap_{i=1}^{\infty} \mathfrak{a}_i = 0$  (Theorem von Chevalley).

## 2 Wann ist $\widehat{M}$ totalsepariert?

Ist  $M$  totalsepariert, so ist die in (1.1) angegebene Isomorphie sogar äquivalent damit, dass  $\widehat{M}$  totalsepariert ist. Wir wissen nicht, ob das immer der Fall ist, geben aber in (2.3) eine Reihe von dazu äquivalenten Bedingungen an. Insbesondere untersuchen wir den Zusammenhang zwischen totalseparierten Moduln und strikt rein-wesentlichen Erweiterungen. Dabei heißt eine Modulerweiterung  $A \subset B$  *strikt rein-wesentlich* ([12] p. 8), wenn  $A \subset B$  rein-wesentlich ist und aus  $B \subset Y$ ,  $A$  rein in  $Y$  stets folgt  $B$  rein in  $Y$ .

Z. B. gilt für jeden Basis-Untermodul  $F$  eines flachen  $R$ -Moduls  $M$ : Genau dann ist  $F$  rein-wesentlich (strikt rein-wesentlich) in  $M$ , wenn  $M$  separiert (totalsepariert) ist.

Die im dritten Abschnitt von [12] aufgestellten Rechenregeln für strikt rein-wesentliche Erweiterungen ergänzen wir durch

**Lemma 2.1** *Sei  $A \subset B$  strikt rein-wesentlich und  $A \subset B_1 \subset B$  ein Zwischenmodul, so dass  $B_1$  rein in  $B$  ist. Dann sind auch  $A \subset B_1$  und  $B_1 \subset B$  strikt rein-wesentlich.*

BEWEIS (a)  $A \subset B_1$  ist rein-wesentlich, denn aus  $X \subset B_1$ ,  $X \cap A = 0$  und  $(X \oplus A)/X$  rein in  $B_1/X$  folgt  $(X \oplus A)/X$  rein in  $B/X$ , also  $X = 0$ . (b)  $A \subset B_1$  ist strikt rein-wesentlich, denn aus  $B_1 \subset Y$  und  $A$  rein in  $Y$  folgt, dass in der Fasersumme

$$\begin{array}{ccc} B & \xrightarrow{h} & Y' \\ \cup & & \uparrow g \\ B_1 & \subset & Y \end{array}$$

auch  $g$  ein reiner Monomorphismus ist, also auch  $A \subset B \xrightarrow{h} Y'$ . Weil  $A \subset B$  strikt rein-wesentlich war, folgt die Reinheit von  $h$ , also auch von  $B_1 \subset Y$ . (c)  $B_1 \subset B$  ist rein-wesentlich, denn aus  $X \subset B$ ,  $X \cap B_1 = 0$  und  $(X \oplus B_1)/X$  rein in  $B/X$  folgt  $X \cap A = 0$  und  $(X \oplus A)/X$  rein in  $B/X$ , also  $X = 0$ . (d)  $B_1 \subset B$  ist strikt rein-wesentlich, denn aus  $B \subset Y$  und  $B_1$  rein in  $Y$  folgt  $A$  rein in  $Y$ , also nach Voraussetzung  $B$  rein in  $Y$ .  $\square$

**Folgerung 2.2** *Sei  $M \subset Y$  eine beliebige Modulerweiterung.*

- a) *Ist  $M$  totalsepariert und  $M \subset Y$  strikt rein-wesentlich, so ist auch  $Y$  totalsepariert.*
- b) *Ist  $Y$  totalsepariert und  $M \subset Y$  rein und dicht, so ist  $M \subset Y$  strikt rein-wesentlich.*

BEWEIS (a) Die rein-injektive Hülle  $N$  von  $M$  ist ebenfalls totalsepariert, und weil man  $Y \subset N$  wählen kann, ist auch  $Y$  rein in  $N$  und deshalb totalsepariert.

(b) Nach ([11] Lemma 1.9) ist  $M \subset Y$  rein-wesentlich, so dass man wieder  $Y \subset N$  wählen kann, und im Diagramm

$$\begin{array}{ccccc} \prod_{n \geq 1} M/\mathfrak{m}^n M & \xrightarrow{\cong} & \prod_{n \geq 1} Y/\mathfrak{m}^n Y & \xrightarrow{\beta} & \prod_{n \geq 1} N/\mathfrak{m}^n N \\ & & \uparrow \alpha & & \uparrow \\ & & Y & \subset & N \end{array}$$

sind dann  $\alpha$  und  $\beta$  reine Monomorphismen. Damit ist auch  $Y$  rein in  $N$  und deshalb  $M \subset Y$  nach (2.1) strikt rein-wesentlich.  $\square$

**Satz 2.3** *Für einen totalseparierten  $R$ -Modul  $M$  sind äquivalent:*

- i)  $\widehat{M}$  ist totalsepariert.

ii)  $M \subset \widehat{M}$  ist strikt rein-wesentlich.

iii) Für jeden endlich erzeugten  $R$ -Modul  $X$  ist

$$\widehat{X \otimes_R M} \cong X \otimes_R \widehat{M}.$$

iv) Ist  $\alpha: M \rightarrow Y$  ein reiner Monomorphismus und  $Y$  separiert, so ist auch  $\widehat{\alpha}: \widehat{M} \rightarrow \widehat{Y}$  ein reiner Monomorphismus.

BEWEIS (i  $\leftrightarrow$  ii) Nach Voraussetzung ist  $M$  rein in  $\widehat{M}$  (und natürlich immer dicht), so dass (2.2) mit  $Y = \widehat{M}$  die Äquivalenz liefert.

Bei (i  $\rightarrow$  iii) ist nach (1.1) sogar die kanonische Abbildung  $\widehat{X \otimes_R M} \rightarrow X \otimes_R \widehat{M}$  ein Isomorphismus, und bei (iii  $\rightarrow$  i) ist  $X \otimes_R \widehat{M}$  separiert für jeden endlich erzeugten  $R$ -Modul  $X$ , d. h.  $\widehat{M}$  totalepariert.

Bei (i  $\rightarrow$  iv) ist in  $\widehat{M} \subset \prod_{n \geq 1} M/\mathfrak{m}^n M \xrightarrow{\cong} \prod_{n \geq 1} \widehat{M}/\mathfrak{m}^n \widehat{M}$  nach Voraussetzung die erste Inklusion rein, im kommutativen Diagramm

$$\begin{array}{ccc} \prod_{n \geq 1} M/\mathfrak{m}^n M & \xrightarrow{\Pi \alpha_n} & \prod_{n \geq 1} Y/\mathfrak{m}^n Y \\ \cup & & \cup \\ \widehat{M} & \xrightarrow{\widehat{\alpha}} & \widehat{Y} \end{array}$$

aber auch die obere Zeile, also auch  $\widehat{\alpha}$ . Bei (iv  $\rightarrow$  i) gilt speziell für die rein-injektive Hülle  $N$  von  $M$ , dass  $N \cong \widehat{N}$  totalepariert ist, also auch der nach Voraussetzung reine Untermodul  $\widehat{M}$ .  $\square$

**Bemerkung 2.4** Ist  $M$  nur separiert, aber rein in  $\widehat{M}$ , kann man die Eigenschaften „ $\widehat{M}$  ist totalepariert“ bzw. „ $\widehat{M}$  ist rein-injektiv“ auch an der rein-injektiven Hülle  $N$  von  $M$  ablesen: Ist  $N_1/M$  der größte radikalvolle Untermodul von  $N/M$ , gilt nach ([11] Folgerung 1.6)  $H(N_1) = H(N)$  sowie  $\widehat{M} \cong N_1/H(N_1)$  (mit  $H(X) = \bigcap_{n \geq 1} \mathfrak{m}^n X$  für jeden  $R$ -Modul  $X$ ), und damit folgt:

$$\begin{aligned} \widehat{M} \text{ totalepariert} &\iff N_1/M \text{ rein in } N/M; \\ \widehat{M} \text{ rein-injektiv} &\iff N/M \text{ ist radikalvoll.} \end{aligned}$$

Mit Hilfe des nächsten Lemmas wollen wir eine Reihe von nicht totaleparierten Moduln und nicht strikt rein-wesentlichen Erweiterungen konstruieren:

**Lemma 2.5** Sei  $M \subset A$  eine Modulerweiterung, so dass  $A$  separiert,  $M$  rein und dicht in  $A$  ist. Sei  $\mathfrak{c}$  ein Ideal in  $R$  mit der Eigenschaft (\*)  $A/M$  ist nicht  $\mathfrak{c}$ -teilbar und  $\mathfrak{c} \not\subseteq \text{Ass}(A)$ .

Dann ist  $B := M + \mathfrak{c} \cdot A$  ein Modul zwischen  $M$  und  $A$ , so dass  $M$  auch rein und dicht in  $B$  ist, aber  $B$  nicht rein in  $A$ . Insbesondere ist  $M$  nicht strikt rein-wesentlich in  $B$  und deshalb  $B$  nicht totalepariert.

BEWEIS Mit  $A/M$  ist auch  $\mathfrak{c} \cdot A/M = B/M$  radikalvoll, also  $M$  rein und dicht in  $B$  und deshalb nach ([11] Lemma 1.9) rein-wesentlich. Wegen (\*) gibt es ein  $r \in \mathfrak{c}$ , das NNT bzgl.  $A$  ist, und aus  $B \subsetneq A$  folgt  $rB \subsetneq rA$ ,  $rB \subsetneq B \cap rA$ , so dass  $B$  nicht rein in  $A$  ist. Damit ist der Zusatz klar.  $B$  ist nicht einmal totalreduziert (siehe [11] Folgerung 1.10), denn  $B/rB$  hat den radikalvollen Untermodul  $rA/rB \neq 0$ .  $\square$

**Bemerkung 2.6** Das Ideal  $\mathfrak{c}$  mit (\*) kann man variieren: Vergrößern bis zu einem  $\mathfrak{q} \in \text{Koass}(A/M)$  oder verkleinern bis zu einem  $(s) \subset R$  mit  $\text{Ann}_A(s) = 0$ . Genau dann gibt es also ein Ideal  $\mathfrak{c}$  mit (\*), wenn es ein Ringelement  $s$  gibt, das auf  $A$  injektiv und auf  $A/M$  nicht surjektiv operiert, d. h. wenn  $\bigcup \text{Koass}(A/M) \not\subset \bigcup \text{Ass}(A)$  ist.

**Beispiel 1** Sei  $A$  separiert und flach  $\neq 0$ ,  $M$  ein Basis-Untermodul von  $A$ . Genau dann gibt es ein Ideal  $\mathfrak{c}$  mit (\*), wenn  $A/M$  nicht teilbar ist. (Das ist z. B. der Fall, wenn  $R$  ein Integritätsring der Dimension  $\geq 2$  ist und  $M \cong R^{(\mathbb{N})}$ ,  $A = \widehat{M}$ .)

**Beispiel 2** Sei  $M$  endlich erzeugt und  $A = \widehat{M}$ . Genau dann gibt es ein Ideal  $\mathfrak{c}$  mit (\*), wenn es einen NNT  $s$  bzgl.  $M$  gibt, so dass  $R/\text{Ann}_R(M) + (s)$  nicht vollständig ist. (Das ist z. B. der Fall, wenn  $R$  ein abzählbarer Integritätsring der Dimension  $\geq 2$  ist und  $M \cong R^n$ ,  $n \geq 1$ .)

**Beispiel 3** Sei  $M = X^{(I)}$  mit  $X$  endlich erzeugt  $\neq 0$  und  $I$  unendlich,  $A = \widehat{M}$ . Genau dann gibt es ein Ideal  $\mathfrak{c}$  mit (\*), wenn es einen NNT  $s$  bzgl.  $X$  gibt, so dass  $R/\text{Ann}_R(M) + (s)$  nicht artinsch ist. (Denn nach (3.8') ist  $\text{Koass}(A/M) = \{\mathfrak{p} \in \text{Spec}(R) \mid \text{Ann}_R(X) \subset \mathfrak{p} \subsetneq \mathfrak{m}\}$ .)

### 3 Wann ist $A$ rein in $P$ ?

Stets sei in diesem Abschnitt  $(M_i \mid i \in I)$  eine Familie von  $R$ -Moduln,  $M = \coprod M_i$ ,  $P = \prod M_i$  und  $A = \bigcap_{n \geq 1} (M + \mathfrak{m}^n P)$  der  $\mathfrak{m}$ -adische Abschluss von  $M$  in  $P$ . Auch jetzt fragen wir uns, wann  $A$  totalsepariert ist. Nach (2.2) ist das genau dann der Fall, wenn  $M$  totalsepariert ist und  $A$  rein in  $P$ . Die zweite Bedingung wollen wir genauer untersuchen.

**Satz 3.1** Sei  $M = \coprod M_i$  beliebig und existiere zum Ideal  $\mathfrak{b}$  in  $R$  ein  $e \geq 1$  mit  $\mathfrak{m}^f M \cap \mathfrak{b}M \subset \mathfrak{m}^{f-e} \mathfrak{b}M$  für alle  $f \geq e$ . Dann gilt

$$A \cap \mathfrak{b}P \subset \mathfrak{b}A + H(P) .$$

BEWEIS Sei im **1. Schritt**  $M$  separiert, d. h.  $H(M) = \bigcap \mathfrak{m}^n M = 0$ . Dann müssen wir  $A \cap \mathfrak{b}P = \mathfrak{b}A$  zeigen und gehen wie in ([8] Proposition 2.1.9) vor: Zu  $(x_i) \in A \cap \mathfrak{b}P$  gibt es nach Definition eine endliche Teilmenge  $I_0$  von  $I$  mit  $x_i \in \mathfrak{m}^e M_i$  für alle  $i \notin I_0$ . Sei  $\mathfrak{b} = (b_1, \dots, b_m)$ .

*Beh. 1* Für alle  $i \notin I_0$  gibt es eine Darstellung  $x_i = \sum_{\mu=1}^m b_\mu u_{i\mu}$  mit  $u_{i1}, \dots, u_{im} \in M_i$  und der Eigenschaft

$$(\Delta) \quad n \geq 1 \quad \text{und} \quad x_i \in \mathfrak{m}^{n+e} M_i \implies u_{i1}, \dots, u_{im} \in \mathfrak{m}^n M_i .$$

Klar ist  $x_i = 0$ : Setze  $u_{i1} = \dots = u_{im} = 0$ . Bei  $x_i \neq 0$  gibt es, weil  $M_i$  separiert ist, genau ein  $t_i \geq e$  mit  $x_i \in \mathfrak{m}^{t_i} M_i \setminus \mathfrak{m}^{t_i+1} M_i$ , aus  $x_i \in \mathfrak{m}^{t_i} M_i \cap \mathfrak{b} M_i$  folgt nach Voraussetzung  $x_i \in \mathfrak{m}^{t_i-e} \mathfrak{b} M_i$ , d. h.  $x_i = \sum_{\mu=1}^m b_\mu u_{i\mu}$  mit  $u_{i\mu} \in \mathfrak{m}^{t_i-e} M_i$ . Die Eigenschaft  $(\Delta)$  folgt dann aus der Maximalität von  $t_i$ .

*Beh. 2* Für alle  $i \in I_0$  setze  $y_i = u_{i1} = \dots = u_{im} = 0$ . Für alle  $i \notin I_0$  setze  $y_i = x_i$ , und dann ist  $(y_i) = \sum_{\mu=1}^m b_\mu (u_{i\mu})$ ,  $(y_i) - (x_i) \in M \cap \mathfrak{b} P = \mathfrak{b} M$ , so dass  $(y_i) \in \mathfrak{b} A$ , d. h.  $(u_{i1}), \dots, (u_{im}) \in A$  zu zeigen bleibt: Zu festem  $n \geq 1$  gibt es nach Definition von  $A$  eine endliche Teilmenge  $I_1 \supset I_0$  von  $I$  mit  $x_i \in \mathfrak{m}^{n+e} M_i$  für alle  $i \notin I_1$ , mit  $(\Delta)$  folgt dann  $u_{i1}, \dots, u_{im} \in \mathfrak{m}^n M_i$  für alle  $i \notin I_1$  wie verlangt.

Sei im **2. Schritt**  $M$  beliebig und  $\overline{P} = P/H(P)$ . Im kommutativen Diagramm

$$\begin{array}{ccccc} \overline{M} & \subset & \overline{A} & \subset & \overline{P} \\ \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \cong \\ \coprod \overline{M}_i & \subset & \omega(\overline{A}) & \subset & \coprod \overline{M}_i \end{array}$$

ist dann  $\overline{A} = A/H(P)$  der  $\mathfrak{m}$ -adische Abschluss von  $\overline{M}$  in  $\overline{P}$  und, wie eine elementare Rechnung zeigt, auch  $\mathfrak{m}^f \overline{M} \cap \mathfrak{b} \overline{M} \subset \mathfrak{m}^{f-e} \mathfrak{b} \overline{M}$  für alle  $f \geq e$ . Nach dem ersten Schritt folgt  $\omega(\overline{A}) \cap \mathfrak{b}(\coprod \overline{M}_i) = \mathfrak{b} \cdot \omega(\overline{A})$ , d. h.  $\overline{A} \cap \mathfrak{b} \overline{P} = \mathfrak{b} \overline{A}$ , d. h.  $(A \cap \mathfrak{b} P) + H(P) = \mathfrak{b} A + H(P)$  wie behauptet.  $\square$

**Folgerung 3.2** Sei  $M = \coprod M_i$  beliebig und  $\mathfrak{b} \subset R$  ein offenes Ideal. Dann gilt

$$A \cap \mathfrak{b} P = \mathfrak{b} A + H(P) \quad \text{und} \quad A = M + \mathfrak{b} A + H(P).$$

BEWEIS Aus  $\mathfrak{m}^e \subset \mathfrak{b}$  für ein  $e \geq 1$  folgt  $\mathfrak{m}^f M \subset \mathfrak{m}^{f-e} \mathfrak{b} M$  für alle  $f \geq e$ . Also ist die Voraussetzung in (3.1) erfüllt, wegen  $H(P) \subset \mathfrak{b} P$  gilt im Satz  $A \cap \mathfrak{b} P = \mathfrak{b} A + H(P)$ , und Addition mit  $M$  liefert die zweite Gleichung.  $\square$

Aus ihr folgt sofort: Ist  $M = \coprod M_i$  separiert, also  $H(M) = 0$ ,  $H(P) = 0$ ,  $A = M + \mathfrak{m} A$ , so ist  $A/M$  radikalvoll. Aber die Bedingung „ $M$  separiert“ ist nicht notwendig.

**Folgerung 3.3** Ist  $M = \coprod_{i=1}^{\infty} M_i$ , so ist  $A/M$  radikalvoll.

BEWEIS Nach (3.2) genügt es,  $H(P) \subset \mathfrak{m} A$  zu zeigen:  $x = (x_i) \in H(P) = \prod H(M_i) \Rightarrow$  mit  $\mathfrak{m} = (b_1, \dots, b_m)$  gilt  $x_i \in \mathfrak{m}^i M_i$ ,  $x_i = \sum_{\mu=1}^m b_\mu u_{i\mu}$  mit  $u_{i1}, \dots, u_{im} \in \mathfrak{m}^{i-1} M_i \Rightarrow (x_i) = \sum_{\mu=1}^m b_\mu (u_{i\mu})$ , alle  $(u_{i\mu}) \in A$ , also  $x \in \mathfrak{m} A$ .  $\square$

**Folgerung 3.4** Für  $M = \coprod M_i$  sind äquivalent:

- i)  $A/M$  ist radikalvoll.
- ii)  $A \cap \mathfrak{m} P = \mathfrak{m} A$ .
- iii)  $A \cap \mathfrak{b} P = \mathfrak{b} A$  für jedes offene Ideal  $\mathfrak{b}$ .
- iv)  $H(A) = H(P)$

BEWEIS (i  $\rightarrow$  iii) Aus  $M + \mathfrak{m}A = A$  und  $\mathfrak{m}^e \subset \mathfrak{b}$  für ein  $e \geq 1$  folgt  $M + \mathfrak{b}A = A$ ,  $\mathfrak{b}A + (M \cap \mathfrak{b}P) = A \cap \mathfrak{b}P$ , und natürlich ist  $M \cap \mathfrak{b}P = \mathfrak{b}M$  enthalten in  $\mathfrak{b}A$ . (iii  $\rightarrow$  ii) ist klar, und bei (ii  $\rightarrow$  i) ist  $M + \mathfrak{m}A = (M + \mathfrak{m}P) \cap A = A$ . Ebenso ist (iii  $\rightarrow$  iv) klar, und bei (iv  $\rightarrow$  i) genügt  $H(P) \subset M + \mathfrak{m}A$ : Nach (3.2) folgt dann  $A = M + \mathfrak{m}A$ .  $\square$

**Folgerung 3.5** *Sind in  $M = \coprod M_i$  fast alle  $H(M_i)$  radikalvoll, so ist auch  $A/M$  radikalvoll.*

BEWEIS Aus der Voraussetzung folgt, dass  $\prod H(M_i) / \prod H(M_i) = H(P) / H(M) \cong (M + H(P)) / M$  radikalvoll ist, also  $H(P) \subset M + \mathfrak{m}A$ , also wieder mit (3.2) die Behauptung.  $\square$

Sei  $M = \coprod M_i$  wieder beliebig und  $(x_i) \in A$ . Für jedes  $n \geq 1$  ist dann die Menge  $I_n = \{i \in I \mid x_i \notin \mathfrak{m}^n M_i\}$  endlich und deshalb  $\bigcup_{n \geq 1} I_n = \{i \in I \mid x_i \notin H(M_i)\}$  abzählbar. War also  $I$  überabzählbar, gibt es ein  $i_0 \in I$  mit  $x_{i_0} \in H(M_{i_0})$ . Das verwenden wir im folgenden

**Beispiel** Sei  $R$  ein diskreter Bewertungsring und  $M = X^{(I)}$  mit  $H(X)$  nicht radikalvoll,  $I$  überabzählbar. Dann ist  $A/M$  nicht radikalvoll.

BEWEIS Sei  $\mathfrak{m} = (p)$ ,  $u \in H(X) \setminus pH(X)$  und  $x = (x_i)$  mit  $x_i = u$  für alle  $i$ . Klar ist  $x \in H(P)$ , und wäre  $A/M$  radikalvoll, also nach (3.4)  $H(P) \subset pA$ , folgte  $x = py$  für ein  $y = (y_i) \in A$ . Nach der Vorbemerkung gilt  $y_{i_0} \in H(X)$  für ein  $i_0 \in I$ , also  $u = py_{i_0} \in pH(X)$  entgegen der Wahl. (Bekanntlich gibt es zu jedem  $R$ -Modul  $U$  eine Erweiterung  $U \subset X$  mit  $H(X) = U$ .)  $\square$

**Satz 3.6** *Sei  $M = \coprod M_i$  und  $M/H(M)$  flach. Dann ist auch  $P/A$  flach.*

BEWEIS Falls alle  $M_i = R$  sind, ist das wohlbekannt (Raynaud-Gruson [4] p. 77). Aber auch in unserer Situation folgt mit  $\overline{P} = P/H(P)$  und dem Diagramm aus dem zweiten Beweisschritt von (3.1), dass man  $H(P) = 0$ , d. h.  $H(M) = 0$  annehmen kann. Nach Artin-Rees gibt es zu jedem Ideal  $\mathfrak{b}$  ein  $e \geq 1$  mit  $\mathfrak{m}^f \cap \mathfrak{b} \subset \mathfrak{m}^{f-e} \mathfrak{b}$  für alle  $f \geq e$ , weil  $M$  flach ist, folgt  $\mathfrak{m}^f M \cap \mathfrak{b}M \subset \mathfrak{m}^{f-e} \mathfrak{b}M$  für dieselben  $f$ , also nach (3.1)  $A \cap \mathfrak{b}P = \mathfrak{b}A$ . Weil auch  $P$  flach ist, folgt  $\text{Tor}_1^R(R/\mathfrak{b}, P/A) = 0$  für jedes Ideal  $\mathfrak{b}$ , also die Behauptung.  $\square$

**Beispiele** (1) Sei  $M = X^{(I)}$  mit  $X$  endlich erzeugt. Dann ist  $A$  rein in  $P$ , denn mit den Bezeichnungen wie in ([4] p. 77) ist  $A = C(I, X) \cong C(I, R) \otimes_R X$ , und weil  $C(I, R)$  rein in  $R^I$  ist, ist es auch  $A$  in  $P$ .

(2) Sei  $R$  ein 1-dim. Integritätsring und  $M = \coprod M_i$  torsionsfrei. Dann ist  $A$  rein in  $P$ , denn alle  $H(M_i)$  sind teilbar, also radikalvoll, so dass nach (3.5)  $A/M$  radikalvoll, ja sogar teilbar und torsionsfrei ist und aus  $A/M \subset^\oplus P/M$  die Behauptung folgt.

(3) Sei  $f_i: F_i \twoheadrightarrow M_i$  eine Familie von Epimorphismen wie in (1.9), in der auch jedes  $F_i$

separiert ist. Mit  $B = \bigcap_{n \geq 1} (F + \mathfrak{m}^n Q)$  ist dann nach (3.6) auch  $Q/B$  flach, außerdem im Diagramm

$$\begin{array}{ccc} Q/B & \hookrightarrow & \prod_{n \geq 1} Q/F + \mathfrak{m}^n Q \\ \bar{g} \downarrow & & \downarrow \Pi g_n \\ P/A & \hookrightarrow & \prod_{n \geq 1} P/M + \mathfrak{m}^n P \end{array}$$

nach dem Beweis von (1.9) jedes  $g_n$  ein Isomorphismus, also auch  $\bar{g}$ , und damit ist  $P/A$  flach.  $\square$

Unter den Voraussetzungen von (3.6) ist  $A/M$  radikalvoll, d. h.  $\mathfrak{m} \notin \text{Koass}(A/M)$ . Ist aber  $M$  groß genug, sind alle Primideale  $\neq \mathfrak{m}$  zu  $A/M$  koassoziert:

**Satz 3.7** *Sei  $M = \coprod M_i$  und  $M/H(M)$  flach, und seien unendlich viele  $M_i$  nicht radikalvoll. Dann ist*

$$\text{Koass}(A/M) = \text{Spec}(R) \setminus \{\mathfrak{m}\}.$$

BEWEIS Mit  $\bar{P} = P/H(P)$  hat man den Epimorphismus  $A/M \twoheadrightarrow \bar{A}/\bar{M}$ , kann also mit Hilfe des Diagramms in (3.1) gleich  $H(P) = 0$  annehmen, d. h.  $M = \coprod M_i$  separiert und flach, unendlich viele  $M_i \neq 0$ . Weil dann  $A/M$  radikalvoll und flach ist, gilt nach ([10] Folgerung 2.3)  $\text{Koass}(A/M) = \{\mathfrak{p} \in \text{Spec}(R) \mid \mathfrak{p} \cdot A/M \neq A/M\}$  und wir müssen deshalb für jedes Primideal  $\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$  zeigen, dass  $B = M + \mathfrak{q}A$  echt kleiner als  $A$  ist:

Sind die  $M_{j_0}, M_{j_1}, M_{j_2}, \dots$  ungleich null, definieren wir mit  $I' = \{j_0, j_1, j_2, \dots\}$  (paarw. versch.) und  $I = I' \cup I''$  ein Element  $x = (x_i) \in P$  durch  $x_i \in \mathfrak{m}^m M_i \setminus (\mathfrak{q} \cap \mathfrak{m}^m) M_i$  falls  $i \in I'$ ,  $x_i = 0$  falls  $i \in I''$ . Es ist dann  $x \in A$ , denn für festes  $n \geq 1$  ist  $\{i \in I \mid x_i \notin \mathfrak{m}^n M_i\} \subset \{j_0, j_1, \dots, j_{n-1}\}$  endlich. Wäre aber  $x \in B$ , d. h.  $x - y \in \mathfrak{q}A$  mit  $y \in M$ , folgte  $\{i \in I \mid x_i \notin \mathfrak{q} M_i\} \subset I'$ , worin die erste Menge endlich und die zweite unendlich ist, also  $x_i \in \mathfrak{q} M_i$  für ein  $i = j_m$ . Weil  $M_i$  flach war, folgt  $x_i \in (\mathfrak{q} \cap \mathfrak{m}^m) M_i$  und das ist unmöglich.  $\square$

**Folgerung 3.8** *Sei  $M = X^{(I)}$  mit  $X$  endlich erzeugt  $\neq 0$  und  $I$  unendlich. Dann ist*

$$\text{Koass}(A/M) = \{\mathfrak{p} \in \text{Spec}(R) \mid \text{Ann}_R(X) \subset \mathfrak{p} \subsetneq \mathfrak{m}\}.$$

BEWEIS Mit  $A = C(I, X)$  wie in ([4] p. 77) folgt aus

$$\begin{array}{ccc} R^{(I)} \otimes_R X & \longrightarrow & C(I, R) \otimes_R X \\ \cong \downarrow & & \downarrow \cong \\ M & \subset & A \end{array}$$

und  $Y := C(I, R)/R^{(I)}$ , dass  $A/M \cong Y \otimes_R X$  ist, mit der entsprechenden Formel für Koass in ([9] Folgerung 3.2) also  $\text{Koass}(Y) \cap \text{Supp}(X) = \{\mathfrak{p} \in \text{Spec}(R) \mid \mathfrak{p} \neq \mathfrak{m} \text{ und } \text{Ann}_R(X) \subset \mathfrak{p}\}$ .  $\square$

Wir wollen die beiden letzten Aussagen noch für  $\widehat{M}$  statt für  $A$  formulieren. Ist  $M = \coprod M_i$  separiert, induzieren die kanonischen Abbildungen  $\beta_n = A \subset M + \mathfrak{m}^n P \rightarrow (M + \mathfrak{m}^n P)/\mathfrak{m}^n P \xrightarrow{\cong} M/\mathfrak{m}^n M$  einen Monomorphismus  $\beta: A \rightarrow \widehat{M}$  mit  $\text{Bi } \beta + \mathfrak{m}^n \widehat{M} = \widehat{M}$ , und in

$$\begin{array}{ccc} M & \subset & A \\ \downarrow \mu & \swarrow \beta & \downarrow \alpha \\ \widehat{M} & \xrightarrow{\cong} & \widehat{A} \end{array}$$

sind beide Teildreiecke kommutativ. Ist  $A$  sogar totalepariert, wird  $\alpha$ , also auch  $\beta$  ein reiner Monomorphismus, ebenso die induzierte Abbildung  $\overline{\beta}: A/M \rightarrow \widehat{M}/\text{Bi } \mu$ .

**Satz 3.7'** Sei  $M = \coprod M_i$  totalepariert und flach, und seien unendlich viele  $M_i \neq 0$ . Dann ist  $\text{Koass}(\widehat{M}/M) = \text{Spec}(R) \setminus \{\mathfrak{m}\}$ .

**Folgerung 3.8'** Sei  $M = X^{(I)}$  mit  $X$  endlich erzeugt  $\neq 0$  und  $I$  unendlich. Dann ist  $\text{Koass}(\widehat{M}/M) = \{\mathfrak{p} \in \text{Spec}(R) \mid \text{Ann}_R(X) \subset \mathfrak{p} \subsetneq \mathfrak{m}\}$ .

BEWEIS Beide Male ist  $A$  rein in  $P$ , also auch  $A$  totalepariert und deshalb  $\overline{\beta}: A/M \rightarrow \widehat{M}/M$  ein reiner Monomorphismus. Es folgt  $\text{Koass}(\widehat{M}/M) = \text{Koass}(A/M)$  wie gewünscht.  $\square$

## Literatur

- [1] C. U. Jensen: *On the global dimension of the functor category* (mod  $R, Ab$ ): J. Pure Appl. Algebra 11 (1977) 45–51
- [2] C. U. Jensen – B. Zimmermann Huisgen: *Algebraic compactness of ultrapowers and representation type*: Pac. J. Math. 139 (1989) 251–265
- [3] Th. Marley – M. Webb: *The acyclicity of the Frobenius functor for modules of finite flat dimension*: arXiv 1501.00336 (2015) 1–13
- [4] M. Raynaud – L. Gruson: *Critères de platitude et de projectivité*: Invent. math. 13 (1971) 1–89
- [5] A.-M. Simon: *Some homological properties of complete modules*: Math. Proc. Camb. Phil. Soc. 108 (1990) 231–246
- [6] A.-M. Simon: *A-adic completion and some dual homological results*: Publ. Mat. 36 (1992) 965–979
- [7] A.-M. Simon: *Approximations of complete modules by complete big Cohen-Macaulay modules over a Cohen-Macaulay local ring*: Alg. Repr. Theory 12 (2009) 385–400
- [8] J. R. Strooker: *Homological questions in local algebra*: Cambridge Univ. Press LNS 145 (1990)

- [9] H. Zöschinger: *Minimax-Moduln*: J. Algebra 102 (1986) 1–32
- [10] H. Zöschinger: *Der Krull'sche Durchschnittssatz für kleine Untermoduln*: Arch. Math. 62 (1994) 292–299
- [11] H. Zöschinger: *Über die assoziierten Primideale der Vervollständigung*: arXiv 1206.4523 (2012) 1–14
- [12] H. Zöschinger: *Über rein-wesentliche Erweiterungen*: arXiv 1403.5957 (2014) 1–11