



## National Runaway Safeline

### *Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa*

*Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa* fue evaluado por los investigadores de la Universidad DePaul. Los datos de esta evaluación proporcionaron la evidencia de que la intervención Hablemos mejoró el conocimiento y las aptitudes para la vida de los jóvenes que participaron en el programa.

#### Desarrollo de *Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa*

National Runaway Safeline (NRS) comenzó un proceso de desarrollo de tres años en asociación con el Centro para el gracias al fideicomiso de beneficencia The Elizabeth Morse Genius Charitable Trust. The Elizabeth Morse Genius Charitable Trust está interesado en promover el bienestar de las familias e integrar cambios en las comunidades. Del mismo modo, la asociación con CCOD se dio de una manera muy natural ya que brindan consultorías y servicios de investigación sobre psicología clínica, comunitaria y organizacional a las organizaciones que ofrecen servicios comunitarios sin fines de lucro. CCOD se especializa en la evaluación y el desarrollo de programas, el desarrollo del liderazgo y la formación de coaliciones.

*Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa* es un programa interactivo de 14 módulos que pretende desarrollar habilidades para la vida, aumentar el conocimiento sobre los recursos y la forma de prevenir que se huya de casa, educar a los jóvenes sobre las alternativas que existen en vez de huir y animar a los jóvenes a tener acceso y buscar ayuda de integrantes confiables de la comunidad.

#### Evaluación de *Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa*

A fin de evaluar *Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa*, se presentaron los 14 módulos a jóvenes de 10 lugares comunitarios diferentes en ocho estados, incluidos California, Colorado, Florida, Illinois, Missouri, New Hampshire, New York y Virginia. Los lugares donde se implementó la intervención representa una variedad de comunidades diferentes, que variaban entre Boys and Girls Clubs [Clubes para Chicos y Chicas] a escuelas alternativas y programas de justicia para menores. Dado que el objetivo era lograr consistencia en las muestras de los jóvenes cuyos datos se incluyeron en la evaluación, solo se contemplaron a aquellos jóvenes que completaron al menos el 50% de las evaluaciones previas y posteriores que se realizaron antes y después de cada módulo. El tamaño de la muestra después de esta exclusión fue de 122, lo cual representaba el 37% de todos los jóvenes que participaron en los diez sitios. Las mujeres conformaron el 51.6% de la muestra. El rango etario de los adolescentes varió entre 10 (.8%) y 18 (.8%), con una edad promedio de 13 años. La muestra incluyó a jóvenes que habían completado el sexto grado (10.7%) hasta jóvenes que habían completado el 12.º grado (6.6%). Para la mayoría de los participantes, el novena grado fue el mayor grado de educación que habían completado (14.8%).

Para evaluar si los jóvenes estaban adquiriendo y reteniendo el conocimiento presentado durante la intervención, los facilitadores hicieron que los jóvenes completen una encuesta (evaluación previa) antes de impartir cada módulo del programa, y luego de nuevo inmediatamente después de haber impartido cada módulo del programa (evaluación posterior). Había una encuesta aparte para cada uno de los 14 módulos, cada una estaba formada por 10 preguntas referentes a la información enseñada durante la lección. Cada evaluación se "calificó" para ver cuántas de las preguntas se respondieron correctamente, y luego se comparó la calificación de cada alumno en sus evaluaciones previas y posteriores. Si las calificaciones de los alumnos eran más altas en las evaluaciones posteriores que en las evaluaciones previas, era un indicativo de que retenían el conocimiento nuevo luego de la sesión. Las evaluaciones previas y posteriores se codificaron a fin de vincular ambas pruebas mientras se mantenía el anonimato de los participantes. Los datos se ingresaron en el SPSS y luego se analizaron.

#### Cambios en el conocimiento y las aptitudes para la vida

Con el propósito de determinar si las diferencias entre las calificaciones de las dos evaluaciones eran significativas y si proporcionaban evidencia de que los participantes en verdad aprendían información nueva y adquirirían nuevas aptitudes para la vida durante cada sesión, los investigadores realizaron una prueba estadística denominada "prueba T" con muestras emparejadas". Este procedimiento estadístico se utiliza cuando el mismo grupo de personas completa una encuesta o evaluación antes y después de participar en una intervención. La prueba "T" con muestras

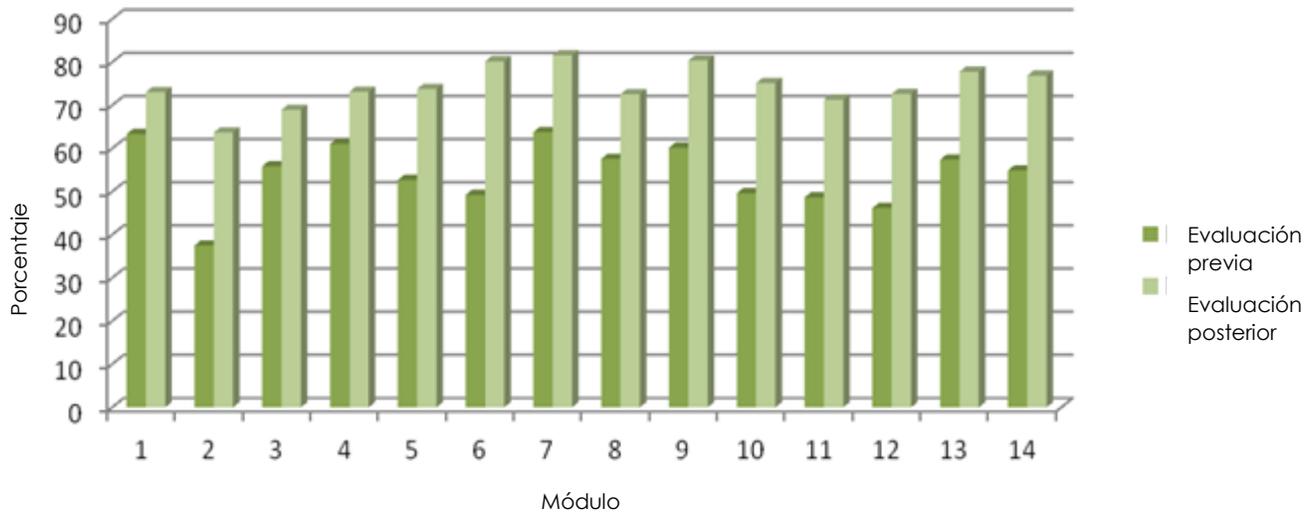
emparejadas determina si existe una diferencia significativa entre las calificaciones de los participantes en las evaluaciones previas y posteriores al computar la diferencia entre las dos calificaciones para cada participante, y luego analizar la información para ver si la diferencia promedio es significativamente distinta de cero. Se realizó una prueba “T” con muestras emparejadas independiente para cada uno de los 14 módulos.

Los resultados muestran que la información y las aptitudes para la vida en efecto aumentaron de las evaluaciones previas a las posteriores a lo largo de los 14 módulos. Las calificaciones con frecuencia mejoraron drásticamente. Por ejemplo, en el Módulo 6 (La realidad de quien huye de casa), la calificación promedio para la evaluación previa de todos los participantes fue 49.25% correcta, mientras que la calificación para la evaluación posterior de todos los participantes fue 80.19%. Esto significa que no sólo los jóvenes están aprendiendo, sino que además, siguen siendo capaces de retener lo que han aprendido después de haberles presentado el material. En la tabla a continuación se muestran los porcentajes promedio (calificaciones) de las evaluaciones previas y posteriores para cada módulo, junto con el aumento promedio en las calificaciones de las evaluaciones.

<b>Calificaciones Promedio de las Evaluaciones Previas y Posteriores de cada Módulo</b>			
<b>Módulo</b>	<b>Calificación de las Evaluaciones Previas (Porcentaje Correcto)</b>	<b>Calificación de las Evaluaciones Posteriores (Porcentaje Correcto)</b>	<b>Aumento Promedio en las Calificaciones de las Evaluaciones</b>
<b>Comunicación y atención al escuchar</b>	63.37	73.08	9.71
<b>Desarrollo del adolescente</b>	37.50	63.70	26.20
<b>Influencias personales</b>	55.89	68.97	13.08
<b>Los compañeros y las relaciones saludables</b>	61.05	73.16	12.11
<b>Familias: roles y responsabilidades</b>	52.72	73.80	21.09
<b>La realidad de quien huye de casa</b>	49.25	80.19	30.94
<b>National Safe Connections</b>	63.81	81.62	17.81
<b>Respuesta y responsabilidad comunitaria</b>	57.60	72.60	15.00
<b>Control de la ira</b>	60.20	80.40	20.20
<b>Disminución del estrés</b>	49.64	75.18	25.54
<b>Drogas y alcohol</b>	48.67	71.33	22.667
<b>Sexualidad y orientación sexual</b>	46.20	72.66	26.46
<b>Seguridad y diversión en Internet</b>	57.44	77.80	20.37
<b>Plan de vida para el futuro</b>	54.94	76.91	21.98

\*Todos los valores fueron estadísticamente significativos a nivel  $p < .001$ .

El gráfico de barras a continuación ilustra que en cada módulo las calificaciones mostraron una mejora de la evaluación previa a la posterior.



*Hablemos: Programa Runaway para prevenir que los jóvenes huyan de casa, de National Runaway Safeline es una intervención basada en la evidencia.*

Los datos de esta evaluación demuestran que los jóvenes están aprendiendo información útil a medida que participan en los varios módulos de la intervención. El aumento promedio del conocimiento a lo largo de los módulos varía entre 10% y 31%. Cabe destacar que los módulos que demostraron el menor cambio fueron aquellos donde el nivel inicial de conocimiento de los participantes era relativamente alto. Por ejemplo, en el Módulo 1 (Comunicación y Atención al Escuchar), la calificación promedio para la evaluación previa fue 63% correcta, mientras que la calificación promedio para la evaluación posterior fue 73%. Los módulos que evidenciaron el mayor cambio de la evaluación previa a la posterior incluyeron: Módulo 2 (Desarrollo del Adolescente), Módulo 6 (La Realidad de Quien Huye de Casa), Módulo 10 (Disminución del Estrés), Módulo 11 (Drogas y Alcohol) y el Módulo 12 (Sexualidad y Orientación Sexual). En general, los datos de la evaluación sugieren que este programa de prevención basado en la evidencia es beneficioso para los jóvenes que participan en los módulos, tanto al aumentar la concientización y el conocimiento como al lidiar con situaciones difíciles de la vida, y al reformar la manera de pensar sobre cómo superar estos obstáculos de forma saludable.