

Kommuneplanens arealdel 2021-2040

Vedlegg 3 til planbeskrivelsen

Merknadshefte

Merknader til 2. gangs offentlig ettersyn

Boligformål/fortetting.....	4
1. 19/3193-56 Anders Berge Uglebakken, brev datert 01.02.20	4
2. 19/3193-73 Pål Johansen, registrert 23.06.20	4
3. 19/3193-74 Kjetil Krane, registrert 23.06.20	5
4. 19/3193-88 Liv Katrine Thomassen og Willy Thomassen, brev datert 24.06.20	6
5. 19/3193-94 Ove-Andrè Thomassen, registrert 24.06.20	7
6. 19/3193-102 Ellen Marit Sara, registrert 24.06.20	7
7. 19/3193-104 Haldde Arkitekter AS, registrert 24.06.20	8
Andre typer utbyggingsformål	9
Idrettsanlegg	9
8. 19/3193-121 Alta kommune v/kulturvirksomheten, brev datert 30.06.20	9
Fritidsboliger (eksisterende felt).....	9
9. 19/3193-70 Rambøll Norge AS, brev datert 17.06.20.....	9
10. 19/3193-122 Frode Øverjord, registrert 30.06.20.....	10
Næringsbebyggelse og kombinerte formål	10
11. 19/3193-37 Vegard Berge Uglebakken, brev datert 31.01.20.....	10
12. 19/3193-59 JARO AS, brev datert 04.06.20	11
Råstoffområder	13
13. 19/3193-107 Tverrelvdalen Grunneierlag, brev datert 24.06.20	13
Samferdsel og teknisk infrastruktur	13
14. 19/3193-55 Syklistenes Landsforening, avd. Alta, registrert 29.05.20.....	13
Grønnstruktur	14
15. 19/3193-108 Viggo Finstad Nilsen, registrert 24.06.20.....	14
LNFR (inkl. spredt boligbygging).....	15
16. 19/3193-43 Anne Therese Nilsen og Trond Nilsen, brev datert 16.03.20.....	15
17. 19/3193-45 Ole Hammari på vegne av Stine Hedvig Moland, brev datert 24.04.20	15
18. 19/3193-53 Sondre Romsdal, registrert 13.05.20	16
19. 19/3193-54 og 75 Anne Therese Nilsen og Trond Nilsen, brev datert 13.05.20	16
20. 19/3193-78 Sigbjørn Solli, registrert 23.06.20.....	17
21. 19/3193-103 Ola Haldorsen, registrert 24.06.20	17
22. 19/3193-110 Kåfjord Bygdela, registrert 24.06.20	18
23. 19/3193-116 Bodil og Tor Arne Mannsverk, brev datert 24.06.20	18
24. 19/3193-120 Arnfinn Holst-Olsen, mail datert 18.06.20.....	19
Reindrift	21
25. 19/3193-64 Hakkstabben og Altneset bygdela, registrert 14.06.20.....	21
26. 19/3193-127 og 129 Marit og Iver Sara, brev datert 01.07.20.....	21
27. 19/3193-126-128 Distrikt Seainnus/Navggastat C – Jalgon, brev datert 01.07.20.....	22
Kystsoner/Akvakultur	27
28. 19/3193-72 Alta Laksefiskeri interessentskap, registrert 23.05.20.....	27
29. 19/3193-96 Norske Lakseelver, brev datert 24.06.20	27
30. 19/3193-97 Fiskarlaget Nord, brev datert 24.06.20	27
31. 19/3193-111 Naturvernforbundet i Finnmark, brev datert 24.06.20.....	28
Bestemmelser	28
32. 19/3193-77 Alta kommune v/Oppmåling og byggesak, brev datert 24.06.20	28
33. 19/3193-98 Alta idrettsforening, registrert 24.06.20.....	30
34. 19/3193-101 Haldde arkitekter AS, registrert 24.06.20	31
35. 19/3193-115 Alta kommune v/ helse og sosial tjenesten – kommuneoverlegen, brev datert 30.06.20 31	
36. 19/3193-125 Alta kommune v/ Oppmåling og byggesak, mail datert 24.06.20.....	32
Andre tema	33
37. 19/3193-58 og 60 Ellen Kristine Eira, brev datert 05.06.20	33
38. 19/3193-61 Amtmannsnes Bygdela, brev datert 28.05.20.....	33
39. 19/3193-62 Representanter for familier på Amtmannsnes, brev datert 08.06.20	33
40. 19/3193-65 Alta kommune v/Landbruk (HTML), brev datert 16.06.20.....	34

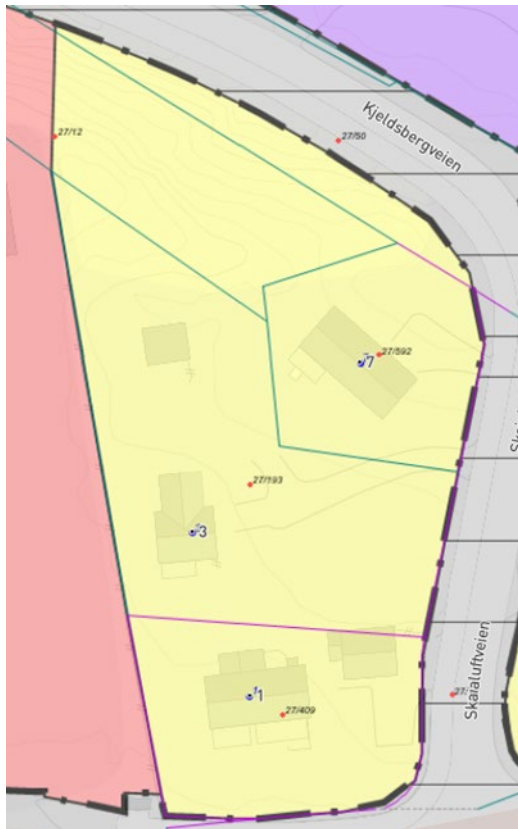
41.	19/3193-66 Alta kommune v/Barn og unges representant, brev datert 17.06.20	37
42.	19/3193-76 Alta kommune v/Kommunalteknikk, brev datert 24.06.20	37
43.	19/3193-89 Skaialuft velforening, registrert 24.06.20	37
44.	19/3193-90 Alta sentrumsutvikling AS, brev datert 24.06.20	38
45.	19/3193-91 Bjørnar Andersen, registrert 24.06.20	40
46.	19/3193-95 Camp Detsika Velforening, brev datert 22.06.20	41
47.	19/3193-99 TL-Regnskap AS, brev datert 24.06.20	41
48.	19/3193-105 Alta Venstre, mail datert 24.06.20.....	41
49.	19/3193-106 Langfjord næringshage (Ikke datert, registrert 24.06.20).....	42
50.	19/3193-109 Miljøpartiet De Grønne i Alta, registrert 24.06.20.....	42
51.	19/3193-112 Anne Stokke, registrert 25.06.20	43
52.	19/3193-113 Statnett SF, brev datert 26.06.20.....	44
53.	19/3193-117 og 124 Husbanken, brev datert 24.06.20	46
	Regionale myndigheter	47
54.	19/3193-52 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), brev datert 11.05.20	47
55.	19/3193-57 Statens vegvesen, brev datert 04.06.20	47
56.	19/3193-63 Kystverket Troms og Finnmark, brev datert 10.06.20	47
57.	19/3193-68 Fiskeridirektoratet, brev datert 18.06.20	47
58.	19/3193-71 Sámediggi/Sametinget, brev datert 22.06.20.....	48
59.	19/3193-86 Statens vegvesen, brev datert 24.06.20	49
60.	19/3193-87 AVINOR, brev datert 23.06.20	51
61.	19/3193-100 NVE, brev datert 26.06.20	52
62.	19/3193-114 Fylkesmannen i Troms og Finnmark, brev datert 26.06.20	53
63.	19/3193-118 Direktoratet for mineralforvaltningen, brev datert 25.06.20.....	63
64.	19/3193-119 Troms og Finnmark fylkeskommune, brev datert 29.06.20.....	64
65.	19/3193-123 Mattilsynet, brev datert 23.06.20.....	67
66.	19/3193-130 Forsvarsbygg, brev datert 03.07.20	68

Boligformål/fortetting

1. 19/3193-56 Anders Berge Uglebakken, brev datert 01.02.20

Innspillet gjelder eiendom gnr/bnr. 27/592, 27/193, 27/409 og deler av 27/12.

Innsender foreslår en fortetting av boligbygging, henholdsvis 20-30 boenheter. Innspillet innebærer en endring av nåværende boligbebyggelse til fremtidig boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel.



Kommentar:

Området anbefales ikke endret til konsentrert boligbebyggelse. Det er satt av tilstrekkelig med arealer for boligbygging i området i planperioden. Den nordligste delen av området er endret fra Offentlig/Privat tjenesteyting til boligformål, og er dermed areal som kan benyttes til en generell fortetting.

2. 19/3193-73 Pål Johansen, registrert 23.06.20

Innspillet gjelder eiendommene 27/641 og 27/434.

Innsender peker på at det bør være mulighet for å skille ut en tomt, i tilknytning til de gamle store eiendommene i Skaialuft, slik at arvingene har mulighet til å realisere/utvikle noe av eiendommene samtidig som man kan fortsette å bo i de eksisterende boligene man allerede har. Det gjelder i praksis bare eiendom 27/641 og naboeiendom 27/434.

Kommentar:

Området ble første gang satt av til boligformål med plankrav i kommunedelplan for Alta tettsted på 1990-tallet, og har vært videreført i senere rullinger av kommunedelplanen og nå kommuneplanens arealdel. Per i dag er området det eneste utnyttede arealet avsatt til boligformål i Skaialuftområdet. All annen boligbygging i området må komme på bakgrunn av generell fortetting av området. Området anbefales på bakgrunn av dette ikke endret.

3. 19/3193-74 Kjetil Krane, registrert 23.06.20

Innspillet gjelder Komsa Terrasse gnr/bnr. 29/69 og 29/1 og Altagårdsbakken.

Komsa Terrasse: Det vises til sak 2019/5833 (tidligere 18/3207) og formannskapet sak 4/20, samt klagenemdas sak 2/19. Det vises spesielt til kommuneadvokatens tilsvar på e-post den 03.04.20. Innsender viser til at det ikke er fattet et nytt vedtak om å avvise klagen i denne saken hos formannskapet. Innsender viser til at planavdelingens forsøk på om å avsette formålet på nevnte areal i saken til grønnstruktur, må derfor forventes til saken er endelig avklart.

Innsender påpeker at omgjøringen som det i kommuneplanens arealdel forsøkes på, ikke er i henhold til saksfremleggene som er forelagt til politisk behandling i denne saken. Innsender viser til at dette også er i strid med den nye planens egne bestemmelser og det vises til BEBYGGELSE OG ANLEGG, Generelle bestemmelser, jf. pbl. § 11-9, 2.1 Rekkefølgekrav, jf. PBL 11-9 pkt. 4.

Altagårdsbakken: Det vises her til planens AB_B302 (Altagårdsbakken) hvor det er avsatt inntil to eneboliger, og det vedlagte boligbyggeprogram. Det står anført i sistnevnte at området ikke ses realisert for 2024-2026. Det vises til kommunestyrets behandling av denne saken tilbake i 2017. sak 22/17. Innsender viser til at det her aldri ble gitt en tidshorison på dette, og at flertallet var på det tidspunktet positive til saken, men at en ønsket dette inn i rulleringen som var forventet i 2017/2018. Innsender peker på at administrasjonen nå ønsker å forskyve saken ytterligere, og stiller spørsmål til hvor dette kommer fra og mener dette er spesielt.

Innsender viser til at nåværende plan sier at fortetting skal prioriteres, og at fokuset er enda større i kommende plan. Dette viser innsender til er derfor i strid med intensjonen i dagens plan og kommende, samt tilbakemeldingen under kommunestyrets behandling av saken på daværende tidspunkt.

Kommentar:

Komsa terrasse: Kommuneplanens arealdel er ikke avhengig av klagenemdas behandling. I forbindelse med tomtespørsmålet har planadministrasjonen gjort en vurdering av planstatus i Komsa Terrasse, og sammenlignet dette med opprinnelig plan for området. Dette ble gjort på bakgrunn av en befaring for å undersøke områdets egnethet for boligbebyggelse. Konklusjonen etter disse vurderingene var at området er komplisert å bebygge på en hensiktsmessig måte, og søkte tilbake til opprinnelig plan for å se hva som intensjonen for området. Planadministrasjonen konkluderte etter dette med at man ved digitalisering av plankartet da området ble lagt inn i kommunedelplan for Alta by, trolig ved en inkurie, hadde utelatt grønnstrukturen. Planadministrasjonen vurderte at de områdene som ikke allerede er bebygd burde endres tilbake til grønnstruktur for å hindre at tilsvarende interessekonflikter skal oppstå på bakgrunn av misvisende arealformål i plankart. Områdene har større verdi som grønnstruktur i området en som utbyggingsformål.

Endringen til grønnstruktur er å oppfatte som en korrektur av feil i gjeldende plankart, og er omtalt i saksframlegget til planutvalgets behandling.

Altagårdsbakken: Gjennom kommuneplanarbeidet har det vært viktig å få på plass en utbyggingsrekkefølge for alle boligarealer i kommunen. Dette er gjort gjennom boligbyggeprogrammet. Dette boligbyggeprogrammet følger opp viktige føringer som er kommet gjennom kommunedelplanene for klima, energi og miljø og boligpolitikk, og er i tillegg basert på en behovsvurdering i hvert enkelt område i kommunen for å sikre at boligbyggingen skjer i samsvar med behov og kapasitet på teknisk og sosial infrastruktur. I dette perspektivet er det også viktig å ha med seg at Alta kommune har et anslått behov for om lag 2100 nye boliger frem mot 2040 om man legger samfunnsdelens mål om 1 % vekst til grunn. Per november 2020 er det vedtatt reguleringsplaner for 1412 boenheter hvor bygging ikke er igangsatt, samt at det er gitt rammetillatelse eller igangsettingstillatelse til ytterligere 456 boenheter i samsvar med vedtatte planer. I tillegg er det

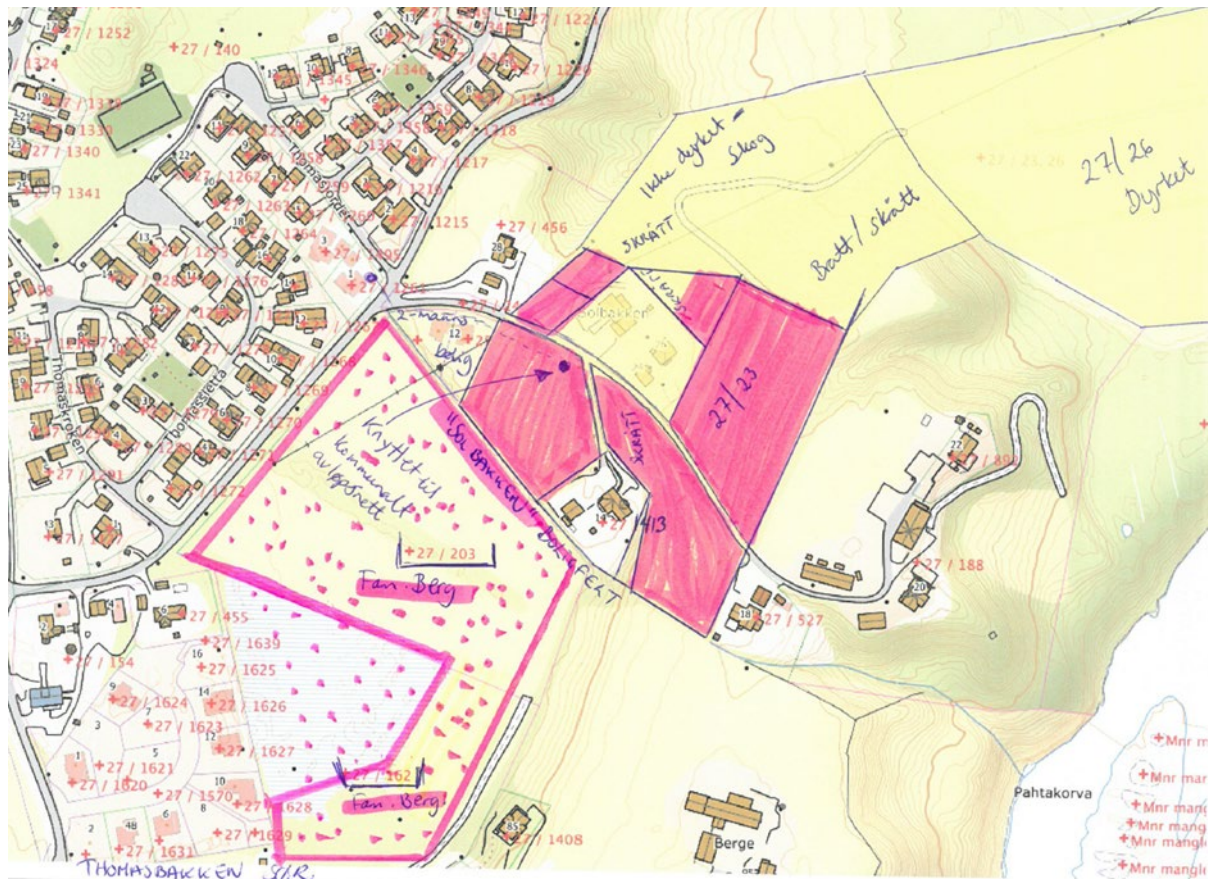
igangsatt planarbeid for om lag 1100 boenheter. Samlet sett har kommunen ikke et stort behov for å igangsette regulering av flere boenheter, snarere er utfordringen å sikre realisering av de boenhetene som allerede er ferdig regulert. Boligbehovet kan endre seg over tid, både med tanke på hvilke boligtyper det er behov for og hvor det er behov for flere boenheter. Det er dermed viktig å sikre arealer der det er mindre uutnyttet potensiale. Etter planadministrasjonens vurdering er det ikke motstrid mellom det å være positiv til endring av formål, og samtidig ikke anbefale oppstart på nåværende tidspunkt.

4. 19/3193-88 Liv Katrine Thomassen og Willy Thomassen, brev datert 24.06.20

Merknad gjelder eiendom gnr/bnr. 27/23, Thomasbakken. Viser til tidligere innsendte dokumenter 11.03.19 (16/6039-284).

Innsender ønsker at om lag 12-15 mål LNFR-areal endres til fremtidig boligbebyggelse, inntil eiendommen 27/203 og 27/162, som ligger inntil boligfeltet Thomasbakken sør.

Innsender ber kommunen om å gjøre en ny vurdering av de små jordstykkene rundt eksisterende boliger på deres eiendom.

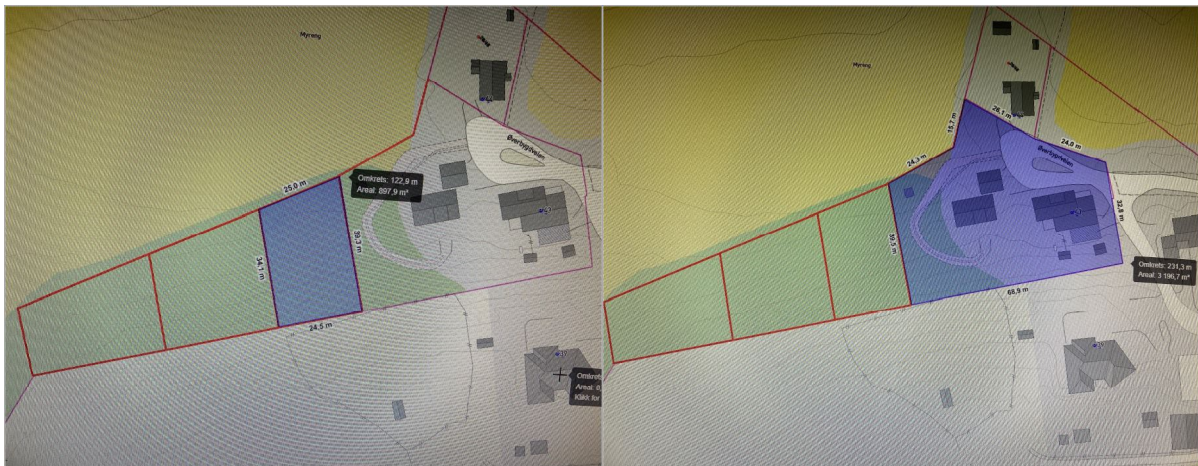


Kommentar:

Foreslått endring ble også vurdert ved første gangs offentlig ettersyn. Det er vurdert at det er satt av tilstrekkelig med arealer for boligbygging i området for den neste planperioden. En utvidelse av boligbebyggelsen som foreslått vil være med på å øke byspredning, og vil være i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

5. 19/3193-94 Ove-Andrè Thomassen, registrert 24.06.20

Innspill gjelder eiendom 26/22. Innsender ønsker at eiendommen blir fradelst og endret til boligformål der dyrket mark ikke blir berørt. Ønsker tre nye tomter, slik vist på kartene under.



Kommentar:

Det anbefales ikke å endre formålet for eiendommene. Det er tilstrekkelig boligpotensiale avsatt i grunnkretsen til å dekke behovet i planperioden. En utvidelse av boligbebyggelsen som foreslått vil være med på å øke byspredning, og vil være i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

6. 19/3193-102 Ellen Marit Sara, registrert 24.06.20

Innspill gjelder eiendom 38/780. Innsender ønsker å få omgjort eiendom fra LNFR til boligformål. I tillegg ønsker de at kommunen skal begynne på arbeidet med å etablere veien til nevnt eiendom.

Kommentar:

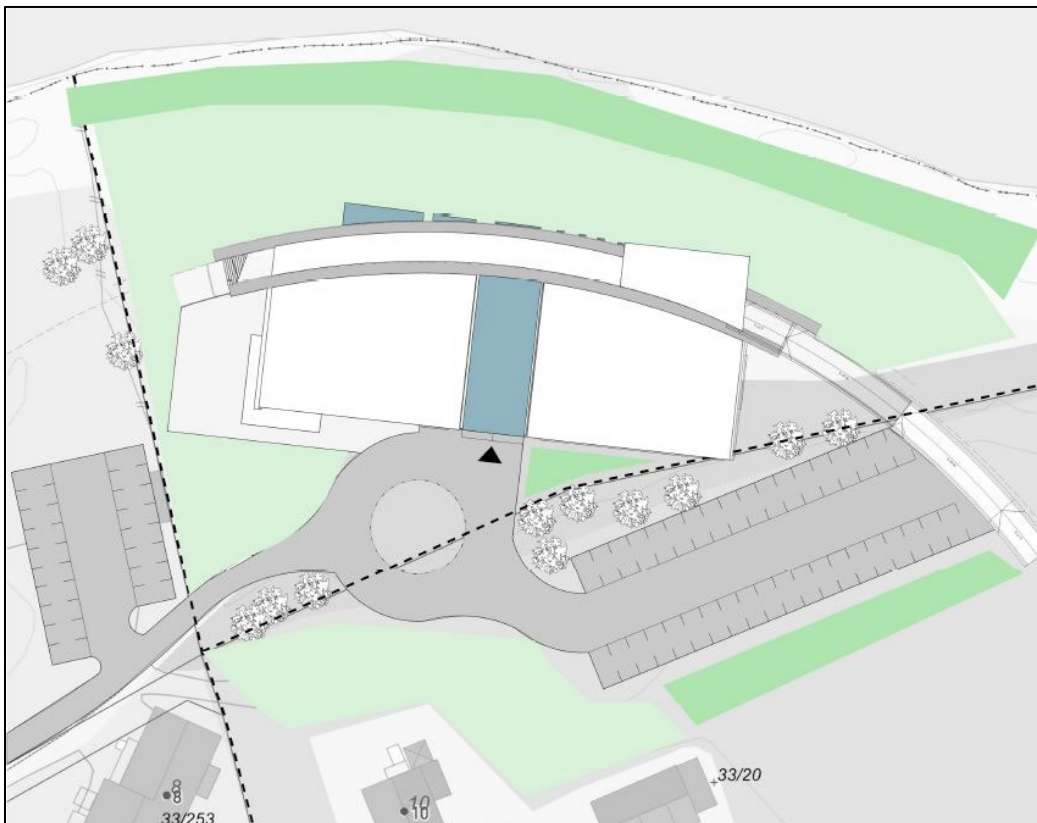
En del av eiendommen er satt av til spredt boligbebyggelse. En utvidelse av boligbebyggelsen som foreslått vil være med på å øke byspredning, og vil være i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Kommunen har utarbeidet detaljregulering for adkomstvei til eiendommen, som innebærer at plangrunnlaget for å sikre adkomst til eiendommen er på plass. Det er ikke satt av midler for prosjektering og utbygging av vegen.

7. 19/3193-104 Haldde Arkitekter AS, registrert 24.06.20

Innspill gjelder for området «Bruflaten», BKB6. På vegne av Bjøro Utvikling AS ble det den 08.04.19 sendt innspill til kommuneplanens arealdel fra Haldde arkitekter. I innspillet ble det ønsket avsatt et areal for kombinert byggeformål plassert ved Altaelva, litt sør for driftsbygget Bruflaten 13 som står der i dag. Endringen ble ikke medtatt i det reviderte planforslaget.

Initiativtakerne ønsker å gjenta sitt ønske om å få avsatt et kombinert byggeformål iht. tidligere vist planskisse av 8.april 2019. Arealet avsatt i revidert KPA har en slik plassering at det ikke muliggjør realiseringen av prosjektet Nordområdeakademiet slik det er tenkt. Detaljregulering av elvepromenaden fra Alta bru til utløpet av Tverrelva kan inkluderes som en del av dette tiltaket.



Kommentar:

Endret avgrensning av kombinert formål ble vurdert før andre gangs offentlig ettersyn. Endringen ble ikke anbefalt på bakgrunn av at avgrensingen da ble i konflikt med mulig fremtidig adkomst til industriområdet på Jørginasletta. Den mulige nye adkomsten til industriområdet henger sammen med avlastningsveien og fremtidig rundkjøring i krysset ved Alta bru.

Andre typer utbyggingsformål

Idrettsanlegg

8. 19/3193-121 Alta kommune v/kulturvirksomheten, brev datert 30.06.20

Idrettslagene i Alta er flinke til å bygge idrettsanlegg. Det gjøres en enorm frivillig innsats for at Altasamfunnet skal kunne tilby barn/unge og voksne anlegg for fysisk aktivitet. Dette kommer hele kommunen til gode. Inaktivitet er et av temaene som kommunen skal fokusere på i vårt folkehelsearbeid.

En mulighet kommunen har til å støtte idrettslagene er å regulere områder slik at de har mulighet til å finansiere sin anleggssatsning.

Det er positivt hvis Alta IF får anledning til å utvikle Alta idrettspark slik at idrettslaget kommer i posisjon til å kunne bygge flere idrettsanlegg og nærmiljøanlegg. Det vil være positivt også for barn og unge i nærmiljøet. Det er kort veg fra sentrum til idrettsparken og adkomsten er sikret med en snarveg på plankartet. Det å tillate boliger i idrettsparken vil kunne være avgjørende for om Alta IF har muligheter til å bygge ut idrettsparken.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Fritidsboliger (eksisterende felt)

9. 19/3193-70 Rambøll Norge AS, brev datert 17.06.20

Innspillet gjelder hytteområdet BKB1 i Detsika. Rambøll Norge AS sender inn merknader på vegne av deres kunde TGR Eiendom.

Viser til tidligere innsendt innspill datert 14.05.19, angående fremtidig hytteområde BKB1 Detsika, med forslag om 84 nye hytter og 75 caravanoppstillingsplasser, mot administrasjonens forslag om 20 nye hytter med lav standardklasse.

TGR Eiendom as stiller spørsmålsteget ved når planprosessen knyttet til områderegulering for Bollo skal igangsettes. Er dette en prioritert oppgave når det gjelder ressurser og fremdrift? Hvis ikke, foreslår TGR Eiendom as at BKB1 tillates regulert separat og i privat regi. Området vil da raskt tas under regulering, og etterspurte hytte- og caravanoppstillingsplasser bli tilgjengelig for innbyggerne innen kort tid. I motsatt fall vil det trolig gå flere år før planprosessen starter. En reguleringsplanprosess for hele Bollo hyttefelt vil dessuten i seg selv bli både tid- og ressurskrevende, og med et mer komplisert interessentbilde enn det som er nødvendig- med dertil hørende usikkert utfall.

På denne bakgrunn ber TGR Eiendom as om at bestemmelsene endres slik at BKB1 tillates regulert i egen detaljregulering.

Kommentar:

Av hensyn til behovet for forutsigbarhet for reindriftsinteressene i området ble det vurdert at området fremdeles bør være omfattet av samlet områdeplankrav.

10.19/3193-122 Frode Øverjord, registrert 30.06.20

Viser til tidligere søknad fra Leirbotnvann hytteforening av 21.04.16 om øking av bruksarealet på hytter ved Leirbotnvann, slik at de fyller kravene til Standardklasse 2.

Innsender informerer om at etter dette er det dannet Leirbotnvann veilag. De står for brøyting av hyttefelts parkeringsplasser, ulikt andre hyttefelts parkeringsplasser.

Innsender er selv medlem av Leirbotn hytteforening og han fikk svar fra Alta kommune at det var satt svarfrist for innvendinger i saken, første frist 06.07.16, neste 08.08.16 og siste 08.09.16. Flere av innsigelsene den gang, innfridde ikke svarfristene og er derfor ikke gyldige. Innsender viser også her til svarbrevet fra kommunen og saksdokumentene i saken. Det de ba om den gang var en økning av bruksarealet av festepunktene fra 80 m² til 125 m², slik at det tilsvarte standardklasse 2 i kommuneplanens arealdel. I tillegg ba de om en økning på maks 2 bygg til maks 4 bygg innenfor hvert feste (hytte, uthus, grillstue og utedo).

Det skjer hele tiden modernisering av hytter rundt om i hele landet, også i Alta, og men harmonisering/standardisering i klasse 1 og klasse 2 hadde kommunen nå en gyldig mulighet for å forenkle hele byggesaksbehandlingen og hyttebyggingen i kommunen. Innsender ber om at Alta kommune snarest tar opp saken om harmonisering/standardisering av bruksarealet på hytter i to standardklasser i Alta kommune.

Kommentar:

Alta kommune har vurdert dette spørsmålet tidligere i prosessen, og konklusjonen er at dette ikke kan gjøres gjennom kommuneplanens arealdel. Ulike reguleringsplaner er blitt til gjennom omfattende prosesser og har ulike forutsetninger for valg av løsning. Man må derfor vurdere hver enkelt reguleringsplan for seg.

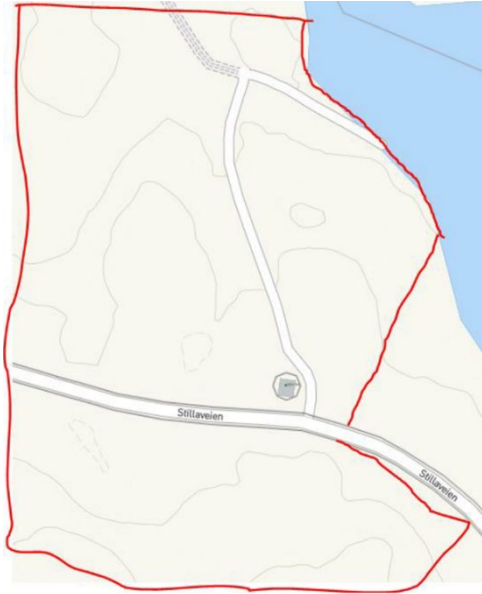
Næringsbebyggelse og kombinerte formål

11. 19/3193-37 Vegard Berge Uglebakken, brev datert 31.01.20

Innspillet gjelder eiendom Jotka ved Tutteberget. I forbindelse med satsing på bærekraftig vinterturisme, ønsker PNH Norway/Nord ekspedisjon å få tilrettelagt infrastruktur til turproduksjon på Jotka ved Tutteberget.

I denne forbindelse ber innsender om opsjon på områder som gir mulighet til: driftsbygg for vintertransport på snø med skifte, toalett og varmemuligheter, og parkeringsfasiliteter for vintertransport for vintertransport på snø i lukket anlegg. Innsender ønsker også at området skal være åpent for andre aktører som også ønsker å etablere seg i området. Innsender foreslår to mulige alternativer:

1. Tutteberget, at området rundt Tutteberget hvor det allerede er etablert infrastruktur, Gnr/bnr/fnr 35/1/164.
2. Det andre alternativet peker på at området ved allerede etablert parkering på vestsiden av anleggsveien 500 meter før Tutteberget mot Alta.



Alternativ 1. til venstre, alternativ 2. til høyre

Kommentar:

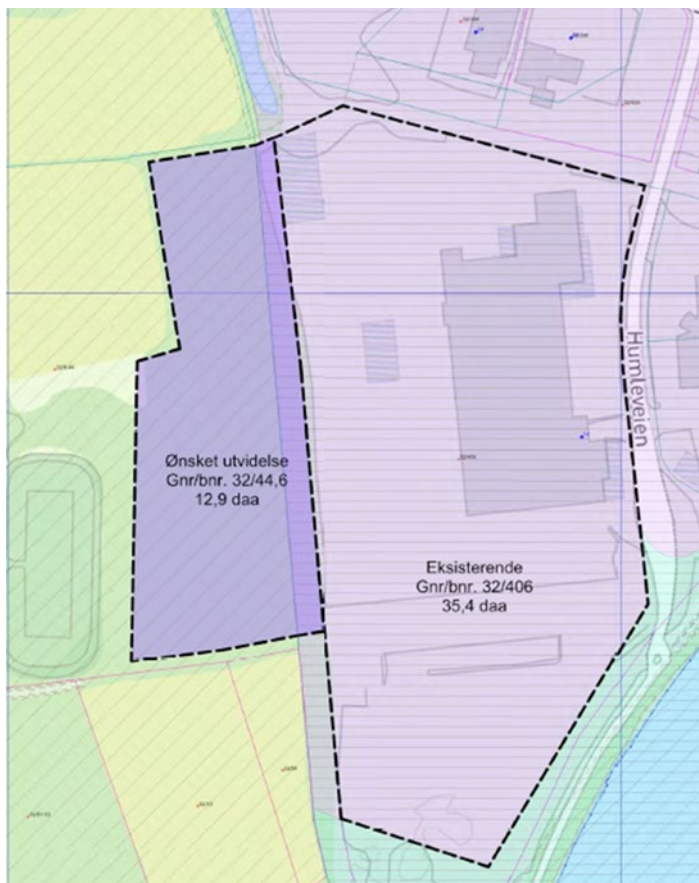
Endringen kan ikke gjøres uten at det gjennomføres ny høring.

Området er registrert som utfartsområde i alta kommunes kartlagte og registrerte friluftsområder. Det er flere løyper som har utgangspunkt omkring 35/1/164. Tilrettelegging for turproduksjon (kommersielt) kan være med å privatisere området. Planadministrasjonen anbefaler på bakgrunn av dette ikke endring til turistformål.

12.19/3193-59 JARO AS, brev datert 04.06.20

I forbindelse med JAROs søknad om dispensasjon til bruk av ca. 12 mål av naboeiendommen, ble det lagt ved en situasjonsplan med en begrenset forbindelse over det grønne området som ligger mellom eiendommene. Denne situasjonsplan er av planavdelingen i Alta kommune lagt frem til videre behandling i arealdelplanen.

Innsender viser til at det blir feil så lenge deres søknad var basert på en annen situasjonsplan beregnet for en permanent løsning. Her var det grønne arealet mellom eiendommene fjernet og det inngikk som en del av lagerområdet, noe som vil være helt naturlig da det vil være en del av industriområdet, dog til begrenset bruk. JARO ber derfor om at opprinnelig situasjonsplan legges ved saken for videre behandling.



Kommentar:

Avklares gjennom innsigelsesdrøftinger.

Dersom arealet forblir endret i kommuneplanen, bør avgrensningen slik den var innarbeidet i høringsforslaget videreføres for å ivareta et minimum av det biologiske mangfoldet i det arealet som i reguleringsplanen for Aronneskjosen er satt av til grønstruktur.

Råstoffområder

13.19/3193-107 Tverrelvdalen Grunneierlag, brev datert 24.06.20

Innspillet gjelder Bjørnstad grustak. Innsender har merket at en aktør gjerne vil ha utvidet arealet tenkt brukt til kommersiell utnyttelse av grusforekomstene. Grunneierlaget og et stort flertall av innbyggerne i Tverrelvdalen er imot en slik bruk av området. De ser det som meget uheldig at trafikken med lastebiler og anleggsmaskiner går gjennom et nabolag med flere eneboliger. Denne trafikken fører med seg støy- og støvplager hele sommerhalvåret. Det forringer utvilsomt livskvaliteten for de det berører. Det er faktisk gått så langt at en må glasse inn terrassen for å kunne nyte ettermiddagssola.

Innsender mener at det som er igjen av Sandfallmoen må forbeholdes jordbruket. Her i Tverrelvdalen er det stort sett bare dette området som ikke er privat eiendom, og som kan dyrkes opp. De vil mye heller se et grønt jorde enn rester av et grustak.

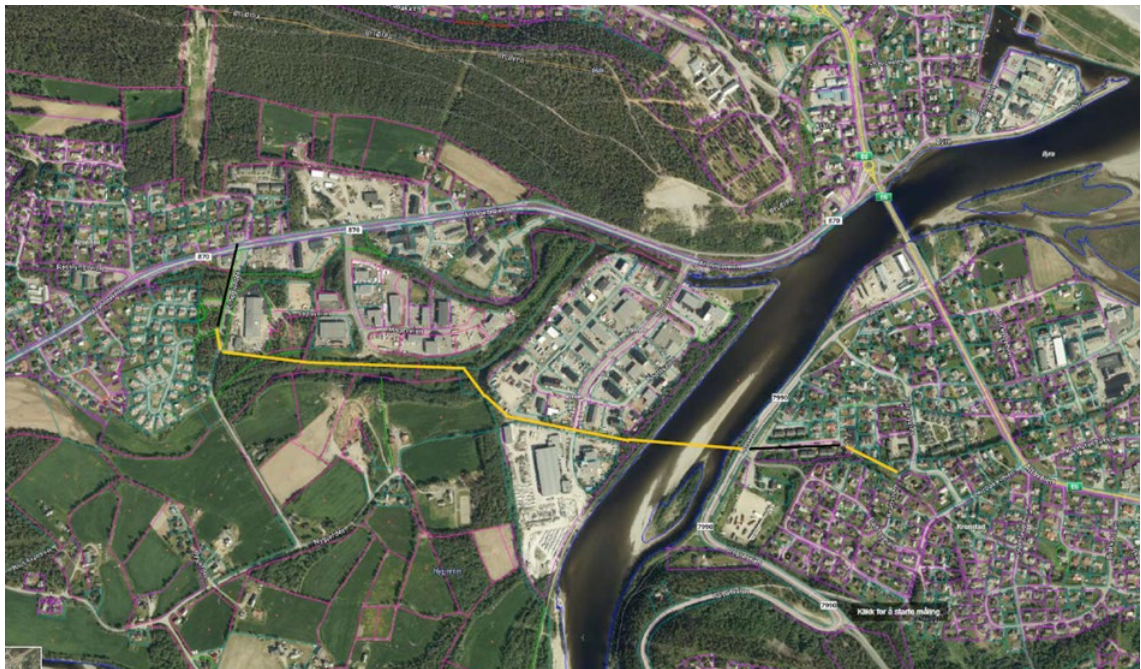
Kommentar:

Det er ikke foreslått utvidelse av Bjørnstad grustak ut over det som ligger i gjeldende plan.

Samferdsel og teknisk infrastruktur

14. 19/3193-55 Syklistenes Landsforening, avd. Alta, registrert 29.05.20

Sykelistenes Landsforening avdeling Alta har to innspill til nye sykkeltraséer



Sort linje = eksisterende veianlegg for gående og syklende, gult er nytt.



Veibiten mellom Altaelva og Einegjerdet i alternativ 1 trekkes fram som den mest aktuelle for realisering. Det vil bety at man ruster opp eksisterende stier til snarveistandard. I tillegg påpekes det at denne burde oppgraderes helt til broen over til Aronneskjosen (krysset ved Aronnesveien). Det foreslås også at det på lengre sikt burde vært mulig å realisere en robust hengebro, da med tak.

Kommentar:

Interessante traseer. Anbefales ikke lagt inn i kommuneplanen på nåværende tidspunkt. Tematikken tas med videre i arbeid med mobilitetsstrategi for Alta, og kan gjennom denne vurderes som aktuelle ved neste revisjon av kommuneplanens arealdel.

Grønnstruktur

15.19/3193-108 Viggo Finstad Nilsen, registrert 24.06.20

Innspillet gjelder kjosene på Aronnes. I framlagt utkast til ny arealplan er det meste av kjosene merket som industriområde. Innsender har i sitt arbeid å ta vare på kjosene har betydningen i beredskapssammenheng og for å ivareta det biologiske mangfoldet de representerer blitt et svært viktig tema.

Innsender sitt forslag er at kjosystemet fra utløpet til Altaelva (like over Alta bru) og vestover mot Alta Sentrum gjøres grønn i plandokumentet og fredes. For å bevare kjosystemet må også JAROs tiltenkte nye lagringsplass tas ut og at JARO må pålegges å grave opp en ny kjos på dette området til erstatning for den de har fylt igjen. Dette for å sikre industriområdet mot flom.

Kommentar:

Kjosystemet er vernet ved et bestemmelsesområde som ivaretar elvekorridoren langs Altaelva og kjosystemet på Aronnes, dette er en endring fra hensynssonen som ligger i gjeldende plan. Dette er gjort fordi en hensynssone kun kan ha retningslinjer mens et bestemmelsesområde kan ha

bestemmelser som dermed er juridisk bindende. Utenom foreslått utvidelse av JARO er det ikke foretatt endringer i industriformålet på Aronnes i dette planforslaget. Utenom de delene av kjosssystemet som inngår i egne reguleringsplaner, er arealene avsatt til LNFR og grønnstruktur.

Planutvalget har anbefalt at man starter et helhetlig arbeid knyttet til overvannsystemet og blågrønne strukturer på Aronnes og Elvestrand i etterkant av vedtatt kommuneplanens arealdel.

LNFR (inkl. spredt boligbygging)

16.19/3193-43 Anne Therese Nilsen og Trond Nilsen, brev datert 16.03.20

Viser til tidligere innspill, samt deres møter med bygdslagene i Kvenvik og Kåfjord, og ønsker fremdeles fradeling i henhold til LNF spredt boligbygging, av 1-2 boligtomter på overnevnt Eiendom.

Arealet er ikke egnet til jordbruksammenheng da jordsmonnet er skrint og består av et tynt lag med gress og lyng over morenegrunn. Arealet er delvis gjengrodd med einer, bjørk og røgnebusker.

Eiendommen har ikke vært utsatt for utvasking grunnet ustabil grunn. Eiendommen ligger i et allerede bebygget boligområde og fradeling av 1-2 boligtomter vil heller ikke være til hinder for eventuelt ny vei som er planlagt.

Kommentar:

Eiendommen er ikke foreslått endret. Dagens veg i retning av fremtidig industriområde på Kvenviknes går gjennom eiendommen. Fremtidig trase er ikke avklart enda, og kan komme som en utvidelse av eksisterende veg eller som ny trasé i sørlig del av eiendommen. Denne usikkerheten gjør at det på nåværende tidspunkt ikke kan anbefales at tilrettelegger for flere boenheter på eiendommen.

17.19/3193-45 Ole Hammari på vegne av Stine Hedvig Moland, brev datert 24.04.20

Viser til tidligere innspill på eiendom gnr/bnr. 35/47, Tverrelvdalen.

Viser til følgende punkt i vedlegg 1 Innspill ved varslings.

1.51	16/6039-179	17.11.17	Ole Hammari på vegne av Stine Hedvig Moland	35/47	LNFR, spredt boligbygging	Ønskes avsatt til boligformål, ca. 10 boliger	Området anbefales videreført som spredt bebyggelse, med noe økt potensiale.
------	-------------	----------	---------------------------------------------	-------	---------------------------	-----------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------

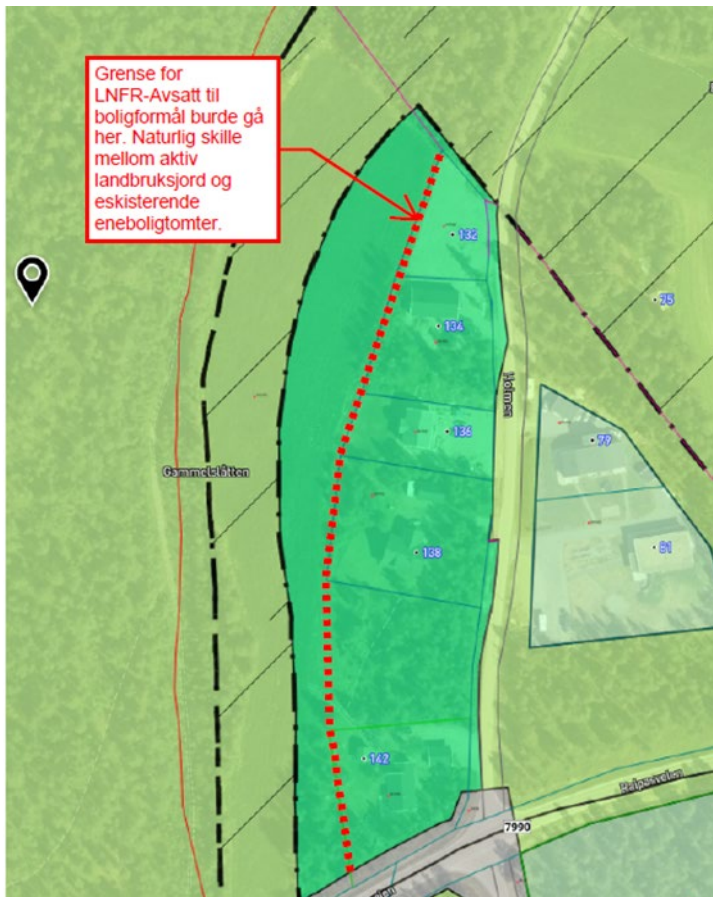
Av dette fremgår det at endringene ikke anbefales som ønsket av tiltakshaver. Vi vil anmode at saket tas opp til ny vurdering da det er ønskelig at det kan bebygges ut med 7-8 nye boliger. Området ligger allerede inneklemt mellom eksisterende bebyggelse og vil ikke være til hinder for landbruket. Det er usikkert hva som ligger i benevnelsen «spredt bebyggelse, med noe økt potensiale». Hvis det er noe økt potensiale ligger inne 7-8 tomter, kan dette være ok, hvis ikke ønsker tiltakshaver at eiendommen settes av til boligformål med mulighet for 7-8 nye boligtomter.

Kommentar:

Området er videreført som LNFR spredt boligbebyggelse. Restpotensialet på 3 tomter i gjeldende kommuneplan er økt til 5 i planforslaget.

18.19/3193-53 Sondre Romsdal, registrert 13.05.20

Innsender viser til grense for LNFR ved eiendommene gnr/bnr. 34/356, 34/370, 34/355, 34/162, 34/346 og 34/378. Slik grensen for arealformålet er satt i dag, er det hverken plass til boliger eller landbruk. Innsender påpeker at i tillegg til jordvern mot fremtidig bebyggelse er det også et element at en eventuell framtidig endring av arealformålene fra landbruk til bolig, vil medføre en forringelse av mye brukt fritidsområde.



Kommentar:

Planadministrasjonen ser at potensialet for fradelinger i området er utnyttet. Avgrensningen av området som er satt av til spredt bebyggelse tilpasses eiendomsgrensene og endres til spredt bebyggelse nåværende. Restarealet endres til LNFR med hensynssone landbruk i likhet med tilgrensende arealer.

19.19/3793-54 og 75 Anne Therese Nilsen og Trond Nilsen, brev datert 13.05.20

Viser til tidligere innspill, samt deres møter med bygdelagene i Kvenvik og Kåfjord, og ønsker fremdeles fradeling i henhold til LNF spredt boligbygging, av 1-2 boligtomter på overnevnt Eiendom.

Arealet er ikke egnet til jordbruksammenheng da jordsmonnet er skrint og består av et tynt lag med gress og lyng over morenegrunn. Arealet er delvis gjengrodd med einer, bjørk og røgnebusker.

Eiendommen har ikke vært utsatt for utvasking grunnet ustabil grunn. Eiendommen ligger i et allerede bebygget boligområde og fradeling av 1-2 boligtomter vil heller ikke være til hinder for eventuelt ny vei som er planlagt.

Kommentar:

Se kommentar til 16.

20.19/3193-78 Sigbjørn Solli, registrert 23.06.20

Innspill gjelder areal gnr/bnr. 48/36 og 48/35, Skillefjord. Endring av arealformål, fra fritidsbebyggelse til LNFR område med spredt fritidsbebyggelse.

I gjeldende kommuneplan er gårds og bruks nr. 48/36 og 48/35 i Skillefjord avsatt til område som skal reguleres til fritidsbebyggelse. Innsender viser til at da det ikke lenger er ønskelig med så tett hyttebebyggelse som det i utgangspunktet var lagt opp til, er det ikke lengre hensiktsmessig med egen reguleringsplan for området. Innsender ber derfor om at arealformålet endres fra område avsatt til fritidsbebyggelse til LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse. Innsender foreslår at det settes en begrensning på inntil 4 fritidsboliger, inkludert nåværende hus og fjøs på 48/36, og på 48/35 ønskes det 2 fritidsboliger.

Kommentar:

Området foreslås ikke endret, da endringen vil kreve ny høring av planforslaget.

Da endringen innebærer en nedjustering av antall hytter og en endring av utbyggingsformål anser planadministrasjonen at det kan være løsbart gjennom en mindre endring av plan etter vedtak. Da endringen også vil innebærer at naboeiendommen mister muligheter for utvikling av fritidsbebyggelse, er det planadministrasjonens vurdering at endringen har karakter av et enkeltvedtak som bør ha klagerett, og det vurderes derfor også som mest hensiktsmessig at dette spørsmålet får en egen behandling.

21.19/3193-103 Ola Haldorsen, registrert 24.06.20

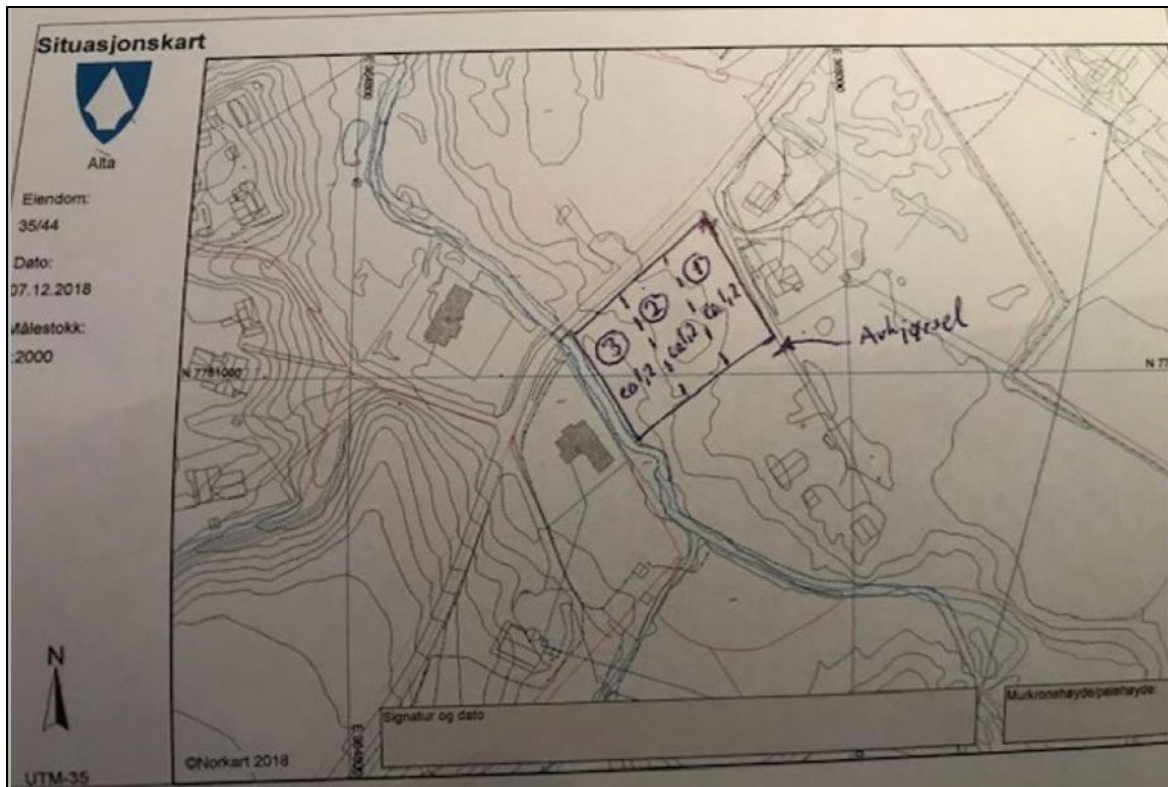
Innspill gjelder eiendom 35/44. Innsender viser til vedtak i planutvalget 30.01.19, hvor deres 3 tomter ble vedtatt. Innsender har blitt oppmerksom på at deres 3 tomter ikke lenger er med i arealplan.

Innsender ser av vedtak gjort 5. februar at det ble gjort en rekke endringer i planforslaget før utsendelse på høring, deres nevnte tomt er ikke anført med noen kommentarer fra planutvalget, ref. vedlegg 4 innsigelser (oversikt innsigelser). Slik de ser det er 9 av foreslåtte 10 søknader videreført av planutvalget, der alle ligger i spredt bebyggelse – hvorfor deres forslag da utelates klarer de ikke å forstå.

Innsigelser som det refereres til:

- Fylkesmann: Jordvern hensyn
 - Deres forslåtte område har aldri vært benyttet til jordbruk, i alle år bestått av brakkskog.
- Statens vegvesen: Trafikksikkerhet
 - Deres forslag medfører ingen ny ut/innkjøring på eksisterende kommunal vei.

Ønsker tilbakemelding på om deres tre tomter fortsatt ligger med i planene til kommunen. Innsender foreslår også å redusere ned til 2 tomter om dette kan tale til deres fordel.



Kommentar:

Planutvalget vedtok ved fornyet førstegangsbehandling at innsigelsen fra fylkesmannen skulle tas til følge og tomtene ble tatt ut av planforslaget. Dersom tomtene legges inn igjen, gjøres innsigelsene igjen gjeldende.

22.19/3193-110 Kåfjord Bygdelag, registrert 24.06.20

Viser til innspill i forrige høringsrunde (ref. merknadshefte innspill 139. 16/6039-427) som ikke ble tatt med og står ved disse. Innsender ber om at innspillene vurderes på ny med tanke på likebehandling ifht. sammenlignbare arealer i andre deler av Alta (bl.a. i Tverrelvdalen) som ble votert over og tatt med i videre planarbeid i forrige høringsrunde.

Innsender har ytret et generelt ønske om å få åpnet for spredt boligbygging på andre områder (enn det som er i dagens arealplan) som er attraktive for folk å bygge og bo på, noe som ikke er imøtekommet i dette planarbeidet. I dagens arealplan er det et tilsynelatende stort potensiale for boligtomter og -felt, men mange av disse tomtene er dessverre ikke mulig å realisere av økonomiske grunner (dyr infrastruktur eller kostbar utredning av skredfare) eller fordi de ikke er attraktive å bo på. Innsender ønsker derfor en (re-)vurdering av eksisterende reguleringsplaner i våre bygder og åpning av større områder til spredt boligbygging slik at vi får en mer realistisk arealplan.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

23.19/3193-116 Bodil og Tor Arne Mannsverk, brev datert 24.06.20

Innspill gjelder eiendom gnr/bnr 34/156. Innsender eier eiendommen og ønsker å spille inn en mulighet for utvikling av boligtomter. Eiendommens totale areal er ca. 61 mål og formål i gjeldende plan er LNFR. Omtrent halvparten av arealet er dyrket og drives av oss i dag. Det resterende arealet anser vi som uegnet for dyrking på grunn av at grunnen i hovedsak består av fjell. Dette arealet, som

innsender vil anslå å være om lag 30 mål anser de som godt egnet for utvikling av nye eneboligtomter. Det ble skilt ut to boligtomter fra denne eiendommen omtrent i 1980. Disse tomtene er bebygde med hver sin bolig med tilhørende veiadkomst og infrastruktur. De har ikke sett for seg noe eksakt antall tomter, men ønsker muligheten for utarbeidelse av reguleringsplan for flere tomter etter at kommuneplanens arealdel er vedtatt.

I tillegg har innsender registrert at det har vært flere innspill og ønsker om omregulering av områder til boligformål i Tverrelvdalen. De er selv aktive bønder i Tverrelvdalen og er positive til økt boligbebyggelse i bygda. De tror det er viktig og riktig med nye boligtomter i Tverrelvdalen, både for å tilby tomter (som er sårt tiltenkt i Alta) og for å holde liv i og videreutvikle bygda Tverrelvdalen.

Kommentar:

Innspillet kan ikke imøtekommes uten ny høring. De øvrige tomter som er satt av på dette viset er det kommet innsigelse på fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark og Statens vegvesen.

Det i tillegg satt av et betydelig antall boligtomter i felt i Tverrelvdalen, da feltutbygging er den anbefalte utbyggingsstrategien i områder med stort utbyggingspress. Ytterligere utbygging i form av tomter avsatt til spredt bebyggelse i kommuneplanens arealdel eller dispensasjoner vil på sikt ha en negativ innvirkning på landbruket i området, og føre til at det er vanskelig å sikre kapasitet på teknisk infrastruktur i området.

24.19/3193-120 Arnfinn Holst-Olsen, mail datert 18.06.20

Innspill gjelder deres eiendom 35/55. Innsender ønsker å omregulere en del av jordbruksarealet som ligger på deres eiendom langs FV26 til boligformål. De ønsker tre eller fire nye boligtomter, og har lagt ved to forslag:





Skisse 2.

I dette eksemplet har jeg satt inn tre tomter som alle er omkring 1500m² hver. (Sønvismoen 24, 26 og 29).

Dersom det er mulig kan hver eiendom ha utkjøring direkte til FV26.

Alternativt foreslås det å anlegge en vei som går parallelt med hovedveien og får felles utkjøring med oss (Nr.23 og 25).

For å «ta igjen» arealet som vi ønsker benyttet til boligformål, foreslår jeg at det skogbevakste (skraverete) området på til sammen 4500m² i tilknytning til begge jordene, nydyrkes.

Dette forslaget til etablering av nye boliger kommer nærmere eksisterende høyspentlinje som krysser del av vår eiendom.

Det er forsøkt å gjengi proporsjonene så riktig som mulig.

Kommentar:

Innsender kom også med innspill ved varsling av planarbeid. Dette innspillet var delvis imøtekommet og lagt inn i planforslaget ved første gangs høring med to tomter. Fylkesmannen fremmet innsigelse mot forslaget, men forslaget ble videreført ved andregangs høring da tomtene ligger i tilknytning til eksisterende spredt bebyggelse ved Sønvismoen nord.

Fylkesmannen fremmet også innsigelse mot tomtene ved andre gangs høring.

Det anbefales ikke å sette av ytterligere areal til boligbygging

Reindrift

25.19/3193-64 Hakkstabben og Altneset bygdelag, registrert 14.06.20

Viser til tidligere innspill datert 11.04.19.

Årlig settes det i land rein på strekninga Hakkstabben – Altneset på Seiland i Alta kommune, - reinbeitedistriktet 24A. Reinene blir hvert år gående i bygdene i nærmere to måneder. Her beiter de både på utmark, i grøfter, i oppkjørsler, på plener, på hageblomster og helt inn til folks trapper. Det blir liggende store mengder avføring etter dyrene. Innsender påpeker at dette oppleves som et hygienisk problem.

Innsender ber om at reinen settes av der det i kommuneplanens arealdel er fastsatt at reinen skal settes på land, og at dersom det ikke finnes slike punkter i planen, at dette tas med.

Kommentar:

At man i kommuneplanen har lagt inn hensynssone for reindrift på et område som benyttes til pramming, betyr ikke at det kun er her man kan pramme. Hensynssonen sikrer at det ikke iverksettes tiltak som er til hinder for pramming i det aktuelle området.

26.19/3193-127 og 129 Marit og Iver Sara, brev datert 01.07.20

Kommunen planlegger et framtidig område for offentlig/privat tjenesteyting, merket med BOP404.

Innsender kommer med en innvending mot dette planlagte feltet i Kaiskuru med begrunnelse at feltet berører og innskrenker deres utøvelse av reindrift. Boligtomten deres er ett av de minste i feltet, og deres behov er mye større enn det de har tilgjengelig.

De i reindriften har et større plassbehov enn det en vanlig boligtomt kan huse. De skal huse både dyr, utstyr, installasjon osv. Med det grønt område nedenfor boligtomten deres, har dette grøntområdet som har vært, gjort det mulig for oss å bo og utøve reindrift. Med det planlagte område BOP404, vil ikke dette være mulig lengre.

Innsender skriver at deres behov er blant annet nedfelt i Lov om reindrift:

§ 21. Rett til husvære, buer o.l.

Retten til å utøve reindrift gir rett til i utmark å disponere grunn til nødvendige hytter og gammer for folk og til buer og stillinger som trengs til oppbevaring av løsøre og matvarer.

Begrunnelse:

Det planlagte utbygging av BOP404, gjør at de ikke lenger kan bruke grønt området slik de har gjort det hittil. Oppsett av lavvo vil ikke være mulig. Hundehold av gjeterhunder krever også mer plass enn det er på boligtomten.

§ 22. Flyttleier

Reindriftsutøvere har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Med til flyttlei regnes også faste inn- og avlastingsplasser for transport av reinen.

Begrunnelse:

Det planlagte utbygging av BOP404, gjør at de ikke lenger kan benytte området til f.eks opphold av enkeltrein under transport. Dette kan brukes til en kortvarig oppsamlingsplass og foringsplass for enkeltrein som har kommet seg bort fra hovedflokken. I nær tilknytning til boligen er dette mulig

løsning under vår- eller høstflytting. Skogen er brukt til enkeltrein fastbunnet over natta under transport. I nærheten av huset har eier kontroll over dyr.

Ellers ser de også behov for oppbevaringshall for reindriftsutstyr (scootere, atv, sleder, hengere, for, mobilt gjerdeutstyr osv.), innhegning for rein til kortere opphold, område for temming av kjørerein.

Innsender anmoder om at deres uttalelse til Alta kommunes forslag til kommuneplanens arealdel blir tatt til følge.

Dersom denne uttalelsen ikke tas til følge, bes Alta kommune om å fastsette hele dette grøntområde der BOP404 er planlagt til hensynssone med særlig hensyn til reindrift, jf, PBL §11-8 c.

§ 11-8.Hensynssoner

Kommuneplanens arealdel skal i nødvendig utstrekning vise hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av areal. Hensyn og forhold som inngår i andre ledd bokstav a til f, kan markeres i arealdelen som hensynssoner med tilhørende retningslinjer og bestemmelser. Det kan angis flere soner for samme areal.

Det kan fastsettes følgende hensynssoner:

c) Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift

Kommentar:

Området BOP404 er ikke nytt i denne revisjonen av kommuneplanens arealdel, det er videreført uendret fra gjeldende kommuneplan og er viktig i kommunens langsiktige ivaretagelse av boligsosiale forhold.

Det er forståelig at man i reindriften har behov for større arealer enn det man får gjennom en vanlig boligomt. Dette er likevel ikke noe man kan forvente å få i et ordinært boligfelt innenfor grensen til Alta by. Lov om reindrift definerer rettigheter til å disponere grunn i utmark. Et boligområde faller ikke inn under denne definisjonen.

Kommunen kjenner til muligheten for å benytte hensynssoner for områder med særlig hensyn til reindrift. Dette er et verktøy som er benyttet på viktige prammingslokaliteter i kommunen. Se også kommentar til innspill nr. 27.

27.19/3193-126-128 Distrikt Seainnus/Navggastat C – Jalgon, brev datert 01.07.20

Innsender viser til at kommuneplanens arealdel berører deres beiteområder, både sommerbeite-, vår- og høstbeiteområder.

Vår- og høstbeiteområder hører administrativt til Distrikt 30C Østre-sone. Innsender er Distrikt 23 S/N gruppe C-Jalgon og er rettighetshavere til området innenfor distrikt 30C Østre-sone. Sommerbeiteområdet hører administrativt til Distrikt 23 Siennus-Návggastat, som har fire grupper. Fellesstyret for alle gruppene i distrikt 23 fungerer ikke, slik det er tenkt etter loven, og dette er årsaken til at en felles distriktsplan mangler. På grunn av dette ser innsender seg nødt til å komme med en omfattende uttalelse til kommuneplanens arealdel om deres egne beiteområder.

Innsender viser til rettigheter som reindriftnæringen har og bygger på, og en forklaring av virkninger av arealinngrep.

- 1) Hyttetomter:** Innsender ser at Alta kommune i kommuneplanens arealdel 2020-2040, Bestemmelser og retningslinjer, legger opp til 30 nye hyttetomter i Bollo og 84 nye

hyttetomter i Detsika (punkt 2.6.2). Distrikt 23C – Jalgon går imot at det åpnes for bygging av flere nye hytter i Bollo og Detsika.

- 2) **Caravanoppstillinger og parkeringsplasser:** Viser til at det i kommuneplanens arealdel, Bestemmelser og retningslinjer, legger opp til 75 nye caracanoppstillingsplasser, og 50 nye caravanoppstillingsplasser i Stilla. Det planlegges også parkeringsplasser i Romsdalen, 1. romsdalsveien, 2. seterveien, og 3. Romsdalen (finner ikke i kart). Distrikt 23C – Jalgon går imot at det etableres nye caravanoppstillingsplasser i Detsika og i Stilla, samt nye parkeringsplasser.
- 3) **Fritids- og turistområde:** Det er også planlagt fritids- og turistområder innenfor distriktet, BFT-c6 nedenfor Svartberget/Stillabommen. Distrikt 23C – Jalgon går imot en fritids- og turistområder ved anleggsveien opp til Altadammen.
- 4) **Boligbebyggelse:** Det er planlagt boligbebyggelse blant annet med planid.: B301, B403, B404, B405, B406, B407, ABB407 Raipastun, B504. Boligbebyggelsen kryper lenger og lenger oppover og innover i reinbeitene. Boligbebyggelsen må planlegges slik at det fortettes i stedet for at områdene utvides. Distrikt 23C – Jalgon går imot at det åpnes opp for boligbebyggelse utover dagens boligbebyggelse.
- 5) **Kombinert bebyggelse- og anleggsformål:** Det er planlagt kombinert bebyggelse- og anleggsformål blant annet ved Hestvannet, Raipas BKB1, Sorrisniva. Distrikt 23C – Jalgon går imot at det åpnes opp for kombinert bebyggelse- og anleggsformål.
- 6) **Idrettsanlegg:** Det er planlagt idrettsanlegg blant annet ved Detsikaveien og Seterveien i Tverrelvdalen. Distrikt 23C – Jalgon går imot at det åpnes opp for idrettsanlegg
- 7) **Trase for teknisk infrastruktur:** Det er planlagt i Skomakerholtet. Distrikt 23C – Jalgon går imot at det åpnes opp for trase for teknisk infrastruktur.
- 8) **Spredt boligbebyggelse:** Viser til vedlegg 3 Samiske interesser punkt 4.2.2 Bosettingsmønster og lokalsamfunnsutvikling. Innsender går imot Alta kommunes plan om spredt bebyggelse i følgende områder: LS 401, LS 402, LS 403, LS 404, LS 405, LS 406, LS 407, LS 408, LS 409, LS 410, LS 411, LS 412, LS 414, LS 415, LS 416, LS 501, LS 502, LS 503, LS 504, LS 505, LS 601, LS 602, LS 603, LS 604, LS 605, LS 606, LS 607, Sarves, Tverrelvdalen og andre områder som er innenfor vår vår/høstbeiteområde.
- 9) **Råstoffutvinning:** I planbestemmelsen (2.11.2) ser vi at det er avsatt mange nye ordinære (OU) områder for råstoffutvinning, bl.a. BRU 17, 23, 24 og 25, Stranddalen (Øvre Alta bru- 69,92934°N23,31767°Ø), Planid.: 20170001 Dalsletta. På plankartet har BRU 23,24 og 25 status som nåværende. Distrikt 23C-Jalgon går imot nye råstoffutvinningsområder samt åpning av gamle områder som ikke har vært i drift, herunder BRU17 Sørelvdalen, BRU23 Detsika, BRU24 Stilla og BRU25 Borrás/Østerelvdalen. Innsender mener at Borrás/Østerelvdalen og andre områder som ikke har aktiv skiferdrift i dag, skal tilbakeføres til reindrifta og omdisponeres til hensynssone for rein, se punkt 12 i vår høringsuttalelse om hensynssoner. Det samme gjelder andre områder, dersom det ikke er aktiv råstoff-utvinning der.

Innsender går imot punkt 2.11.1 bokstav f).

Mener det samme skal gjelde for BRU 23 Detsika som for andre områder; nemlig at det ikke skal tillates oppført caravaner, spikertelt etc. som ikke er nødvendig for råstoffutvinning, og at heller ikke camping er tillatt.

Viser til at områdene i Østerelvdalen, Detsika og Stilla er lavtliggende områder som blir tidlig bart og tidlig grønt, og at dette er viktig beiteområder på våren. Er bekymret overfor forslaget om oppstart av det gamle skiferbruddet i Østerelvdalen.

- 10) Konsekvensutredning:** Jalgon-siidaen krever at alle fremtidige arealinngrep skal ses i sammenheng med tidligere og pågående inngrep og konsekvens utredes, jf. Forskrift om konsekvensutredninger § 21, tredje ledd.
I følge lovkommentaren til plandelen av plan- og bygningsloven § 1-1 skal det legges vekt på langsiktige løsninger og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Det innebærer at virkninger av alle nye planer og tiltak, skal ses i sammenheng med og vurderes samlet i forhold til:

- Utbygging av KW 420 – linje
- Eksisterende hyttefelt ved Jotkavannet
- Eksisterende hyttefelt i Detsika og Bollo
- Eksisterende hyttefelt ved Suohpatjávri (Soppas)
- Utbyggingen av Alta-Kautokeino elva inklusiv anleggsveien
- Andre forstyrrelser men dog samlet sett betydelig (toppturer, sykkelturner, turløyper, rypejakt, hundehold (kjøring og trening) etc.).

Videre mener siidaen at det må brukes en metode som fanger opp kumulative effekter av tidligere og planlagte arealinngrep, det vil si en metode som ser helhetlig på alle utbygginger og tiltak. I tillegg må forutsetninger i Alta-dommen tas med.

- 11) Hensynsområde:** Distrikt 23C-Jalgon krever at Alta kommune fastsetter alle våre reinbeiteområder som hensynsområde for rein, jf. Plan og bygningslovens § 11-8 bokstav C og Reindriftsloven § 19 og 20. Dette gjelder bl.a.:

- Områder som blir tidlig bart og tidlig grønt, dvs. området mellom Alta-elva og Tverrelvdalen/Stilladalen opptil Falkvannet, fra demningen til Lille Raipas, samt Østerelvdalen og Transfaredalen
- Område med gjerdeanlegg ved norenden av Jotkavatn og merkegjerde og beitehage i Ordaoaivi området
- Området rundt Suohpajávri
- Områder som blir tidlig bart
- Områder som blir brukt av reinen under sommervarmen for å komme unna insekter (bálggoseatnama=luftingsområder)

Forslag til retningslinjer for hensynsområde:

- Det skal ikke foretas noen utbygginger i dette området
- Alle ulovlige bygninger skal rives ned
- Alle ulovlige veier som er bygd skal jevnes med jorden
- Informasjon til befolkning om hensynsområde (formål og hvilke hensyn som skal tas)
- Hyttefolk og øvrig befolkning skal vise særlig hensyn overfor simler og kalver i kalvingstida og generelt vise hensyn til andre beitende reinsdyr ellers. Det skal skiltes og gis informasjon om dette, og merkes spesielt ved Stilla-bommen

- Lage strengere retningslinjer for utlevering av nøkler til bommen i Stilla og konsekvenser for de som ferdes ulovlig der i stengningsperioden.

Begrunnelsen er at området mellom Alta-elva og Tverrelva fra Detsika sørover til demningen på Alta-elva er kalvingsområde. Det skal ikke foretas noen utbygginger i dette området.

12) Fredningsområde: I Alta kommuneplans arealdel og kartoversikt er fredningsområder tegnet inn. For distrikt 23C Jalgon er det områdene Storelvdalen ned til Detsika, Lille Raipas, Store Raipas og Lille Borrås som berører våre reinbeiteområder.

Innsender viser til Altapostens innlegg/reportasje fra 26. juni 2020 om at det er tvil om fredningsbestemmelsen. Alta kommune og Landbruksdirektoratet ser ulikt på denne bestemmelsen, og det har vært usikkerhet og uenigheter om dette blant de som bruker området.

Som innsender ser det, er fredningsbestemmelsen midlertidig og har vært det siden 1935. Vi stiller spørsmål til hvor lenge en midlertidig bestemmelse kan vare, og om en midlertidig bestemmelse kan forlenges i det uendelige- all den tid det ikke er fredet til noen bestemt formål.

Kommentar:

1. Hyttetomter:

De 30 hyttene i Bollo er videreført uendret fra gjeldende plan. Disse skal løses som fortetting i eksisterende hytteområde, gjennom utarbeidelse av samlet områdeplan for Bollo.

Detsika er også omfattet av det samme områdeplankravet, som er videreført fra gjeldende plan. Antall hytter er her foreslått økt fra 15 til 84, mens antall caravanoppstillingsplasser i samme område er økt fra 50 til 75. Avgrensningen av området er videreført uendret fra gjeldende plan.

2. Caravanoppstillingsplasser og parkeringsplasser:

50 av de 75 caravanoppstillingsplassene i Detsika ligger i gjeldende plan. Avgrensning av området er uendret. Det er krav om utarbeidelse av samlet områdeplan for Bollo før tiltaket kan iverksettes.

50 caravanplasser i Stilla er plassert i samsvar med felles befarings mellom Alta kommune og reindrifta i etterkant av vedtatt kommuneplan i 2011. Området må detaljreguleres før tiltak kan iverksettes.

Parkeringsplassene i Romsdal er eksisterende plasser som er foreslått utvidet.

3. Fritids- og turistformål:

BFT-c6 er caravanplassene i Stilla som det henvises til i pkt 2.

4. Boligbebyggelse:

Samtlige boligområder som nevnes ligger innenfor den reinbeitefrie sonen, og i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse. B301 og B404 er i all hovedsak videreført fra gjeldende plan, med små utvidelser av arealet. Fylkesmannen har fremmet innsigelse mot AB_B407 Raipatun og B407 Gammelsetra, og vil avklares gjennom innsigelsesdrøftninger.

5. Kombinert bebyggelse og anleggsformål:

BKB1=Tidligere nevnt areal for 75 caravan og 50 hytter innenfor samlet områdeplankrav for Bollo. Arealet som er satt av er uendret fra gjeldende plan.

Sorrisniva er videreført uendret fra gjeldende plan, og området er detaljregulert (vedtatt 2018). Det er detaljreguleringen som gjelder.

Det er ikke satt av kombinert formål ved Hestvannet eller i Raipas.

6. Idrettsanlegg

Området er videreført uendret fra gjeldende plan, og er et allerede etablert skileikanlegg. Området ligger innenfor den reinbeitefrie sonen.

7. Trasé for teknisk infrastruktur:

Arealet er satt av til nødvendig høydebasseng mtp. vannforsyning i området. I samsvar med hovedplan for vann. Innenfor reinbeitefrie sone, og burde dermed ikke være i vesentlig konflikt med reindriftsinteresser.

8. Spredt boligbebyggelse:

LS401, 402 og 403 er videreført fra gjeldende plan. De øvrige i Tverrelvdalen (LS404-416) har Fylkesmannen fremmet innsigelse mot. Tomtene ligger innenfor reinbeitefrie sone, og er inngår i utgangspunktet i kjerneområde landbruk.

LS501,502 og 503 er videreført fra gjeldende plan. LS504 og 505 er nye, men ligger lagt innenfor den reinbeitefrie sonen. Arealene er i større grad i konflikt med landbruk enn reindriftsinteresser.

LS601, 602, 603, 604, 605, 606 og 607 er videreført uendret fra gjeldende plan.

9. Råstoffutvinning:

BRU29 Holmen (deponiområde) er det eneste nye området som er lagt inn i plan. Øvrige områder er videreført fra gjeldende kommuneplan. Der mineralressursen har vært avklart i plan, har kommunen valgt å videreføre arealformålet. Dette for å sikre forutsigbarhet med tanke på eventuelt framtidig behov for å gjenoppta driften. Det har dermed ikke vært vurdert som aktuelt å ta ut noen av skiferområdene som ligger i gjeldende kommuneplan.

Bestemmelsens pkt. 2.11.1 f) angående BRU23 i Detsika henviser til en tillatelse som allerede er gitt for eiendommen 35/1/153, hvor det er vurdert at det er mest hensiktsmessig å videreføre denne driften inntil områderegulering for Bollo er utarbeidet. Området er klart avgrenset fra øvrige deler av BRU23, hvor forbudet mot camping og midlertidige konstruksjoner er gjeldende.

10. Konsekvensutredning:

Der konsekvenser ikke er tilstrekkelig utredet på overordnet nivå, vil det kreves konsekvensutredning i reguleringsprosessen. Ved for eksempel regulering av boligområder og hyttefelt er det ikke mulig på et overordnet nivå å legger føringer for avbøtende tiltak og løsninger i den detaljeringsgraden som er nødvendig. Dette er naturlig å se nærmere på i forbindelse med regulering når man her et mer konkret forslag. Gjennom kommuneplanens arealdel er det også synliggjort hvilke områder som må vurderes nærmere ved påfølgende regulering.

11. Hensynssoner:

En så utstrakt bruk av hensynssoner i kommuneplankartet kan ikke legges inn uten ny høring. Det vil også være med på å gjøre plankartet uoversiktlig. Kommuneplankartet og hensynssonene er i hovedsak et verktøy for forvaltningen som hjelp til å vurdere hvilke hensyn som skal tas ved detaljregulering eller søknader om tiltak. I den kommunale saksbehandlingen benyttes uansett reindriftskart fra kilden, for mest mulig detaljert informasjon.

Hensynssoner i kommuneplan er ikke egnet til å gi den jevne innbygger informasjon om formål og hensyn som skal tas i forbindelse med ferdsel og friluftsliv. Informasjon til hyttefolk og øvrig befolkning må formidles på annet vis. Informasjonsskilter ved aktuelle områder kan være et godt tiltak, men styres ikke gjennom kommuneplanens arealdel.

12. Fredningsområde:

Den såkalte fredningsbestemmelsen er en forskrift. Det er ikke Alta kommune som har vedtatt den, og det er ikke opp til Alta kommune å oppheve den.

Forskriften gjelder uavhengig av om streken er tegnet inn i plankartet. Forskriften ble fastsatt i 1935, fornyet i 1985 og senest i 2009. Retningslinjen til hensynssonen fastslår at hensynssonen gjelder så lenge forskriften gjelder. Miljøverndepartementet godkjente kommunens bruk av hensynssonen etter innsigelse fra reindriften i 2011. De fastslår at bruken av hensynssonen ikke medfører hverken juridiske eller forvaltningsmessige endringer, men bare samler og synliggjør båndlegginger og arealføringer etter annet lovverk på kommuneplankartet.

Kystzone/Akvakultur

28.19/3193-72 Alta Laksefiskeri interessentskap, registrert 23.05.20

Vinteren 2018 var Alta Laksefiskeri Interessentskap (ALI) med i arbeidsgruppen for arealdelen omfattende kystzone nedsatt av Alta kommune. Da med særlig fokus på det som nå er pkt. 6.2.1., Områder avsatt til akvakultur i høringen.

Det er med en stor forundring Alta Laksefiskeri interessentskap nå registrerer en særdeles vesentlig endring fra det utkastet gruppen utformet i fellesskap etter arbeidene vinteren 2018, og da spesielt med tanke på pkt. 6.2.1 d) «For nye lokaliteter eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter skal det ikke forekomme utslipp av organiske partikler fra resipient», som nå er fjernet.

Nettopp derfor finner ALI det meget skuffende at det opprinnelige punktet 6.2.1 d) nå er fjernet. ALI kan med bakgrunn i dette ikke se seg tjent med å refereres til i arbeidet slik det nå foreligger, da kommunen ved dette setter til side de momenter ALI kom med i samarbeid kystfiskarlaget.

Kommentar:

Planadministrasjonen har forståelse for at ALI på bakgrunn av at bestemmelsen er endret, ikke lenger kan stå for resultatet av arbeidet med kystzone/akvakultur i forbindelse med kommuneplanens arealdel. Planbeskrivelsen vil oppdateres med et avsnitt om at ALI ikke ønsker å bli referert til i arbeidet. Det vil ikke være riktig å la være å nevne ALI i planbeskrivelsen, da ALI var en del av arbeidsgruppen og var med på de diskusjonene som ledet fram mot det opprinnelige forslaget til bestemmelse.

29.19/3193-96 Norske Lakseelver, brev datert 24.06.20

Norske Lakseelver ber om at vilkåret «For nye lokaliteter eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter skal det ikke forekomme utslipp av organiske partikler fra resipient», tas inn igjen i planen.

Kommentar:

Dette må være opp til planutvalget/kommunestyret. Det kan la seg gjøre, men da blir fylkeskommunens innsigelse aktuell igjen.

30.19/3193-97 Fiskarlaget Nord, brev datert 24.06.20

Innsender har sendt det reviderte forslaget på høring til lokallagene og det har ikke fremkommet særskilte merknader mot endringene. Fiskarlaget Nord registrer at deres forrige innspill datert 12.04.19 er tatt til etterretning. De opprettholder deres tidligere høringsuttalelse og har ingen videre merknader.

Kommentar:

Tas til orientering.

31.19/3193-111 Naturvernforbundet i Finnmark, brev datert 24.06.20

Innspill gjelder punkt 6.2.1 bokstav d.

Innsender er fortvilt og skuffet over at politikerne har valgt å stryke bestemmelsen i punkt 6.2.1 bokstav d, og krever at bestemmelsen tas inn igjen og viser til vedlagt brev fra advokathuset DSA.

Kommentar:

Dette må være opp til planutvalget/kommunestyret. Det kan la seg gjøre, men da blir fylkeskommunens innsigelse aktuell igjen.

Bestemmelser

32.19/3193-77 Alta kommune v/Oppmåling og byggesak, brev datert 24.06.20

Slik bygningsmyndighetene forstå det skal kommuneplanen være en overordnet plan, dvs. at detaljeringsnivået i bestemmelsene og plankartet ikke har samme detaljeringsnivå som regulering/detaljplaner. Bygningsmyndighetene ser at man på noen områder i bestemmelsene/retningslinjer blir veldig detaljert. Mye av dette er avklart i plan- og bygningsloven, TEK 17, NS 3940 osv. Innsender er av den oppfatning at man i plan heller bør vise til loven eller aktuelle veiledere som bygningsmyndighetene er forpliktet til å følge ved behandling av byggesaker.

Pkt. 1.5.4 Avfallshåndtering – regner med at dette gjelder under byggeperioden.

Pkt. 1.5.5 Overskuddsmasser – Hvordan tenker man dette skal følges opp og hvem har ansvaret med å følge opp dette?

Pkt. 1.8.3 Landskap og natur – siste avsnitt under pkt. a, ber vi om at teksten endres til: «*Skjæringer og fyllinger skal i størst mulig grad unngås*». Henvisning (7.3.6) under pkt. d er feil.

Pkt. 1.9.2 Bufferoner for bergkunstområder – mulig feil under retningslinjer «*Årøya X2*»

Pkt. 1.10 Risiko og sårbarhet – Neste avsnitt under pkt. f, «*vinduer mot soleksponert side skal ha utvendig solskjerming*». Er denne for streng?

Pkt. 2.1.3 Idrettsanlegg – feil under pkt. b (skal være 1.10 F)

Pkt. 2.2.5 Frikjøp parkering – tomannsbolig bør også tas med i siste avsnitt. Rettelse under retningslinjer, jf. Vedlegg 8.

Pkt. 2.3.1 Byggegrenser, utbyggingsvolum og funksjonskrav – i tabell er Alta by sett under ett, bør ikke det være forskjell mellom sentrumsområder i Alta by og resterende del av Alta by i forhold hvor stor % andel blokkleiligheter som bør tilstrebes?

Pkt. 2.5.1 Plankrav og utnyttelsesgrad – andre avsnitt under pkt. b, bør denne bestemmelsen slå inn allerede ved et såpass lite antall boenheter som 10 enheter? Gjelder bestemmelsen for ett bygg eller uavhengig av antall bygg som bygges.

Pkt. 2.5.4 Uteoppholdsareal – under pkt. a «*Der er mulig skal boliger ha tilgang til uteplasser med både morgen og kveldssol*». Pkt. d bør ikke være et generelt krav ved behandling av byggesaker.

Pkt. 2.5.5 Arealkrav boliger – maks areal for boligtomter i nærområdet bør økes til minimum 1200 m².

Pkt. 2.5.6 Antall bygg på boligeiendom – her ber vi om at teksten fra tidligere bestemmelse tas med «på ordinære eneboligtomter» jf. Pkt. 2.5.5. videre kan ikke bygningsmyndighetene skjønne at man i arealplanen skal ha bestemmelse på om boligen inneholder garasjeboder eller annet areal, så fremt dette er til boligformål. Med dette mener vi at selv om man har garasje i boligen skal det være mulig å bygge frittstående garasje, så fremt man forholder seg til gjeldende utnyttelsesgrad på tomta.

Pkt. 2.5.7 Garasje/carport – størrelse og plassering – pkt. b, hvorfor kun utvendig adkomst?

Pkt. 2.6.3 Standardklasser – nytt pkt. Ved utvidelse av eksisterende hytter legges enten standardklasse 1 eller 2 til grunn.

Pkt. 4.3.2 Generelle kriterier – kan pkt. c og f være ett og samme pkt?

Pkt. 5.2.1 Unntak fra plankrav.

I plan- og bygningslovens § 31-6 fremgår det at kommunen kan gjennom kommuneplan bestemme at det må foreligge særskilt tillatelse fra kommunen for å slå sammen boliger eller dele opp boenheter til hybler (punkt c). Bygningsmyndigheten ønsker at man tar inn dette under bestemmelsene for boligbebyggelse, pkt. 2.5.

Kommentar:

Bestemmelsene er svært detaljert der det er vurdert at det er behov for det. Gjennom oppheving av eldre reguleringsplaner er det i dag mange områder hvor tiltak kan hjemles direkte i kommuneplan, og det er dermed behov for noe mer detaljerte bestemmelser. I tillegg er de detaljerte bestemmelsene også viktige ved utarbeidelse av nye reguleringsplaner, da mange av bestemmelsene knyttet f.eks til boligbebyggelse inneholder krav som skal innarbeides i reguleringsplaner.

1.5.4:

Dette gjelder krav til løsning for det ferdige prosjektet, altså ikke under byggeperioden. Avfallshåndtering under byggeperioden faller inn under rigg- og gjennomføringsplan (1.6.3). Det legges inn en presisering i retningslinjen, for å unngå uklarhet.

1.5.5:

Overskuddsmasser må følges opp i byggesaken. Det gjøres en presisering i bestemmelsen som angir dette tydeligere.

1.8.3:

«I størst mulig grad» er vanskelig å håndheve. Hvem skal definere hva som er i størst mulig grad? Det vil alltid være avvik. Formuleringen videreføres. Henvisningen i pkt d) korrigeres.

1.9.2:

Ikke feil. Årøya x2 betyr at det er 2 områder på Årøya. Endres til 2 stk for å unngå misforståelse.

1.10:

Utvendig solskjerming er nødvendig på større prosjekter. Estetisk er det mye bedre å løse dette som en del av byggeprosjektet, ellers vil det fremtvinge seg behov for løsning når folk flytter inn. Utvendig solskjerming er også langt mer effektiv enn innvendig med tanke på å unngå overoppheting inne. Spesielt i støyutsatte områder er dette viktig, og anbefales i T1442, da man ikke kan overholde støykrav om vinduene må åpnes for å kjøle ned inne.

2.1.3:

Henvisningen korrigeres.

2.2.5:

Tomannsbolig kan heller ikke frikjøpes. Retningslinjen korrigeres.

2.3.1:

Det vurderes ikke som nødvendig å skille mer innenfor Alta by. Det kan kun bygges blokk i fortettingssoner og innenfor sentrumsområdene.

2.5.1:

Bestemmelsen om innendørs fellesareal er viktig i alle leilighetsprosjekter med 10 eller flere boliger. Hvordan bestemmelsen kommer til uttrykk i det enkelte prosjekt avgjøres gjennom reguleringsplan.

2.5.4:

Det legges inn en presisering i punkt a om at dette gjelder der det ikke er geografiske/terregmessige hindringer for morgen/kveldssol.

Punkt d) om sol/skygge endres til ved detaljregulering, og det legges inn retningslinje om at dokumentasjon på at pkt a) er oppfylt kan kreves i byggesaken dersom det er tvil.

2.5.5:

Se kommentar til innspill 36.

2.5.6:

Formuleringen om garasje tas ut, det tillates ett boligbygg og en frittliggende garasje/carport. Dersom krav til utoppholdsareal etc. kan overholdes burde ikke en innebygd garasje være til hinder for oppføring av frittliggende garasje.

2.5.7:

Formuleringen var uendret fra gjeldende plan. Dersom kjeller kan tillates er det ikke unaturlig at denne kan ha innvendig adkomst.

2.6.3:

Det er ikke anledning til å endre bestemmelser for reguleringsplaner gjennom kommuneplanens arealdel. Da må hver enkelt plan endres.

4.3.2:

Det kan absolutt være samme punkt. Er oppdatert i bestemmelsene.

Hyblifisering:

Er enig i at det kan være smart å legge inn bestemmelser som hindrer hyblifisering, men endringen kan ikke gjøres uten høring.

33.19/3193-98 Alta idrettsforening, registrert 24.06.20

Vil peke på at Alta IF sine varslende planer for bygging av 50 boenheter innenfor grenene av Altaparken ikke er medtatt i høringen. Det vises her til vedlegg 2 i planforslaget om bestemmelser og retningslinjer: Boligpotensialet i plan. Alta IF forutsetter at dette er en forglemmelse og at de planlagte boligene legges inn i boligbyggeprogrammet.

Kommentar:

Det er innsigelse på dette punktet fra fylkesmannen. Administrasjonen har sendt henvendelse til FM med anmodning om å trekke innsigelsen.

Boligbyggeprogrammet er oppdatert, og boliger i idrettsparken er lagt inn. Antall boenheter for Hoppbakken vest er redusert tilsvarende for at det samla boligpotensialet i området skal være uendret.

34.19/3193-101 Haldde arkitekter AS, registrert 24.06.20

Innspill gjelder for område Østre Kvenvik, områdenavn B202. Østre Kvenvik er i både gjeldende plan og forslag til revidert KPA satt med et boligpotensiale på 5 boliger. Én ny eiendom er fradelt de siste årene. Samtidig er området berørt av plankrav – krav om felles planlegging, noe som betyr at ved fradeling av flere enn 3 nye boliger må hele området reguleres.

Haldde arkitekter AS skriver at minst 2 av beboerne/familiene i område Østre Kvenvik ønsker at krav til felles planlegging tas ut av planen. Antallet enheter som tillates i området tilsier ikke behov for plankrav. Alternativt, om krav til felles planlegging opprettholdes, bør antallet potensielle boliger økes slik at en regulering av området vil kunne gjennomføres innenfor økonomisk forsvarlige rammer.

Kommentar:

Det er igangsatt planarbeid for en samlet plan for området.

35.19/3193-115 Alta kommune v/ helse og sosial tjenesten – kommuneoverlegen, brev datert 30.06.20

Foreslår at det innføres et krav om at det i enhver detaljregulering skal synliggjøres hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for befolkningens helse, og at folkehelsekonsekvenser synliggjøres. Dette er også i tråd med folkehelsearbeidets grunnprinsipper om «helse i alt vi gjør» og at god folkehelse skapes gjennom gode samfunnsutvikling.

Innspill til planbestemmelsene:

- 1.11.1 planbeskrivelse
 - De 19 punktene vil gi en god oversikt over hva som må kommenteres/beskrives.
 - Vi ser at støy er ikke tatt med som eget tema, men vi forutsetter at dette inngår enten i punkt 5 om folkehelse eller punkt 12 om risiko og sårbarhet.
 - Temaet «folkehelse» omfatter et stort område. Som en veiledning bør det utarbeides informasjon om hva som minimum må beskrives. Kommuneoverlegen kan bistå i dette arbeidet.
- 2.11.1 Krav om detaljregulering til råstoffutvinning. Det bør vurderes om det for alle krav til detaljregulering også må henvises til punkt 1.11.1. Vi mener det også må være med et punkt som omtaler noe som «det må fremgå av planen når det på døgnet eventuelle støyende tiltak kan gjennomføres».
- 2.13 b) Det er henvist til punkt 1.10 e), dette må rettes til punkt 1.10 f). For øvrig er det veldig bra at det er tatt inn bestemmelse om at det også gjelder «tiltak på eksisterende anlegg».
- 5.1. Det er brukt ordlyden «helsefremmende tiltak». Her kan det gjerne stå en beskrivelse på hva dette betyr. Jmfør nettsiden helsebiblioteket.no: «Helsefremmende tiltak er å sikre tilførsel av faktorer som gir overskudd og livsglede i folks hverdag».

Kommentar:

1.11.1: De 19 punktene henviser til mal for planbeskrivelse. Denne er mer detaljert ang tema som inngår. Støy er ROS-tema, og omtales også under folkehelse. Det er naturlig at enhver ny plan besvarer spørsmål om virkning på befolkningens helse. Hvilke spørsmål som er aktuelle i den enkelte sak vurderes i forbindelse med oppstartsmøte. Malen for planbeskrivelsen inneholder stikkord og spørsmål som hjelper.

2.11.1: Det er overflødig å henvise til 1.11.1, da det er en generell bestemmelse som gjelder alle nye reguleringsplaner uansett formål.

2.13 – henvisningen til 1.10 f) korrigeres.

36.19/3193-125 Alta kommune v/ Oppmåling og byggesak, mail datert 24.06.20

Uttalelse fra departementet:

§ 11-9. Generelle bestemmelser til kommuneplanens arealdel

Spørsmål: Er det hjemmel for å fastsette en minste tomtestørrelse i kommuneplanens arealdel?

Svar: Miljøverndepartementet har i en uttalelse fra 1992 til plan- og bygningsloven av 1985 § 20-4 andre ledd bokstav b) uttalt at loven ikke hjemlet kommuneplanbestemmelse om minste tomtestørrelser. Spørsmålet er om det samme gjelder dagens plan- og bygningslov fra 2008. Det er ikke holdepunkter i forarbeidene for en endring her, og de legger derfor til grunn at det heller ikke etter den nye loven er hjemmel for å fastsette bestemmelser om minste tomtestørrelse.

Spørsmål: Er det fortsatt gangbar jus at en i bestemmelser til kommuneplanens arealdel ikke skal ta inn saksbehandlingsregler?

Svar: Plan- og bygningsloven §§ 11-9 til 11-11 gir ikke anledning til å gi kommuneplanbestemmelser om saksbehandling eller planprosess eller om eventuelle dokumentasjonskrav til prosjektsøknader ut over det som følger av § 11-9 nr. 8.

Det kan likevel være hensiktsmessig i retningslinjene eller planbeskrivelsen å gjøre rede for hvilke øvrige saksbehandlings- og utredningskrav som vil være aktuelle etter plan- og bygningsloven med byggeforskrifter og konsekvensutredningsbestemmelser, forvaltningsloven, kulturminneloven med flere.

Spørsmål: Har man hjemmel i §§ 11-9 eller 11-10 til å begrense tomtestørrelse, eller er dette en type bestemmelse som må gis på reguleringsplannivå?

Svar: Etter § 11-9 nr. 5 kan det gis generelle bestemmelser om byggegrenser, utbyggingsvolum og funksjonskrav. Etter § 11-10 nr. 1 kan det gis bestemmelser om at mindre utbyggingstiltak ikke krever ytterligere plan dersom det er gitt bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal. De kan ikke se at noen av disse bestemmelsene gir hjemmel til å begrense tomtestørrelsen, men det gir klar hjemmel til å begrense omfanget av en utbygging både ved å gi bestemmelse om volum og ved å legge inn byggegrenser. Hvis hensikten med en bestemmelse om tomtestørrelse er å sikre at hensyn til uteareal blir ivaretatt på den enkelte tomt, vil det være anledning til å gi bestemmelse om minstestørrelse på tomt. Svaret blir da nei når det gjelder å begrense tomtestørrelse med bestemmelse til kommuneplan. På reguleringsplannivå vil tomtedeling kunne være en del av planen. Hvis kommunen ønsker å gi retningslinjer for tomtestørrelse som grunnlag for arbeidet med reguleringsplaner kan det ikke være noe i veien for det.

Kommentar:

Ut i fra tolkningsuttalelsene fra departementet ser det ut til at det kun er mulig å fastsette en minimumsstørrelse for tomt i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel.

Intensjonen bak bestemmelsen har vært både å sikre at tomtene ikke blir uhensiktsmessig små, men også at ingen tomter skal bli urimelig store. Det ser ut til at andre kommuner løser behov et for å definere tomtestørrelser gjennom retningslinjer. Tolkningsuttalelsene støtter også dette, at det kan gis retningslinjer for tomtestørrelser som grunnlag for reguleringsplaner.

Bestemmelsen videreføres, men med en retningslinje som presiserer at bestemmelsen gjelder ved regulering av nye områder, og kun er retningsgivende i øvrige saker.

Andre tema

37.19/3193-58 og 60 Ellen Kristine Eira, brev datert 05.06.20

Innsender viser til rullering av kommuneplanens arealdel, innspill gjeldende eiendom Gnr/Bnr. 40/218.

Det er avsatt 100 m² av hennes eiendom til veiformål. Innsender ber om at dette veiformålet og gjeldende veiareal som er regulert på hennes eiendom endres til boligformål som resten av hennes eiendom, eller at det avsettes byggelinje 1 meter fra eiendomsgrensen. Innsender aksepterer ikke adkomstvei på hennes eiendom i fremtiden.

Innsender ber om at det gjøres endring av reguleringsplan og krever at felles adkomstvei skal gå over 40/45, da den allerede er fradelt til felles adkomst på denne eiendommen og ikke på hennes private eiendom.

Kommentar:

Dette spørsmålet gjelder ikke kommuneplanen, og er besvart i eget brev.

38.19/3193-61 Amtmannsnes Bygdelag, brev datert 28.05.20

Viser til tidligere innspill til arealplanen, og opprettholdelsen av dem.

Innsender mener at eiendommen Amtmannsnesveien 101 ikke kan detaljreguleres uten at en konsekvensutredning for hele Amtmannsnes først blir utarbeidet. All endring av tiltak på Amtmannsnesveien 101 vil negativt berøre boligfelt, nærmiljøet, naustområdet, kulturarvområdene, og spesielt med økt tungtransport gjennomgang i boligfelt daglig.

Kommentar:

Dagens virksomhet på området og den nye virksomheten er nært beslektet, men den nye virksomheten er ikke i samsvar med arealformålet i gjeldende plan. Ved utarbeidelse av ny plan, vil man være nødt til å se på og vurdere all virksomheten i området og behov for avbøtende tiltak.

39.19/3193-62 Representanter for familier på Amtmannsnes, brev datert 08.06.20

Viser til saksnummer 16/6039-379, i revidert forslag til kommuneplanens arealdel. Viser til tidligere innspill til arealplanen, og opprettholdelsen av dem.

Innsender mener at eiendommen Amtmannsnesveien 101 ikke kan detaljreguleres uten at en konsekvensutredning for hele Amtmannsnes først blir utarbeidet. Alle endring av tiltak på Amtmannsnesveien 101 vil negativt berøre boligfeltet, nærmiljøet, naustområde, kulturarvområdene, og spesielt med økt tungtransport gjennomgang i boligfeltet daglig.

Kommentar:

Se kommentar til innspill 38.

40.19/3193-65 Alta kommune v/Landbruk (HTML), brev datert 16.06.20

Hovedutvalg for tekniske tjenester, miljø og landbruk behandlet forslag til kommuneplanens arealdel i møte 09.06.20, og har følgende uttalelse jf. møteprotokoll:

Boligområder:

1. Boligområder tas ikke ut av planen:

- a) Boligområde i Øvre Alta (mot Øytun), gnr 24/1 og gnr 24/218 (B307)
- b) boligområde på gnr 24/127 (utvidelse av B301)
- c) boligområde ved kirka i Rafsbotn, gnr 40/6 (B606)
- d) boligområde på Gammelsætra, gnr 35/213 (B407) *forutsatt at det ikke kommer i konflikt med TILs planer om skileikanlegg*
- e) utvidelse av Skomakerberget vest, som går langs nord-vestsiden av område til idrettsanlegg, gnr 35/1 (del av B404).

2. Boligområdet på Mobrinken (B405) kan med fordel utvides mot nord, gnr 35/1 og gnr 35/91, helt mot Sønvismoen-veien.

3. Boligområdet på Lampemyra, som er foreslått utvidet, kan utvides ytterligere til å omfatte hele skogen nord for den foreslåtte utvidelsen, gnr 24/1 (B306).

4. Det skal åpnes for bygging av boliger/leiligheter vest for Holstbakkveien, jfr Alta idrettspark i pkt. 2.13 i Bestemmelser og retningslinjer. Følgende tekst videreføres: «... inntil 50 boliger innenfor planområdet. Plassering av disse avklares i reguleringsplan».

5. Boligområde på Prestegårdsjorda (Heitmannskogen AB B203) videreføres som beskrevet i planen.

LNFR-spredt boligbygging:

6. Følgende områder for LNFR-spredt som er foreslått tatt ut *videreføres* i plan:

- a) utvidelse på gnr 35/55 (LS410)
- b) utvidelse på nordsiden av E6 i Saga/Nerskogen, gnr 38/105
- c) følgende nye områder på gnr 34/252 (del av LS504), gnr 38/176 (LS404), gnr 35/79 (LS407), gnr 35/34 (LS 411), gnr 34/251 (LS412) og gnr 34/137 (LS 415).

Fritidsbebyggelse:

7. Arealformålet på gnr 6/40 (LS009) åpnes for spredt bebyggelse utenom dyrket mark.

8. Hyttefelt på gnr 49 bnr 45 tas ikke ut (BFR 26)

Industri:

9. Nytt industriområde på Aronnes, JARO, inne i kjerneområde landbruk, tas ikke ut (BN28)

Tilleggspunkt: Hovedutvalget for tekniske tjenester og miljø viser til vedtaket fra utvalget den 25.5.20 der hovedutvalget var positiv til at Jaro fikk dispensasjon til å lagre utstyr på LNF-område i 10 år.

Vedtaket var som følger:

1. Før området tas i bruk monteres et 2 meters høyt innsynsgjerde mot gården som omsøkt.
2. Innsynsgjerde skal lages inne på de 12,9 daa. En grønn linje på 1,5 meter mot gården skal tas av de 12,9 daa.
3. Innsynsgjerde og området mot gården skal holdes godt vedlikeholdt og rent for avfall.

Hovedutvalget vil at dette skal følges.

Turistformål:

10. Forslag om å bruke 5 dekar dyrket areal på Storekorsnes, gnr 48/44 (BFT_T2), til fritid tas ikke ut.

Samferdsel:

11. Rundkjøring på E45, tillates også innenfor kjerneområde landbruk, gnr 27/394.

Bestemmelser og retningslinjer:

Kommentarer/tilføyelser nevnt under vurderinger, Bestemmelser og retningslinjer i saksfremlegget, tas inn. Det gjelder punktene 1.5.3, 2.11.1 e), 5.2, 5.2.1 og 6.4:

1.5.3 Overvannshåndtering

Et våtere klima setter større krav til overvannshåndtering. I forbindelse med reguleringsplaner er det foreslått følgende bestemmelse: Ved reguleringsplaner og nye tiltak skal det identifiseres, dimensjoneres og sikres arealer for overvannshåndtering og flomveier ...

Det er behov for å ta med følgende tillegg: det må sikres at de åpne vannveiene faktisk fungerer og har avløp helt ut.

2.11.1 e) Hensynssone grus og mineraler

... med stedegen vegetasjon etter bruk. Suksessiv avslutningsplan skal innarbeides i detaljreguleringen. Ved regulering ...

Det observeres at det er lagt inn hensynssone for grus og mineraler i arealplanen. Dette kommer i tillegg til hensynssone for barskog i Alta. I utgangspunktet kan hensynssone med mineralutvinning som grus være en trussel for skogbruket mht endring av arealplanstatus, samtidig vil hensynssone grus og mineraler vil være et ekstra vern mot omdisponering av disse grusforekomstene til andre formål som perforerer og stykker opp sammenhengende skogarealer som for eksempel industriområder, boligfelt, dyrkningsformål osv.

Skogbrukssjefen har aldri vært negativ til at man utvinner grus på furumoen, men har alltid vært opptatt av at det skal revegeteres suksessivt med stedegent treslag. I bestemmelsene står det at Suksessiv avslutningsplan skal vurderes. Det er ikke akseptabelt og vil foreslå at i punkt 2.11.1 e) skal ordet «vurderes» erstattes med «innarbeides i detaljreguleringen» - dvs ... Suksessiv avslutningsplan skal innarbeides i detaljreguleringen ...

5.2 Generelt om spredt bebyggelse

I retningslinjene står det følgende om forholdet til jordloven: Jordlovens §§ 9 og 12 gjelder såfremt det ikke er vedtatt reguleringsplan for områdene. Der må tilføyes ... som sier noe annet.

I bestemmelsene om lokalisering står: Spredt bebyggelse bør fortrinnsvis etableres nært eksisterende infrastruktur. Der må det tilføyes ... og ikke på dyrket eller dyrkbar jord.

5.2.1 Unntak fra plankrav

Etablering av spredt bebyggelse kan skje gjennom enkeltsaksbehandling der en del forutsetninger er oppfylt. I retningslinjene til punktet, bokstav c) står følgende: Der deres interesser er berørte skal spørsmålet forelegges disse partene for uttalelse: i. Landbruksmyndighetene. Slik etablering skjer tilnærmet alltid i LNFR-områder, og da skal saken forelegges landbruksmyndigheten. Det er landbruksmyndigheten som selv vurderer om interesser blir berørt. Det bes om at det tas inn følgende tekst under retningslinjer: I LNFR-områder skal saken forelegges landbruksmyndigheten.

6.4 100-metersbeltet langs vassdrag

Bestemmelsene som gjelder forbudet i 6.4 a) i 100-metersbeltet langs hovedelva av verna vassdrag, samt langs Lille og Store Lerresfjordelva, Skillefjordelva, Transfareelva, Tverrelva og Altaelva, har følgende tekst: Forbudet retter seg primært mot nye, frittliggende bygninger. På bolig- og landbrukseiendommer kan mindreverdige bygg (uthus, garasjer og lignende) føres opp nærmere vassdrag enn 100 meter dersom de likevel blir liggende i tilknytning til eksisterende tun. Nydyrking er forbudt i 50-meters beltet langs Altaelva og i 25-meters beltet langs hovedelva av Tverrelva og Lakselva i Kviby. Det har vært uklarhet om nydyrking har vært forbudt i 100-meters beltet for de øvrige elvene som er nevnt ovenfor. For å unngå uklarhet rundt disse, bør følgende tekst tas inn i retningslinjen: Forbudet gjelder ikke nydyrking.

HNDM har følgende merknader:

Det foreslåtte boligområdet Varas (B605) kunne med fordel vært forskjøvet østover, mot eksisterende boligområde og mot E6.

Hovedutvalget har allerede gitt samtykke etter jordloven til 1 boligtomt fra gnr 38/169 (LS 414), 1 boligtomt fra gnr 38/28 (LS 405), 2 boligtomter fra gnr 38/31 (LS 406) og 2 boligtomter fra 34/99 (LS 409). Det forutsettes at disse inngår i de avsatte områder for LNFR-spredt.

Kommentar:

Innspill til arealformål: tas til orientering,

Innspill til bestemmelser:

1.5.3 Overvannshåndtering: foreslått presisering innarbeides i bestemmelsene.

2.11.1 Råstoffområder:

Innspillet tas til orientering.

5.2 Generelt om spredt bebyggelse:

Retningslinjen endres i samsvar med innspillet.

At bebyggelse skal plasseres utenfor dyrka eller dyrkbar jord er ivaretatt i bestemmelsens pkt. 5.2.1.

5.2.1 Unntak fra plankrav:

Det legges til i retningslinjene at Landbruksinteressene i praksis alltid er berørt.

6.4 100-metersbeltet langs vassdrag:

Bestemmelsen er presisert. Lille- og store Lerresfjordelva og Skillefjordelva er lagt til i oversikten i punkt d).

Ad. Områder der hovedutvalget har gitt samtykke etter jordloven til fradeling:

Områdene inngår i avsatt areal og antall i LNFR-spredt. Der tiltaket er gjennomført endres formålet til LNFR-spredt nåværende og tilpasses fradelingen.

Der det foreligger innsigelse på forlaget, eller vedtak om dispensasjon er under klagebehandling må endelig planstatus avklares gjennom innsigelsesdrøftinger/klagebehandling.

41.19/3193-66 Alta kommune v/Barn og unges representant, brev datert 17.06.20

Innsender viser til tidligere uttalelse, datert 28.03.19

I kjosene på Aronnes er det grøntområder som både kan brukes som snarveger og turområder. Det er viktig at disse grønne lungene bevares. Jfr. Sak om midlertidig lagerplass for Jaro.

Det er positivt hvis Alta IF får anledning til å utvikle Alta idrettspark slik at idrettslaget kommer i posisjon til å kunne bygge flere idrettsanlegg og nærmiljøanlegg. Det vil være positivt også for barn og unge i nærmiljøet. Det er kort veg fra sentrum til idrettsparken og adkomsten er sikret med en snarveg på plankartet. Det å tillate boliger i idrettsparken vil kunne være avgjørende for om Alta IF har muligheter til å bygge ut idrettsparken.

Det er bra hvis nytt boligfelt i Rafsbotn ligger nært skole og med eksisterende g/s veg. Hvis det legges et boligfelt med adkomst fra Russeluftveien bør det planlegges g/s veg fra boligfeltet til skolen og butikken. Det bør også settes av snarveg mot idrettsanlegget.

Generelt er det bedre med feltutbygging enn spredt bebyggelse i områder som Tverrelvdalen og Øvre Alta. For barn og unge er det viktig at det er tilgang til g/s veg, lekeplasser, naturområder, nærhet til skole. Utbygging bør skje rundt eksisterende boligområder.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

42.19/3193-76 Alta kommune v/Kommunalteknikk, brev datert 24.06.20

Virksomhet kommunalteknikk viser til følgende innspill:

Ved boligområdet Svennbakken/Falsen er det avsatt areal til kommunalteknisk formål som ikke stemmer med plasseringen av pumpestasjon som er bygget.

Areal til pumpestasjon ved kryss Spireaveien/Kjosveien er ikke avsatt til kommunalteknisk formål.

Areal til pumpestasjon ved enden av Sandfallet er ikke avsatt til kommunalteknisk formål.

Kommentar:

Områdene legges inn i plankartet. Det handler om synliggjøring av eksisterende tiltak/arealbruk, ikke behov for høring.

43.19/3193-89 Skaialuft velforening, registrert 24.06.20

Foreningen kan ikke se at Skaialuft faller inn under det som naturlig er å anse som et fornyingsområde jf. Arealplan pkt. 2.5.3, fornyingsområder #2.

Skaialuft består i dag av eneboligbebyggelse, med byggeutførelse i henhold til gjeldende arealplan maksimal mønehøyde 9 meter. Innsender viser til at dersom det åpnes for at Skaialuft kan bygges iht. bestemmelser for fornyingsområder #2, frykter Skaialuft velforening at den tradisjonelle eldre bebyggelsen vil bli presset bort til fordel for leilighetsbebyggelse o.l. i Alta er det stor utbyggingsaktivitet med en særlig interesse for boligtomter nær havet.

I tillegg vil velforeningen bemerke at ved mønehøyde inntil 12 meter vil de aller fleste som i dag har havutsikt bli berørt dersom det i kan føres opp bygg av denne typen i forkant av eksisterende bebyggelse. Skaialuft foreslås å endres til #3, boligområde som ikke skal fortettes, alternativ: Tillatt byggehøyde foreslås endret til 9 m, inntil 3 etasjer.

Det er ingen lekeplasser i nærheten av Skaialuft. Den nærmeste lekeplassen er på Havspeil og er en småbarnslekeplass. Skaialuft velforening foreslår at småbarnslekeplass oppføres på et passende sted på matrikkel 27/5.

Kommentar:

Innspillet om at Skaialuft-området ikke faller naturlig inn under bestemmelsesområde #2 for fortetting tas til følge. Bestemmelsesområdet tas ut av planen, slik at området bare åpnes for generell fortetting. Bestemmelsesområde #3 for områder som det er vurdert at eksisterende bebyggelsesstruktur skal bevares. Det er få nye arealer satt av til boligbygging i Skaialuft, og en viss fortetting er det rom for å tillate.

Skaialuft er et eneboligområde, og det er derfor ikke krav til småbarnslekeplass i området. Lekearealer for aldergruppen 0-6 år forutsettes dekket i egen hage. Dersom det skulle realiseres en lekeplass i området, ville dette være en nærlekeplass. Det naturlige vil være at en nærlekeplass realiseres i forbindelse med detaljregulering av boligfeltet med plankrav i Tollevika.

44.19/3193-90 Alta sentrumsutvikling AS, brev datert 24.06.20

Alta sentrumsutvikling AS (ASU) ønsker å invitere kommunen inn i et langsiktig samarbeid når reguleringsprosessen starter.

Gjennom revisjon av reguleringsplanen for Prestegårdsbakken boligområde, planlegger vi nå for tilstrekkelig adkomstkapasitet også til en full regulering av heitmannskogen.

Planutvalget besluttet altså at planforslaget skulle endres i tråd med vedlegget som fulgte vår uttalelse. Det er likevel enkelte punkter i planforslaget som ikke samsvarer med vedlegget, og dermed heller ikke med Planutvalgets vedtak. Innsender oppfatter Planutvalgets vedtak som bindende for den videre behandlingen av kommuneplanen. Innsender mener derfor at det må gjøres enkelte endringer før kommunen sluttbehandler planen, slik at planen vedtas med det innholdet Planutvalget ønsket. De konkrete endringene som må gjøres er beskrevet nærmere nedenfor:

- 3.2 Arealformål for Heitmannskogen:

Har tidligere foreslått at Heitmannskogen reguleres til kombinert formål, og oppfatter Planutvalgets vedtak slik at området skal avsettes til kombinert formål.

Ønsker å foreslå endringer i arealformålet for Heitmannskogen slik at dette samsvarer med Planutvalgets vedtak av 05.02.20.

- 3.3 Fremtidig boligbygging og boligprogrammet:

Har vanskeligheter med å forstå administrasjonens merknad angående at Prestegårdsjordet tas ut av boligprogrammet.

Ser ikke hensikten med å stryke «bolig» under kapittel 2.7.1 om områdeplankravet på Prestegårdsjordet.

Ber om at alle henvisninger til at det ikke skal bygges boliger på Prestegårdsjordet tas ut av planforslaget, herunder planbeskrivelsen. Dette gjelder også opplistingen av konsekvenser i planbeskrivelsens 7.2.2.

Påpeker at det i planbeskrivelsens punkt 7.3.3 er angitt både sentrumsformål og boligformål.

I planbeskrivelsens punkt 7.2.3 er det inntatt at det er uheldig at Heitmannskogen og Prestegårdsjordet og er skilt fra hverandre, og stiller spørsmål om dette hører hjemme i en planbeskrivelse. Peger på at planutvalget har vedtatt at Heitmannskogen skal skilles ut som eget

området, og mener derfor at det er merkelig med en planbeskrivelse som argumenterer mot vedtaket. Om det er behov for å kommentere at Prestegårdsjordet er tatt ut av boligprogrammet, forstår de at det står følgende:

«prestegårdsjordet tas ut av boligprogrammet da det i første omgang skal bygges boliger i Heitmannskogen og utvikling av Prestegårdsjordet ligger lenger frem i tid».

Viser også til at Heitmannskogen er ført inn i boligprogrammet med 150 boliger i blokk, og at dette ikke er en regulativ begrensning og at ASU regner med at en reguleringsprosess vil innebære at dette tallet øker betraktelig med de krav til boform og fortetting kommunen vil stille et så sentrumsnært boligområde.

- 3.4 Grønnstruktur:

Viser til at det i det nye plankartet er foreslått 13,7 daa av deres eiendom avsatt til «grønnstruktur» i den vestlige enden der byløypa går i dag og videre frem til Monsbakken slik Statens Vegvesen har regulert den inn i sin reguleringsplan for nye E6.

Mener at det ikke er riktig tidspunkt for å beslutte plassering av grønnstrukturen i området. Dette fordi med de vilkår Planutvalgets vedtak setter for utbygging av Heitmannskogen, vil betydelige arealer av ASUs eiendom måtte benyttes til opparbeidelse av offentlig infrastruktur som gang- og sykkelveier og løypetrasé til utmark. Den delen av området som er avsatt til grønnstruktur inne i Heitmannskogen, vil i stor grad gå med til å få plass den nødvendige infrastrukturen som er nevnt i Planutvalgets vedtak. Denne typen tiltak kan reguleres inn selv om en del av eiendommen avsettes til grønnstruktur. Mener likevel at det vil gi mindre fleksibilitet dersom grønnstrukturen er plassert på et så tidlig tidspunkt.

Viser også til at området som er utpekt av kommunen er neppe det beste for plassering av grønnstrukturen, og mener at det er mer forståelig i området sør for Heitmannskogen der byløypetraseen naturlig fortsetter i en typisk grønnstruktur. Foreslår derfor at grønnstrukturen starter sør for Heitmannskogens sørlige begrensninger, og at den ikke berører selve Heitmannskogen.

- 3.5 Fremtidig utvikling av Prestegårdsjordet:

Viser til punkt 7.2.2 og dens redegjørelse av konsekvenser av planforslaget. Under dette punktet er det inntatt at «*Utbygging av Prestegårdsjordet forutsetter at ny E6 mellom Alta sentrum og Hjemmeluft er realisert*». Det samme står under kapitlet «*Konsekvenser og ev. avbøtende tiltak*». Dette er formulert som et konkret vilkår for utbygging, selv om rekkefølgekravene knyttet til Prestegårdsjordet er fjernet i hht. Planutvalgets vedtak.

Påpeker at uttalelsen er dermed ikke riktig, og at det ikke er i tråd med det som er politisk vedtatt skal gjelde. Mener det er viktig at planbeskrivelsen gir en korrekt beskrivelse av hva som er vedtatt, og at det er viktig at det ikke er motstrid mellom de ulike plandokumentene.

Ber om at dette punktet strykes fra planbeskrivelsen slik at det ikke oppstår usikkerhet rundt dette punktet når Prestegårdsjordet skal utvikles.

Viser til at det i planbeskrivelsen er kommentert at en utfordring ved igangsettelse av regulering for tidlig, er at det kan være til hinder for videreutvikling av eksisterende sentrumsområder. Mener at dette kan virke motstridende i forhold til hva som er politisk vedtatt. Dette virker også som et vilkår for utbygging, selv om det er vedtatt at et slikt vilkår ikke skal gjelde. Ber om at dette punktet må tas ut av planbeskrivelsen, eller i det minste omformuleres.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Fylkesmannen har fremmet innsigelse mot forslaget som ble lagt ut til

andre gangs offentlig ettersyn, og en endelig løsning må ses i sammenheng med dette. Planadministrasjonen vil likevel kommentere punktvis innspillet.

3.2 Arealformål for Heitmannskogen:

Planutvalget vedtok riktig nok å sette av arealet til kombinert formål, men kombinasjonen var definert til bolig, infrastruktur og friluftsliv. Infrastruktur og friluftsliv i denne sammenhengen hører hjemme i detaljregulering for boligområdet, og hører i kommuneplansammenheng naturlig hjemme innenfor boligformålet, sammen med retningslinjer for påfølgende detaljregulering som er lagt inn i boligbyggeprogrammet. Dette er også redegjort for i plandokumentene. Planfaglig er det ingen grunn til å sette av arealet til kombinert formål med den kombinasjonen som planutvalget har vedtatt, planforslaget er dermed i samsvar med planutvalgets vedtak.

3.3 Fremtidig boligbygging og boligprogrammet:

Prestegårdsjordet er tatt ut av boligbyggeprogrammet, siden boligpotensialet som var satt i kommuneplanens arealdel for Prestegårdsjordet ble lagt inn i Heitmannsskogen. Planutvalget har ikke vedtatt å øke boligpotensialet i området som helhet, så når alle de 150 boenhetene ble lagt inn i Heitmannsskogen er det ikke noe boligpotensiale å videreføre til det som gjenstår av Prestegårdjordet. Det er heller ikke behov for ytterligere boliger i overskuelig framtid.

Planbeskrivelsen:

At det i planbeskrivelsens punkt 7.3.3 står både sentrumsformål og boligformål er en skrivefeil, og en unøyaktighet. Planmessig inngår boliger i sentrumsformålet, og i praksis er det bestemmelsene for området som gjelder – som angir at det ikke skal bygges boliger.

I planbeskrivelsens punkt 7.2.3 er det beskrevet mulige negative virkninger av at Heitmannsskogen skilles fra Prestegårdsjordet. Planbeskrivelsen skal synliggjøre alle sider ved planforslaget, og man kan ikke unnlate å omtale negative virkninger av planforslaget selv om planutvalget har foreslått å legge inn endringen.

De 150 boenhetene som er anslått i Heitmannsskogen er et utgangspunkt for regulering, og i likhet med alle andre boligområder kan det endelige tallet bli både høyere og lavere i forbindelse med detaljregulering.

3.4 Grønnstruktur:

Området som er endret til grønnstruktur ligger på vestsiden av byløypa, og har aldri vært en del av plankravsområdet for Prestegårdsjordet. Området er bratt skrånende ned mot byløypa, og er vurdert som lite aktuelt byggeområde.

3.5 Fremtidig utvikling av Prestegårdsjordet:

Rekkefølgekrav for utvikling av Prestegårdsjordet må vurderes på nytt, med bakgrunn i innsigelsene fra Fylkesmannen og Statens Vegvesen. At det stilles rekkefølgekrav er ikke til å unngå.

45.19/3193-91 Bjørnar Andersen, registrert 24.06.20

Innspillet gjelder Rafsbotn.

Området langs E6 opp til avkjøringen til alpinsenteret kunne med fordel vært avsatt til fremtidig boligbygging. Det er ikke mye areal i Rafsbotn som egner seg for boligbygging og som ikke er landbruksareal.

Området Varas, som i forslaget er avsatt til boligtomter består for det meste av fjell og dermed svært store kostnader og store terrenginngrep for opparbeidelse av både infrastruktur og tomter. Dette fører til svært høye tomtepriser.

Det bør også avsettes trase for fremtidig lysløype i nedre del av Varas, fra eksisterende lysløype ved Bekkedalen med tilknytning til eksisterende ved Øynes på oversiden av private eiendommer i området.

Innsender påpeker at det i forslaget til kommuneplanens arealdel er avsatt for store områder for hytter og fritidsbebyggelse, og for lite områder for boligbygging.

Kommentar:

Lysløype er ikke et eget arealformål på kommuneplannivå. Kan etableres innenfor formål LNFR, alternativt gjennom detaljregulering.

Varas må ses i sammenheng med innsigelse fra FM. Det er sett på en alternativ avgrensning av området.

46.19/3193-95 Camp Detsika Velforening, brev datert 22.06.20

Innspillet gjelder eiendom 35/1/153 inkludert bruddet nord for området. Innsender ønsker at eiendommen og bruddet nord for området omreguleres til caravanoppstilling.

Kommentar:

Dette må ses på gjennom områderegulering for Bollo, jf. bestemmelse 2.11.1 f). Det er ikke aktuelt å endre avgrensning og antall før man ser på dette gjennom en helhetlig planprosess.

47.19/3193-99 TL-Regnskap AS, brev datert 24.06.20

Innspill gjelder områderegulering for Bukta industri- og kommunikasjonsområde (planid 20110001). Innsender eier eiendom 31/150, og skriver at deres eiendom og bygg er båndlagt på grunn av reguleringsplan.

TL-Regnskap AS skriver i innspill at i 2008 gikk Alta Kommune inn å løste ut helårsboliger som ligger under samme reguleringsplan, og nå i 2020 henger det til salgs-skilt på samtlige av boligene. Innsender ønsker derfor å vite hva tanken bak dette er og om denne reguleringsplan er realistisk? I tillegg ønsker innsender å vite når og hvor det gjort en konsekvensutredning som viser at deres konsekvenser er tatt hensyn til? Innsender ønsker å se ett saksfremlegg på dette.

Til slutt skriver innsender at saken har pågått i ca. 10 år, og synes det er på tide at Alta kommune kommer med løsninger i saken som gjelder deres bygg og eiendom.

Kommentar:

Dette er ikke et kommuneplantema. Statens vegvesen er ansvarlig for innløsning, når det er utarbeidet en detaljregulering for veien.

De tre boligene (eiendommene) som kommunen innløste ligger ute til salgs som næringstomter i samsvar med plan.

48.19/3193-105 Alta Venstre, mail datert 24.06.20

Opprettholder forslaget til arealplanen som de sendte inn sist, med 3 tilleggforslag:

1. Sette av areal til et nytt stort boligfelt mellom «hundehotellet» og Kvitberget boligfelt i Tverrelvdalen.
2. Ikke tillate bruk av Jaro sin skogseiendom til lagring av betongelementer, av hensyn til landbruk og kjosystemet på Aronnes. Et slik tiltak vil ikke være i tråd med gjeldende reguleringsplan for området.
3. Ta ut av arealplanen Avlastningsveien sin parsell over Aronnes.

Kommentar:

1. Det kan ikke legges inn nye arealer til boligformål uten nye høring. Det er heller ikke behov for å sette av flere områder for boligbygging i Tverrelvdalen. Boligpotensialet i eksisterende planforslag overstiger allerede beregnet behov.

2. Innspillet tas til orientering, ses i sammenheng med behandling av innsigelse.

3. Avlastningsveien er en vedtatt kommunedelplan, som er synliggjort i arealdelen. Denne er en vesentlig planforutsetning for den arealdisponeringen som er gjort i kommuneplanen siden tidlig 1990-tall. Planforslaget slik det foreligger kan ikke vedtas dersom traseen tas ut. Siden dette endrer en vesentlig planforutsetning innebærer et vedtak om å oppheve kommunedelplan for avlastningsveien at det må utarbeides et nytt planprogram for kommuneplanens arealdel, og prosessen må starte på nytt.

49.19/3193-106 Langfjord næringshage (Ikke datert, registrert 24.06.20)

Innspillet gjelder bruken av den gamle skolen i Langfjordbotn. Nå er skolen leid ut til 5 småbedrifter i bygda, pluss at barnehagen er i full drift. Området må sikres slik drift kan fortsette. Innsender er usikker på hvordan det skal gjøres.

Kommentar:

For å ivareta den bruken som er av området i dag, vil arealet endres tilbake til arealplanstatus i gjeldende kommuneplan.

50.19/3193-109 Miljøpartiet De Grønne i Alta, registrert 24.06.20

Akvakultur:

Som nasjonal laksefjord, og med laksen som viktig identitet for Altasamfunnet må ivaretagelsen av villaksen ha høy prioritet.

Alta kommune kan bare ta vare på villaksen i fjorden gjennom sin arealplan. Selv om planutvalget tidligere har tatt ut de nødvendige formuleringene for å ivareta laksen har mdg likevel et spesielt ansvar.

Miljøpartiet De Grønne i Alta påpeker at arealplanen trenger bestemmelser som best mulig beskytter villaksen fra genetisk påvirkning og lakselus, og som også beskytter både laksen og annet liv i fjorden fra påvirkning gjennom overgjødning eller mulighet for kjente eller nye sykdommer og parasitter. I tråd med tidligere runder er det kommet fram at en formulering om å ikke tillate organiske utslipp er den juridisk beste måten å gjøre dette på. En slik formulering (tilsvarende tidligere behandlings 6.2.1 d) må tas inn igjen, alternativt må akvakultur fjernes fra fjordarealene i Alta kommune.

Jordvern:

I planutvalgets behandling 5. februar 2020 ble det gjort flere grep som forårsaker at matjord blir omdisponert til andre formål. Mdg mener dette ikke kan være forenlig med nasjonal jordvernstrategi.

1. Rekkefølgebestemmelser knyttet til utvikling av bestående sentrum før utbygging av Prestegårdsjorda må tilbake i arealplanen.

Mdg viser til at flere av endringene planutvalget gjorde i sin behandling 5. februar ikke er i samsvar med det administrative forarbeidet som var gjort før behandlingen.

2. Prestegårdsjorda bør i stedet forbli matjord, og må få en planstatus som muliggjør at området kan satses på som landbruksområde.

3. Det er behov for å ha såkalte "grønne linjer" der jordbruk ikke trues av utbygging. Ved Holstsletta ved Aronnes har man hatt en slik grønn linje. De forslagene som innebærer boligbygging nord og vest for linja som utgjøres av denne veien bør ikke tillates.

4. Avlastningsveien / ny E6 må taes ut av planen. Det er liten realisme knyttet til bygging av veien, og den vil både gå ut over matjord og myrområder. Dette er dårlig arealpolitikk knyttet til natur/dyreliv, klimagassutslipp og jordvern.

Merknader til vedtak gjort etter planutvalgets behandling

1. Planutvalget behandlet 29.04.20 en søknad fra JARO som ønsket å utvide sitt industriområde. Området er både nødvendig skjerming mot boliger og jordbruksområder, og utgjør også en viltpassasje. Dette må taes ut av planen, i tillegg til det ovennevnte er det i området et generelt problem at kjosystemet rundt altaelva ikke blir ivaretatt tilstrekkelig gjennom offentlig planlegging, og ved at ulike aktører har tatt seg til rette ved å gjøre endringer i terrenget eller ved å opprette ulovlige søppeldeponier. Området er viktig både i forhold til den nærliggende Altaelva og i forhold til at det er del av de blågrønne strukturene i Alta.

2. Boliger idrettsparken. I forhold til at det skulle tas en avklaring på antall boliger på idrettsparken på Aronnes klarte de ikke å finne hva det endte på. Mdg anfører at slike boliger er tiltak på feil side av en grønne linje, og at det ikke bør tillates.

Kommentar:

Akvakultur

Bestemmelsen kan legges inn igjen, om planutvalget ønsker dette. Innsigelsen fra Fylkeskommunen blir da aktuell igjen.

Jordvern

Prestegårdsjordet må vurderes gjennom behandling av fylkesmannens innsigelse.

Bebyggelse vest for den grønne linja vurderes gjennom behandling av fylkesmannens innsigelse mot boliger i Idrettsparken.

Avlastningsveien er en vedtatt kommunedelplan, og en viktig planforutsetning for kommuneplanen. Denne kan ikke tas ut, uten at man starter rullering av kommuneplanen på nytt med nytt planprogram og nye forutsetninger.

Jaro: tas til orientering. Må ses i sammenheng med behandling av innsigelse fra Fylkesmannen.

51.19/3193-112 Anne Stokke, registrert 25.06.20

Ønsker å melde inn følgende innspill:

1. Boligbygging. Potensialet for fortetting i sentrumsnære områder bør utnyttes før nye utbyggingsområde blir tatt i bruk.
2. *Det er nødvendig å ta vare på god matjord og myr.* Prestegårdsjorda bør forbli matjord, og må få en planstatus som muliggjør at området kan satses på som landbruksområde.
3. Det er behov for å ha såkalte «grønne linjer» der jordbruk ikke trues av utbygging. Ved Holstsletta ved Aronnes har man hatt en slik grønn linje. De forslagene som innebærer boligutbygging nord og vest for linja som utgjøres av denne veien, bør ikke tillates. Jaro må heller ikke få utvidet sitt område inn på landbruksjord og skog.
4. Avlastningsveien/ny E6 må tas ut av planen. Det er liten realisme knyttet til bygging av veien, og den vil både gå over matjord og myrområder. Dette er dårlig arealpolitikk knyttet til natur/dyreliv, klimagassutslipp og jordvern.

Kommentar:

For å realisere tilstrekkelig med boliger i planperioden må både fortetningspotensialet og øvrige avsatte områder kunne tas i bruk parallelt. Boligbyggingen styres gjennom boligbyggeprogrammet, som i større grad skal sikre at boligbyggingen skjer der kapasiteten på teknisk og sosial infrastruktur tåler dette.

Prestegårdsjordet må vurderes gjennom behandling av fylkesmannens innsigelse.

Bebyggelse vest for den grønne linja vurderes gjennom behandling av fylkesmannens innsigelse mot boliger i Idrettsparken.

Avlastningsveien er en vedtatt kommunedelplan, og en viktig planforutsetning for kommuneplanen. Denne kan ikke tas ut, uten at man starter rullering av kommuneplanen på nytt med nytt planprogram og nye forutsetninger.

52.19/3193-113 Statnett SF, brev datert 26.06.20

Statnett eier, drifter og utvikler det norske transmisjonsnett – hovednettet i strømforsyningen. Transmisjonsnett består av ca. 160 transformatorstasjoner og ca. 11000 km kraftledninger over hele Norge, foruten ledninger og sjøkabler til utlandet.

Statnett eier og drifter følgende transmisjonsnettanlegg i Altakommune:

- Skillemoen transformatorstasjon
- Sautso transformatorstasjon
- 132kV-ledningen Alta –Kvæningen L1 og L2
- 132kV-ledningen Skaidi –Alta
- 132 kV-ledningen Alta kraftverk –Alta transformatorstasjon
- 132 kV-ledningen Lakselv –Alta
- Deler av anlegg på Alta kraftverk

Videre er Statnett i ferd med å bygge en ny 420 kV transmisjonsnettledning mellom Balsfjord og Skaidi. Ledningen på strekningen Balsfjord-Reisadalen er ferdigstilt, mens ledningen på strekningen Reisadalen-Skillemoen er planlagt ferdigstilt til høsten 2020. Arbeidene på transformatorstasjonen på Skillemoen skal også ferdigstilles høsten 2020. Spenningssetting på nytt 420 kV-transmisjonsnett er derfor planlagt i november 2020. Siste ledningstrekk mellom Skillemoen og Skaidi hadde oppstart bygging i september 2019 og er planlagt ferdig høsten 2022.

Vedlagt er et oversiktskart over anleggene.

Vi gjør oppmerksom på at det innenfor planområdet må tas nødvendige hensyn til drift og utvikling av anleggene.

Statnetts merknader følger under.

Felles for elektriske anlegg - inntegning i plankart

Statnetts transmisjonsnettanlegg i Alta kommune er bygget og drives i medhold av særskilt anleggskonsesjon gitt av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), jf. energiloven § 3-1 første ledd. Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra plan- og bygningslovens bestemmelser, og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Transmisjonsnettledninger skal derfor ikke inntegnes som et planformål i kommuneplan. Anleggene skal i stedet innarbeides i plankartet som hensynssone med SOSI-kode H740 (båndlegging etter energiloven) og tilhørende

reguleringsbestemmelser (plan- og bygningsloven § 11-8 d) / § 12-6). Også den nye 420 kV-ledningen mellom Balsfjord og Skaidi må innarbeides kommuneplanen.

Statnett ber om at følgende reguleringsbestemmelse knyttes opp mot hensynssonen for transmisjonsnettanleggene:

Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.

Hensynssonen bør være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Byggeforbudsbeltet tilhørende 132 kV-ledningene er totalt 32 meter bredt, 16 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen. For 420 kV-ledningen er byggeforbudsbeltet totalt 40 meter bredt, 20 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen.

Riving av eksisterende anlegg

Eksisterende 132 kV-ledningen Alta – Kvænangen I rives mellom Skillemoen og Alta transformatorstasjon. Dette skal skje innen 2 år etter idriftsettelse av 132(420) kV ledningen Skillemoen – Skaidi. Strekningen er ca. 7600 m lang.

Anleggsarbeid nært høyspentanlegg – 30 meters varslingsgrense

Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

Arbeid nært spenningsatt anlegg, for eksempel sprengningsarbeid, anleggsarbeid og skogsarbeid, må skje på en måte som ikke gir fare for skade på personell eller Statnetts ledninger, maskiner og utstyr.

Det er en varslingsplikt for slikt arbeid dersom det skal foregå nærmere enn 30 meter målt horisontalt fra nærmeste strømførende line. Statnett skal da kontaktes seinest 6 uker før planlagt oppstart av arbeidet, slik at befaring kan gjennomføres og avtale om aktuelle sikkerhetstiltak kan inngås.

Det vises ellers til veiledning på Statnett sin hjemmeside;

<https://www.statnett.no/om-statnett/vart-hms-arbeid/arbeid-nar-hoyspentanlegg/>

samt publikasjonen "Anleggsmaskiner og elektriske anlegg" som finnes der.

Statnett ber om at den sistnevnte publikasjonen følger det videre planarbeidet da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger og kabler som er spenningsatt.

Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.

Statnett ber om å få være høringspart i det videre planarbeidet.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Plankart og bestemmelser er oppdateres med hensynssone og retningslinjer for både 132 kV og 420 kV-ledningene.

53.19/3193-117 og 124 Husbanken, brev datert 24.06.20

Bolig for velferd tydeliggjør betydningen av å ta boligsosiale hensyn i areal- og samfunnsplanleggingen. Strategien fremhever at kommunen skal legge til rette for god utforming av bygde omgivelser, gode bomiljø og gode oppvekst- og levekår. Kommunen kan forebygge sosial ulikhet ved å fremskaffe nok egnede boliger og hjelpe vanskeligstilte på boligmarkedet til å mestre boforholdet. Arealplan er et godt virkemiddel som bidrar på til å fremme samfunnshensyn som inkludering, folkehelse og gode levekår.

Boligbyggeprogrammet skal brukes som et verktøy for å styre utbyggingsrekkefølge og omfang av boligbygging, og samordne dette med kapasitet på teknisk og sosial infrastruktur. Det er positivt at kommunen i boligbyggeprogrammet omtaler «Sosial boligbygging» og viser til mål og virkemidlene i kommunedelplan for boligpolitikk. Når vi leser avsnittet om «Sosial boligbygging» opplever vi at kommunen er utydelig om de ønsker sosial boligbygging eller ikke, og om kommunen vil ta i bruk virkemidlene som er til rådighet. Vi oppfordrer kommunen å tydeliggjøre dette.

Kommentar:

Gjennom kommunedelplan for boligpolitikk for Alta er det definert mange tiltak, verktøy og strategier for den sosiale boligbyggingen.

Bestemmelsene i kommuneplanens arealdel sikrer at det i alle nye reguleringsplaner for boligbebyggelse skal bli bedre tilrettelagt for sosial boligbygging. Både generelt, gjennom mer fokus på gode boligområder og variasjon i leilighetstyper, men også gjennom at kommunens konkrete behov er kartlagt og diskuteres med forslagsstiller i forbindelse med oppstart av planarbeid.

Boligbyggeprogrammet er en prioritering av alle områder satt av til boligbebyggelse i Alta by og nærområdet. I avsnittet for sosial boligbygging er det skrevet at prosjekter som tilrettelegger ekstra for sosial boligbygging kan tillates oppstart tidligere enn angitt. Dette kan ikke gjøres uten at det får konsekvenser for andre områder, som da risikerer å få utsatt oppstart. Kommunens mål er at tilrettelegging for sosial boligbygging i en eller annen form er et naturlig element i enhver reguleringsplan, fremfor å legge opp til at man benytter sosial boligbygging som et påskudd for å igangsette regulering tidligere enn boligbyggeprogrammet anbefaler.

Boligbyggeprogrammet skal rulleres årlig, og intensjonen er at det i forbindelse med rulleringen innhentes informasjon fra tiltakshaver for de ferdig regulerte områdene og områder under regulering angående status for utbyggingsplaner. Noen reguleringsplaner har vært vedtatt lenge, og kommunen ønsker å se på muligheten for å kunne realisere allerede detaljregulerte områder gjennom å løse konkrete behov kommunen har på det boligsosiale feltet.

Hvordan boligbyggeprogrammet skal brukes, rulleres og hvilken status det har er presisert i det endelige dokumentet.

Regionale myndigheter

54.19/3193-52 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), brev datert 11.05.20

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap viser til at de ikke har kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor et generelt svar uten innspill.

Kommentar:

Tas til orientering.

55.19/3193-57 Statens vegvesen, brev datert 04.06.20

Frafall av innsigelse til Lille Skoddevarre boligfelt.

Statens vegvesen konkluderer med at de frafaller sin innsigelse til boligfeltet Lille Skoddevarre i kommuneplanens arealdel 2019-2040 under følgende forutsetninger:

- Det tillates etablert 130 nye boenheter i perioden 2024-2031 i henhold til boligbyggeprogrammet datert 24.04.20.
- Det vil bli stilt rekkefølgekrav til områdereguleringen av Lille Skoddevarre som ivaretar hensynet til trafiksikkerhet, myke trafikanter og fremkommelighet.
- De resterende 520 boenheter kan ikke bygges ut før nye E6 avlastningsvegen mellom Alta sentrum og Hjemmeluft er realisert.

Kommentar:

Formuleringene er innarbeidet i boligbyggeprogrammet og bestemmelsens punkt 2.1.

56.19/3193-63 Kystverket Troms og Finnmark, brev datert 10.06.20

Kystverket Troms og Finnmark hadde 1 innsigelse og noen generelle merknader i brev datert 11.04.2019 til førstegangs offentlig ettersyn.

Kystverket Troms og Finnmark anser innsigelsen som løst i det nye forslaget som ligger på høring, og trekker på bakgrunn av dette innsigelsen til planformålet 3.5 Havn – Storekorsnes.

Kommentar:

Tas til orientering.

57.19/3193-68 Fiskeridirektoratet, brev datert 18.06.20

Innsender viser til tidligere uttalelser, datert 27.02.17 og 12.04.19.

Fiskeridirektoratet region Nord tilrår at viktige fiskefelt avsettes til enbruks fiskeområder, eventuelt fiskeområder i kombinasjon med andre formål utenom akvakultur.

Våre innspill til oppstartsvarselet og førstegangshøringen er delvis tatt til følge.

Akvakultur: Plan- og bygningsloven tillater at det settes bestemmelser til arter i akvakultur og til differensiering vertikalt (overflate, vannsøyle, bunn). Fiskeridirektoratet vurderer derimot at bestemmelser ikke kan være av en slik art at de overlapper sektorlovverket (for eksempel akvakulturloven eller akvakulturdriftsforskriften). Regulerings-, tillatelser-, påvirkninger-, overvåking mv. som reguleres av sektormyndigheter, som Fiskeridirektoratet, skal ikke overstyres av arealplaner. Det er derfor bra at kommunen har fjernet bestemmelse d) i 6.2.1, som inneholdt krav om at det ikke

skal forekomme utslipp av organiske partikler ved nye lokaliteter eller vesentlige endringer ved eksisterende lokaliteter.

Fiskeriinteresser: I tidligere høringsinnspill har innsender kommentert fiskefeltene og spesielt rekefelt i kommunens sjøarealer. Fiskeridirektoratet legger merke til at delen av rekefeltet som strekker seg ut Stjernesundet er ikke satt av til enbruk fiske. Det samme er tilfelle for flere fiskeplasser for not og snurrevad. Innsender tolker plankartet som foreligger dithen at områdene er avsatt til flerbruksområder inkludert akvakultur (Med bestemmelse om at det ikke tillates akvakultur av anadrom fisk). Selv om akvakultur av anadrom fisk er unntatt gjennom bestemmelsene vil det være åpning for andre arter i akvakultur. I merknadsheftet står det imidlertid at «fellesområdet i Stjernesund skal være uten akvakultur, dette er oppdatert i plankartet».

Fiskeridirektoratet vurderer det som utfordrende å legge til rette for akvakultur i viktige områder for fiskeriinteressene, som dem i begge tidligere høringssvar har bedt om at blir avsatt til enbruks fiskeområder. Akvakultur i områder for aktive redskaper, særlig rekefiske, er spesielt problematisk siden fiske med aktive redskaper og akvakultur ikke lar seg kombinere. Fiskeridirektoratet tilrår at viktige fiskeområder avsettes som enbruks fiskeområder, eventuelt som flerbruksområder med andre kombinerbare formål.

Fiskeridirektoratet region Nord konkluderer med at plankartet ikke skiller mellom flerbruksområder med og uten akvakultur blant underformålene.

Fiskeridirektoratet region Nord tilrår at viktige fiskefelt avsettes til enbruks fiskeområder, eventuelt fiskeområder i kombinasjon med andre formål utenom akvakultur.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Det er lagt inn presisering i bestemmelsene for fellesområdet i Stjernesund at det ikke er tillatt med noen form for akvakultur.

58.19/3193-71 Sámediggi/Sametinget, brev datert 22.06.20

Sametinget viser til deres uttalelse ved førstegangshøringen, datert 12.04.19 samt annen kontakt i sakens anledning.

Ved førstegangshøring påpekte Sametinget at utredningen om samiske interesser i Alta kommune var utdatert. Etter høring har kommunen oppdatert kunnskapsgrunnlaget. Dette mener vi er positivt.

Nye tiltak i LNFR: Sametinget registrerer at selv om det ikke var satt ut mange nye tiltak i LNFR-området i denne planrevisjonen, så opplever mange reinbeitedistrikter de allerede eksisterende planene som trussel for deres drift. Sametinget viser til blant annet uttalelsene fra reinbeitedistrikt 27 Joahkonjárga og reinbeitedistrikt 23B Girenjárga samt Bavttajohtgiera Siida. Distriktene er bekymret blant annet for konsekvensene av fritidsbebyggelse og caravanoppstillingsplassene. Som kjent er konsekvensene av fritidsbebyggelse kun knyttet til tapt beite i byggeareal men vel så det økende fritidsferdsel i utmarka en utfordring for reinens beitero.

Sametinget registrerer også at kommunen i merknadsbehandlingen har unnlatt å kommentere deres og reinbeitedistrikt 23B Girenjárga sin merknad til endring av planstatus for hytteområder fra fritidsbebyggelse med plankrav til LNFR-spredd fritidsbebyggelse. Sametingets utgangspunkt er at hyttebygging skal skje mest mulig konsentrert og etter reguleringsplan. Sametingets planveileder punkt 5.3 omtaler dette:

5.3 Utbygging for hytter og hytteområder bør som hovedregel skje etter reguleringsplan der også aktuelle infrastrukturtiltak til slike hytteområder inngår i planen. Hyttebebyggelse bør være mest

mulig samlet for å konsentrere belastningen på naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.

Innsenders forslag om å tilføye et punkt om reindriftas særverdiområder inn under hensyn å ta ved tiltak uten plankrav er heller ikke tatt med i det nye planforslaget.

Sametinget ser at reindrifta i Alta kommune er under press. Utviklingspresset fra Alta kommune som en sterk vekstkommune, sammen med ulike infrastruktur- og industriltak i Vest-Finnmark gjør at reinbeitedistriktenes situasjon er utfordrende. Dette gir etter vårt syn et ekstra ansvar for kommunen å påse at enkeltsaksbehandling i utbyggingssaker og reguleringsplaner tar i hensyn til reindriftens behov. Sametinget gjentar deres oppfordring til kommunen om å søke tett og jevnlig dialog med reinbeitedistriktene som er tilstede i kommunen.

Bruk av sjø: Sametinget registrerer at kommunen går bort fra kravet om null utslipp til resipienten ved søknad om endringer i eksisterende tillatelser. Dette mener innsender er beklagelig. Sametinget påpeker at Alta kommune som stor kommune i akvakultursammenheng kunne benytte sin posisjon og fungert som veiviser, slik at akvakulturnæringen kunne komme på et mer bærekraftig spor i utviklingen også andre steder i landet.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

59.19/3193-86 Statens vegvesen, brev datert 24.06.20

Viser til tidligere uttalelser, brev datert 13.03.17 og 29.03.19. Viser også til deres uttalelse til 1. gangs offentlig ettersyn, datert 12.04.2019, og påpeker at merknadene er fortsatt gjeldende.

Statens vegvesen opprettholder tidligere innsigelsen til planforslaget, og krever nye endringer i rekkefølgebestemmelsene til kommuneplanens arealdel. Innsender viser til at deres viktigste anliggende er at det må innarbeides rekkefølgekrav som ivaretar utbedringen av hovedvegnettet slik at dette blir trafiksikkert og fremkommelig i takt med utbyggingen av Alta by.

Statens vegvesen savner at Alta kommune gjennom sin kommuneplans arealdel stiller tydelige krav til utbyggingsrekkefølge og nødvendig infrastruktur. Gjennom boligbyggeprogrammet er det gjort grep for å løse dette, men etter innsenders vurdering er det ikke stilt tydelige nok krav til det som er lagt inn i boligprogrammet, samtidig som innsender er usikker på forankringen som boligprogrammet vil ha som styringsverktøy i kommunen.

Statens vegvesen fremmer derfor innsigelser, og stiller krav om at følgende rekkefølgekrav tas inn i kommuneplanens arealdel 2020-2040:

- Når det er etablert 40 000 m² næring, eller når det er etablert 400 boenheter vest for Alta sentrum, skal rundkjøringen på E6 og en planfri kryssing av E6 ved Bossekop skole etableres før det tillates ytterligere utbygging. Når E6 avlastningsvegen mellom E45 og Alta sentrum etableres, endres dette rekkefølgekravet, og følgende rekkefølgekrav vil være gjeldende:
- Når det er etablert 6000 m² næring eller 200 boenheter innenfor områdereguleringen av Bossekop, skal rundkjøringen på E6 og en planfri kryssing av E6 ved Bossekop skole etableres før det tillates ytterligere utbygging innenfor planområdet.
- De resterende 520 boenhetene i Lille Skoddevarre kan ikke bygges ut før nye E6 avlastningsvegen mellom Alta sentrum og Hjemmeluft er realisert.

Statens Vegvesen anser det som nødvendig at kravet til en samlet områderegulering av hele Prestegårdsjordet opprettholdes, samtidig som det knyttes rekkefølgekrav til utbyggingen av nødvendige infrastruktur i området.

Kommentar:

Rekkefølgekravet for Lille Skoddevarre er innarbeidet i bestemmelsen pkt. 2.1, og i Boligbyggeprogrammet jf. tidligere enighet knyttet til innsigelsen ved første gangs offentlig ettersyn.

Bestemmelsen knyttet til boligbyggeprogrammet er presisert, samt at beskrivelsen av hvordan boligbyggeprogrammet skal fungere er utdypet.

Konkrete rekkefølgekrav i kommuneplanens arealdel knyttet til antall m² kan være et hensiktsmessig verktøy. For å kunne innarbeide et slikt rekkefølgekrav i kommuneplanbestemmelsene, har administrasjonen sett på et par nødvendige avgrensninger av rekkevidden på bestemmelsen.

Vest for Alta Sentrum

For å best mulig kunne følge opp bestemmelsen er det viktig å avklare hva vest for Alta sentrum innebærer. Administrasjonen foreslår at «Vest for Alta sentrum» begrenses til følgende område: Alta vest (grunnkretsene Bossekop, Gakori, Hjemmeluft), grunnkretsen Øvre Alta, samt Prestegårdsjordet i grunnkretsen Elvestrand.

Dette foreslås med bakgrunn i at den utbyggingen som skjer enda lengre vest for Alta sentrum er et lite omfang, og den lille utbygging som skjer her vil ha liten innvirkning på trafikken gjennom Bossekop sentrum. Det vil derfor være urimelig å stanse boligbygging i for eksempel Langfjordbotn eller Isnestoften med bakgrunn i krav om tiltak på E6 i Bossekop sentrum.

Etablering

For å kunne etablere et system for å fange opp når rekkefølgekravet utløses og følge dette opp i boligbyggeprogrammet og i forbindelse med nye reguleringsplaner er det viktig å presisere når vi skal regne at bebyggelsen er etablert. Fra kommunens side vurderes det at det er mest hensiktsmessig å regne etter igangsettingstillatelse. Dette innebærer i praksis at ikke igangsatte boliger og næringsarealer som ligger innenfor allerede vedtatte reguleringsplaner også regnes med fra det tidspunkt igangsettingstillatelse er gitt.

Rekkefølgekravets virkning på vedtatte reguleringsplaner

Slik kommunen forstår det foreslåtte rekkefølgekravet fra Statens vegvesen knyttes dette til ny all ny utbygging av bolig- og næringsarealer vest for Alta sentrum, altså uavhengig av planstatus når kommuneplanen vedtas. For boligområder/boligutbygging vil det foreslåtte rekkefølgekravet være overkommelig, og ikke by på store utfordringer mtp. håndhevelse. Bare er et fåtall av de 400 boenhetene som ligger innenfor vedtatte reguleringsplaner, og kan dermed ivaretas gjennom rekkefølgekrav i forbindelse med nye reguleringsplaner.

For næringsutviklingen er situasjonen en annen. Det meste av næringsarealer vest for Alta sentrum er allerede innenfor vedtatte reguleringsplaner eller under regulering. Dette innebærer i praksis at det foreslåtte rekkefølgekravet gis tilbakevirkende kraft, og gjøres gjeldende for områder der det gjennom detaljregulering er gitt rett til utbygging. Følgende allerede regulerte områder er potensielt berørt av kravet:

- Skillemo industriområde, del 1:
Vedtatt plan hvor det nå er lyst ut tomter som til sammen kan bygges ut med inntil 140 000 m² BYA (min. 18 710 m²)
- Detaljregulering for Altahøyden sør:
Vedtatt i kommunestyret 16.11.20, og åpner for utbygging av om lag 26 000 m² BYA, uten at Statens vegvesen har stilt krav om begrensninger av utbygging inntil de nevnte tiltakene i Bossekop er gjennomført.

I tillegg er følgende områder underveis i planprosess:

- Stengelsen nord er under regulering, og åpner for inntil 15 000 m²-BRA (eks. parkering).
- Coop OBS-bygg på Thomasbakken, med om lag 6000 m²-BRA
- Bossekop områderegulering (Innsigelse fra SVV, og forslag til rekkefølgekrav i samsvar med det som stilles til kommuneplanen)

Kommunen stiller spørsmålstegn ved om det juridisk lar seg gjøre å vedta nye rekkefølgekrav i kommuneplanens arealdel som får tilbakevirkende kraft på allerede vedtatte reguleringsplaner. Å etablere et slikt krav i etterkant vil kunne få store konsekvenser for de bedriftene som kjøper tomt i de nye næringsområdene og som plutselig befinner seg i en situasjon der tomte ikke kan bebygges. Dersom Statens vegvesen er av den oppfatning av vegsystemet gjennom Bossekop ikke tåler mer enn 40 000 m² ny næringsbebyggelse på nåværende tidspunkt, mener kommunen at dette også burde vært kommunisert i forbindelse med de ovenfor nevnte reguleringsplanene.

BYA eller BRA

Kommunen går ut ifra at det beregnes m²-BRA næringsbebyggelse, da dette er beregningsgrunnlaget for rekkefølgekravet om gang- og sykkelvei langs E45 ved Skillemo industriområde. Kommunen tar også utgangspunkt i at kun m²-BRA for bebyggelsen renes med, ikke parkeringsareal.

60.19/3193-87 AVINOR, brev datert 23.06.20

Viser til tidligere uttalelser i forbindelse med kommuneplanens arealdel, brev datert 13.03.17 og 29.03.19.

Restriksjonsplanen for Alta lufthavn: Det er lagt et eget temakart med sikringsone (hensynssone) rundt Alta lufthavn. Innledningsvis er det feil tittel på temakartet. «TEMAKART – STØYSONE RUNDT ALTA LUFTHAVN» bør erstattes med «TEMAKART – RESTRIKSJONER – HINDERFLATER OG BYGGERESTRIKSJONSFLATER (FLYNAVIGASJONSANLEGG) RUNDT ALTA LUFTHAVN».

Innsender viser til at etter det de kan se av temakartet, viser det ikke alle områder som er båndlagt med høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen (tegning ENAT-P-08) for Alta lufthavn. Blant annet er den skråstilte innflygningen til bane 29 ned gjennom Tverrelvdalen ikke vist, heller ikke hele den koniske flaten ut til 6 km fra rullebanens senterlinje. I henhold til gjeldende sertifiseringsbase for lufthavnen (EASA-krav CS-ADR-DSN utgave 4) er sikkerhetsområdets bredde redusert fra 300 til 280 meters bredde, det vil si 140 meter til hver side av rullebanens senterlinje. Siden avslutningen av sikkerhetsområdet er bestemmende for sideflaten (hinderflate), er det nødvendig med en revisjon av restriksjonsplanen (tegning ENAT-P-08) for Alta lufthavn. Avinor vil med det første starte dette arbeidet og restriksjonsplanen vil bli ettersendt kommunen med det første i pdf-, sosi- og dwg-format.

Videre er byggerestriksjonskartet (BRA-kartet) for flynavigasjonsanleggene (tegning ENAT-P-09) ved Alta lufthavn ikke i tråd med EUR DOC 015. Det er derfor nødvendig med en revisjon av BRA-kartet (tegning ENAT-P-09) etter gjeldende regelverk. Avinor vil med det første starte dette arbeidet og BRA-kartet vil bli ettersendt kommunen med det første i pdf-, sosi-, og dwg-format.

Begge disse kartene (ENAT-P-08 og ENAT-P-09) danner grunnlaget for utstrekningen av overnevnte temakart. I brev av 29.03.2019 ba Avinor om at følgende retningslinje skulle knyttes til overnevnte sikringsone (hensynssone):

«Restriksjonsplanen for Alta lufthavn med høyderestriksjonsflater rundt rullebanen, byggerestriksjonsflater rundt flynavigasjonsanlegg og øvrige bestemmelser, sist revidert 12.05.2014, gjelder innenfor hensynssonen».

I merknadsheftet (datert 21.01.2020) side 102 i forbindelse med offentlig ettersyn står det følgende kommentar til kommunen: «Foreslått formulering innarbeidet i retningslinje». Etter det Avinor kan se er ikke formuleringen lagt inn i forslag til bestemmelser og retningslinjer, datert 30.04.2020.

Avinor kan ikke se at bestemmelsen om skileikanlegg på Aspemyra (§ 4.3.3i i bestemmelsene til arealdelen til kommuneplanen fra 2011) er videreført i ny arealdel, slik det er lovet av kommunen, jf. Merknadshefte (datert 21.01.2020) side 102. Avinor registrerer at følgende er lagt inn i bestemmelser og retningslinjer etter Avinors ønske:

§ 7.1.2 Alta havn – oppankring

Tiltak i/ved Alta havn skal klareres med Alta Havn KF og Avinor før igangsetting.

Kommentar:

Retningslinjene knyttet til restriksjonsplanen og skileikanlegget i Aspemyra var ved en feil ikke skrevet inn i siste versjon av bestemmelsene. Dette er nå korrigert, og lagt inn i retningslinje til 2.13, Idrettsformål.

Temakartet har fått nytt navn i samsvar med innspillet, og vil bli oppdatert i samsvar med kartmateriale fra Avinor så snart kommunen mottar dette. Det er også lagt inn en henvisning i retningslinjene direkte til restriksjonskartene på Avinors hjemmeside.

61.19/3193-100 NVE, brev datert 26.06.20

Viser til deres tidligere uttalelse til kommuneplanens arealdel datert 24.06.19, der de spesielt hadde merknader til plankartet og at hensynssoner ikke var vist for eksisterende bebyggelse. NVE kan ikke se at dette er ivaretatt i denne planen.

NVE mener fortsatt at kommuneplanens arealdel med plankart og temakart ikke synliggjør naturfare tydelig nok for kommunenes innbyggere.

NVE vil med det sterkeste anbefale at kommunen går igjennom plankart og temakart på nytt, og legge inn faresoner og aktsomhetsområder også innenfor eksisterende bebyggelse. De mener at plankartet og temakartene i verste fall er direkte misvisende.

Det er ikke plankrav til fortetting men satt noen vilkår i planbestemmelsene. Retningslinjene omtaler at ikke alle faresoner vises og har link til skrednett. Dette er en måte å vise naturfare på, men NVE mener at for Altas innbyggere bør alle hensynssoner (naturfare) fremkomme i sin helhet.

Det digitale kartet gir gode muligheter for å slå av og på temakart og planformål samt få oppdatert informasjon. De temakart som man kan slå av og på er dessverre begrensede til i hovedsak hensynssoner for planlagte områder. De er også til dels ufullstendige. Vi mener derfor det gir en uriktig bilde av naturfaren i kommunen og ber om at temakartene også dekker områder for eksisterende bebyggelse.

NVE mener at temakartene er så mangelfulle at de ikke bidrar til å få en forståelse for naturfare. Vi ber om at kommunen oppdaterer dem gjennom at aktsomhetsområder basert på NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred, snø- og steinsprang, faresoner for skred i bratt terreng, samt alle kjente kvikkleiresoner og marin grense legges in i temakart skred.

Vassdrag

Alta kommune har et bevisst forhold og fokus på blågrønne strategier inkludert kjoser til Alta elva. Vi mener allikevel at det er uheldig at det skjer en økt nedbygging av nærområdet til kjosene med tanke på flomdemping og biologisk mangfold. Vi ber om at det er stort fokus på at grøntområdene rundt elvene og kjosene ivaretas på en hensiktsmessig måte med at det avsettes et tilstrekkelig avstand til

vassdragene. Nedenstående eksempel viser med dagens forslag til BN28 en trinnvis nedbygging av områder rundt kjosen på Aronnes.

Kommentar:

Temakartene er revidert og inneholder hensynssoner både for eksisterende og nye byggeområder. Alle aktsomhetssoner er innarbeidet i temakart, som også er tilgjengelig digitalt.

62.19/3193-114 Fylkesmannen i Troms og Finnmark, brev datert 26.06.20

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til en rekke innsigelser angående arealformål og bestemmelser. Fylkesmannen kommer også med faglig innspill som kan innarbeides i Planbeskrivelsen.

Naturmangfold: Under punkt 4.2.3 i planbeskrivelsen er det opplyst at det er registrert 26 svært viktige naturtypeområder, 59 viktige naturtypeområder og 38 naturtyper av lokal verdi i forbindelse med planarbeidet.

Fylkesmannen viser til at tiltakshaver/kommunen skal sende naturmangfoldrapport og data i SOSI eller SHAPE-format til Fylkesmannen for områder som ikke alt er lagt inn i Naturbase eller i Artsdatabanken. Tiltakshaver/kommunen skal selv sørge for å legge inn artsdata i artskart, før utlegging av reguleringsplan med konsekvensutredning til offentlig ettersyn.

Massedeponi i sjø: Fylkesmannen påpeker at det ikke fremgår av bestemmelsene eller plankartet at det er avsatt areal til massedeponi i sjø. I tabell 5.5.2 Kartlegging av konsekvenser/uønskede hendelser, blir sjødeponiet avgangsmassene til Sibelco Nordic i Stjernesundet, Lillebukt, omtalt, men Fylkesmannen kan ikke se at etablert massedeponi i sjø, Lillebukt, er avtegnet i plankartet eller nevnt i bestemmelsene. Området er i plankartet inntegnet som *Gjennomføringszone, krav om felles planlegging*.

En viktig forutsetning før man tillater dumping av masser i sjø for masser $\geq 10\ 000$ kubikkmeter, er at det gjennomføres en miljøvurdering /konsekvensutredning i og ved dumpeområdet slik at man ikke tømmer masser over viktige naturtyper mm. Kravet gjelder for både forurensede og rene masser.

Arealformål:

Langfjordbotn:

Område LS009 - fritidsboliger:

Innsigelse 1. gangs høring: Området LS009 i Langfjordbotn må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-område. Kommunen har nå flyttet området inn til riktig eiendom, gnr 6/40. Fylkesmannen har ingen merknader eller innsigelser til den nye lokaliseringen eller formålet.

Talvik:

Område B104 -bolig:

Innsigelse1. gangs høring: Området B104 i Talvik må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-område. Kommunen har imøttekommet innsigelsen og avsatt området som LNFR-sone.

Isnestofte gnr 10/21- spredt utbygging

Fylkesmannen viser til at kommunen har lagt inn et nytt område for spredt utbygging i LNFR, Isnestofte gnr 10/21 uten nærmere begrunnelse og utredning. Dette området er ikke tatt med i vedlegg 12 som skal gi en samlet oversikt over spredt utbygging i LNFR. Det er derfor uklart for Fylkesmannen hva som er status for området i planen. Inntil dette er avklart reiser Fylkesmannen innsigelse til Isnestofte gnr 10/21. Området må avsettes som LNFR-område.

Talvikbukta

Fylkesmannen viser til at det er lagt inn et nytt område til kombinert formål, Talvikbukta, uten nærmere begrunnelse og utredning. Inntil det er avklart hvilke formål som skal kombineres og at det foreligger en tilstrekkelig konsekvensutredning av området, reiser Fylkesmannen innsigelse til området. Arealet må kartfestes som LNFR-område.

Øvre Alta:

Områdene B303 og B304 – bolig

Innsigelse1. gangs høring: Områdene B303 og B304 i Øvre Alta må tas ut av planen og arealene kartfestes som LNFR-område. Kommunen har imøtekommet innsigelsene og avsatt områdene som LNFR-sone.

Lampemyra utvidelse av boligfelt

Fylkesmannen har ingen merknader til utvidelsen av Lampemyra boligfelt.

Øytunveien B307 – boligfelt

Fylkesmannen viser til at kommunen har lagt inn et nytt boligområde ved Øytun folkehøyskole. Ifølge kommunens opplysninger, ligger området i en hensynssone for mineralressurs, i landbrukets kjerneområde og viktig et friluftsområde. Arealet er ikke dyrkbar, men er en furumo med god tømmerproduksjon. Kommunen har ikke belyst behovet for dette boligområdet, og Fylkesmannen reiser spørsmål om behovet for dette boligfeltet så nært Alta by. Området må avsettes som LNFR-område.

Rafsbotn:

Område B605 – bolig

Innsigelse1. gangs høring: Området B605 i Rafsbotn må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-område. Kommunen opprettholder formål, lokalisering og arrondering.

Fylkesmannen reiser innsigelse til området B605. Området har en lite hensiktsmessig lokalisering i forhold til omdisponering av skogsmark. Slik utbyggingen er foreslått, vil et relativt stort skogareal bli liggende «inneklemt» mellom boligområder. Dette vil føre til vansker for ordinær skogskjøtsel og etter hvert hogst av skogen.

Fylkesmannen tar til orientering kommunens planer for et nytt boligområde med plankrav, men vil reise innsigelse til lokaliseringen av området. Området må flyttes mot øst inn til eksisterende boligområde. Det vil gi et sammenhengende boligområde med klare grenser mot skogsmarka.

Tverrelvdalen:

Områdene LS404 til LS413 -spredt boligbygging i LNFR

Innsigelse1. gangs høring: Områdene LS404 til LS413 i Tverrelvdalen må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-områder. Kommunen opprettholder forslag om spredt utbygging i LNFR-områdene i Tverrelvdalen for områdene LSF404 til LSF412. Området LSF13 er tatt ut og arealet avsatt til LNFR. Kommunen har imøtekommet Fylkesmannens innsigelse for området LSF13.

Områdene LS414 og LS415 – spredt utbygging i LNFR

I den reviderte planen, 2. gangs høring, går det fram av vedlegg 12 Spredt utbygging i LNFR at det er innarbeidet to nye områder, LS414 og LS415. Etter Fylkesmannen oppfatning, ivaretas ikke jordvernet i tilstrekkelig grad i Tverrelvdalen. Den foreslåtte spredte boligbyggingen vil føre til økt fragmentering gode jordbruksarealer og føre til nedbygging av dyrket mark i drift. Jordvernet er ikke ivaretatt i tilstrekkelig grad i planforslaget, jfr våre kommentarer til landbrukets kjerneområder. Behovet for boliger kan i overskuelig framtid dekkes av de eksisterende områdene i gjeldende arealplan. Områdene LS404 til LS415 må tas ut av planen og arealene kartfestes som LNFR-område.

Fylkesmannen anbefaler kommunen å vurdere om behovet for nye boliger kan dekkes gjennom mer konsentrert utbygging på færre eiendommer – i den grad boligbygging ikke kan dekkes gjennom allerede vedtatte områder.

Alta vest:

Prestegårdsjordet

Tidligere avklarte vilkår for framtidig utbygging av Prestegårdsjordet er tatt ut av Planbeskrivelsen. Fylkesmannen reiser derfor innsigelse til framtidig bruk av Prestegårdsjordet som sentrumsområde.

Arealet må opprettholdes som LNFR i samsvar med tidligere drøftinger og avklaringer med Alta kommune.

Komsaflata:

Prestegårdsjordet - sentrumsformål

Kommunen innarbeider Prestegårdsjordet som nytt sentrumsområde BS4.

Arealet er fulldyrket mark som egner seg for moderne driftsformer i landbruket. Ut fra et jordvern hensyn må arealet sikres for framtidig matproduksjon og ikke bygges ned. Det er ikke lagt fram momenter som tilsier at jordvern skal vike til fordel for andre samfunnsinteressert. Tidligere har kommunen etablert et klart skille mellom byarealer og landbruksarealer som er blant annet innarbeidet i gjeldene kommuneplan fra 2011. Det er ikke lagt fram momenter som endrer på den tidligere avklaringen mellom kommunen og regionale landbruksmyndigheter om jordvern.

Det foreslåtte området grenser opp til sentrumsområdet BS2. Ut fra vurderinger basert på SPR SBAT må ikke området tas i bruk som et sentrumsområde før de tre avsatte sentrumsområde BS1, BS2 og BS3 er fullt utbygd. Kommunen har ikke gitt en klar begrunnelse for å avsette dette området som framtidig sentrumsområde, og Fylkesmannen kan ikke se at det ut fra betraktninger om byvekst er behov for dette arealet i overskuelig framtid. Ved å avsette arealet til LNFR er det imidlertid sikret at ikke annen «tilfeldig» utbygging vil vanskeliggjøre en framtidig sentrumsfunksjon som utvidelse av BS2. Arealet må avsettes som LNFR.

Heitmannskogen – bolig

Arealet er fulldyrket mark som egner seg for moderne driftsformer i landbruket. Ut fra et jordvern hensyn må arealet sikres for framtidig matproduksjon. Det er ikke lagt fram momenter som tilsier at jordvern skal vike til fordel for andre samfunnsinteressert.

Behovet for nye boligområder kan dekkes gjennom andre nærliggende og avsatte arealer i en overskuelig planhorisont. Kommunen har gjennom analyser avklart at det er en stor utnyttet boligreserve i allerede avsatte boligområder som må utbygges før nye arealer tas i bruk. Arealet må avsettes som LNFR.

Aronnes:

JARO – utvidelse- næringsformål

Arealet er dyrkbar mark som egner seg for moderne driftsformer i landbruket. Ut fra et jordvern hensyn må arealet sikres for framtidig matproduksjon. Det er ikke lagt fram momenter som tilsier at jordvern skal vike til fordel for andre samfunnsinteressert. Tidligere har kommunen etablert et klart skille mellom byarealer og landbruksarealer, og denne «grønne linjen» bør videreføres også i den nye kommuneplanen. Arealet må avsettes som LNFR.

Aronnes idrettspark – boligformål

Kommunen ønsker åpne for boligbygging i idrettsparken. Dette er ikke i samsvar med formålet Idrettsanlegg. Med utgangspunkt i SPR SBAT vil Fylkesmannen reise innsigelse til at det bygges boliger i dette området. Området må videreføres med formålet Idrettsanlegg uten boliger.

Alta øst:

Gnr 34/226 – framtidig boligområde

Arealet er dyrkbar skogsmark mark som egner seg for moderne driftsformer i landbruket. Ut fra et jordvernensyn må arealet sikres for framtidig matproduksjon. Det er ikke lagt fram momenter som tilsier at jordvern skal vike til fordel for andre samfunnsinteressert. Arealet må kartfestes som LNFR.

Planbestemmelser

Fylkesmannen tar til orientering flere av justeringene til både bestemmelser og retningslinjer som er gjort ved 2. gangs høring, og vil knytte følgende kommentarer kun til bestemmelser hvor det er nødvendig med en justering, presisering eller endring:

Bestemmelse 1.10 f) Støy, støv og forurensing.

I Fylkesmannens uttalelse reises innsigelse til blant annet støy. Fylkesmannen etterlyser avvikssoner i planen, noe som er en forutsetning for å vurdere oppføring av støyfølsom bebyggelse i rød støysone.

Planens bestemmelser av 30.04.20 definerer fortsatt ikke avvikssoner. I bestemmelsenes pkt. 1.10 f) står det likevel at i Alta sentrum, Elvebakken sentrum og Bossekop sentrum, avgrenset av sentrumsformålene BS1, BS2 og BS3 i plankartet, kan støyfølsom bebyggelse tillates på gitte vilkår i gul og rød sone.

Etter det Fylkesmannen kan se, foreligger det ikke noen særskilt vurdering av behovet for bygging av støyfølsom bebyggelse i rød støysone, som således avklarer og definerer behovet for avvikssoner. Vilkårene opplistet under pkt. 1.10 f) bør, for en avvikssone, vurderes utvidet med blant annet vilkår om hvilken støyfølsom bebyggelse som kan tillates, planløsninger, øvre grense for tillatt utendørs støynivå, og evt. plankrav. Fylkesmannen opprettholder deres innsigelse for å sikre gode bokvaliteter i sentrumsområdene.

For at Fylkesmannen skal vurdere å frafalle denne, må begrepet «avvikssone» benyttes på de områder der bestemmelsene i dag «legger en mer liberal støypraksis til grunn ved planlegging og tiltak». Fylkesmannen viser til at kommunen må redegjøre særskilt for hvorfor avvikssoner er nødvendige, og utstrekningen av disse. Fylkesmannen viser også til at det må vurderes om ønskede avvikssoner tilfredsstillende kriteriene for opprettelse av slike soner. Bestemmelsene må utformes slik at de ivaretar tilfredsstillende støyforhold og god støymessig bokvalitet i avvikssonene.

Bestemmelse 1.11.1 Planbeskrivelse

Ut fra et beredskapssynspunkt bør også økt vannføring som følge av klimaendringer være et tydelig utredningstema. Håndtering av overvann fra høyere liggende områder ned mot lavereliggende områder må også gå klart fram som et tema.

Med utgangspunkt i de siste dagers hendelser i Talvik, finner Fylkesmannen det viktig å understreke behovet for å avklare sikker byggegrunn i all arealforvaltning. Kommunen har utarbeidet en egen rapport med en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Alta kommune 2017-2020 hvor det blant annet heter:

Forslag til tiltak i analysen knyttet til arealplanlegging for temaområdene flom(H23), skred(H8) og industri er bare vurdert og ikke knyttet til reell fare. PBL ROS §4-3 skal ivareta dette i planprosessen, men det er viktig å belyse sammenhengen mellom kommunal beredskapsplikt - helhetlig ROS og tema som skal ivaretas etter §4-3.

H23 og H8 - Kommunen må aktivt bruke flomsonekart, skredkart osv. for å styre arealbruken i kommunen slik at ny bebyggelse ikke legges på flom- og skredutsatte områder.

Industrianlegg og boligformål her må en unngå lokalisering av denne type næringsbygg i nær tilknytning til bebyggelse. Næring knyttet til storulykkesforskriften skal ha innarbeidet sikkerhetssoner i arealplanlegging.

Kommunen må pålegge restriksjoner av anleggsarbeid i nærheten av rasutsatte områder, i dette ligger det også at ingen arealplaner kan påstarte på byggesaksnivå uten at risiko og sårbarhet er vurdert og ivaretatt på siste plannivå.

Kartlegging av områder utføres i samråd med fag- og sektormyndigheten NVE.

Beskrivelsene i analysene er generelle på et overordnet nivå og må innarbeides i kart og bestemmelser for at næringsliv, sektormyndigheter og befolkning skal kunne omsette mulige fremtidige utfordringer i sitt nærområde. Mulige fremtidige hendelser i arealet vil påvirke ressursgrunnlag, natur og miljø samt liv og helse for kommunen.

Fylkesmannen ber om at det utvises nødvendig aktsomhet i plan- og byggesaksbehandlingen og viser til rundskriv H-5/18 «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling».

Bestemmelse 2.1 Rekkefølgekrav

Kommunen har tatt ut vilkåret for Prestegårdsjordet i en vurdering av sikring av landbruksarealer. Fylkesmannen vil bemerke at den aktsomheten som det stilles krav om selvfølgelig også vil omfatte Prestegårdsjordet selv om det ikke er spesifikt nevnt. Våre vurderinger av et restriktivt jordvern for Prestegårdsjordet opprettholdes.

Fylkesmannen tar som utgangspunkt i denne høringen at Prestegårdsjordet skal kartfestes som LNFR uten åpning for annen arealbruk i overskuelig framtid. Denne bestemmelsen er også viktig med tanke på byutvikling i relasjon til SPR SBAT.

Bestemmelse 2.2.1 Krav til parkering

Parkeringsbestemmelsene i vedlegg 3 tillater i punkt l) Kontorer og m) Forretninger 2,0 p-plasser per 100 kvm BRA + lasteareal.

Det foretas ingen differensiering mellom Sone 1, 2 og 3 i parkeringsbestemmelsene til kontor eller forretning. Fylkesmannens vurdering er at 2,0 p-plasser pr 100 kvm kontor og forretningsareal ikke er i tråd med nasjonale føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Vi vurderer dette antallet å være for høyt i forhold til størrelsen på Alta by og tilretteleggingen for gange, sykkel og kollektiv i byen. Parkeringsbestemmelsene bidrar ikke til å styrke gange, sykkel og kollektiv som transportform og er dermed ikke i tråd med Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging.

Vi fremmer derfor innsigelse til parkeringsbestemmelsenes pkt l) og m). Innsigelsen kan løses ved å innskrenke antall parkeringsplasser pr kvm BRA for kontor- og forretningsformål.

Bestemmelse 2.5.2. Utbyggingsrekkefølge/boligbyggeprogram

Fylkesmannen reiste innsigelse og stilte krav om at det må lages en prioritering før Fylkesmannen kan ta stilling til innhold og funksjon. Alta kommune har utarbeidet et boligbyggeprogram som skal være et verktøy for å styre utbyggingen dit kommunen som helhet prioriterer.

Fylkesmannen reiser imidlertid spørsmål om den formen dokumentet har nå, vil være et tilstrekkelig sterkt styringsverktøy for kommunen, og om dokumentet vil gi den nødvendige forutsigbarheten for statlige og regionale myndigheter og utbyggere. Dette er et sentralt anliggende for blant annet Statens vegvesen. Det bør angis en konkret prioritering mellom de ulike områdene som avsettes i de ulike planperiodene for de ulike bydelene.

Etter Fylkesmannen vurdering, kan dokumentet videreutvikles med overordnede rekkefølgekrav til infrastrukturtiltak knyttet til den utbyggingen som er lagt inn i boligbyggeprogrammet. For de aller fleste utbyggingene er en slik avklaring knyttet til rekkefølgekrav lagt til detaljreguleringsprosessen. Dette medfører at hver enkelt plansak blir behandlet hver for seg, og det blir vanskeligere å vurdere den samlede effekten av utbyggingen, hvilken infrastruktur som må bygges ut, og hvem som bør bidra til utbyggingen av denne infrastruktur. Etter Fylkesmannens vurdering oppnår ikke kommunen det styringspotensialet som et slikt verktøy kan gi.

Fylkesmannen vil også holde fram at boligbyggeprogrammet også kan anvendes i samband med utforming av kommunens boligpolitiske vurderinger og prioriteringer for ulike målgrupper. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023, formidler at kommunene må ta boligsosiale hensyn i areal- og samfunnsplanleggingen gjennom krav til boligstørrelse og nærområder, og ved å regulere nok boligtomter. Det forventes også at kommunen legger til rette for leie-til-eie løsninger for vanskeligstilte i boligmarkedet.

For å oppnå en ytterligere styring av framtidig boligbygging i samsvar med SPR SBAT, tilrår Fylkesmannen at Boligbyggeprogrammet videreutvikles med en tydelig prioritering mellom de ulike boligområde i de ulike bydelene og nærområdene.

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen inntil det foreligger en prioritering mellom de framtidige boligområdene.

Bestemmelse 2.6.2 Krav om detaljregulering

Fylkesmannen har ingen merknader til områdene med krav om reguleringsplan.

I området BKB1 Detsika er antall hytter økt fra 15 stk ved 1. gangs høring til 20 stk hytter ved 2. gangs høring. Den store økningen er ikke belyst, og Fylkesmannen reiser spørsmål om arealet er tilstrekkelig stort til å romme så mange hytter. Dette spørsmålet vil måtte avklares endelig når det utarbeides en reguleringsplan, og Fylkesmannen vil ta et forbehold om antallet til det fremmes en reguleringsplan.

Fylkesmannen vil bemerke til retningslinjene, at Fylkesmannen anbefaler at det utarbeides en plan for hele området når det er aktuelt med en utbygging i de foreslåtte områdene. Fylkesmannen erfarer at delplanlegging kan hindre gode løsninger for en samlet utbygging. I tabellen er det lagt inn et nytt område BFR26 med 20 hytter. Fylkesmannen kan ikke se at dette området er konsekvensutredet og reiser innsigelse til området inntil det foreligger en utredning som grunnlag for sektormyndighetenes vurdering av tiltaket.

Bestemmelse 2.7.1 Krav om områderegulering

Alta kommune har endret vilkårene for denne bestemmelsen fra 1. gangs høring til 2. gangs høring.

Fylkesmannen reiser innsigelse til utbygging av Prestegårdsjordet og bestemmelsen er derfor uten innhold. Det foreligger ikke behov for en områderegulering for BS4 Prestegårdsjorda sentrumsformål.

Bestemmelsen må tas ut av planbestemmelsene.

Bestemmelse 2.7.2 Kjøpesenter

Fylkesmannen fremmet innsigelse til utbygging av kjøpesenter i både Bossekop (BS1), Alta sentrum (BS2) og Elvebakken (BS3). Kommunen imøtekommer ikke Fylkesmannen innsigelse.

Det er satt av tre områder til sentrumsutvikling, BS1, BS2 og BS3. Dette er de tradisjonelle bysentrene, Bossekop, Alta sentrum og Elvebakken som vil ha en funksjon også i fremtiden. I planprogrammet til kommuneplanens arealdel er det i henhold til kommuneplanens samfunnsdel,

«Alta vil 2015-2027», plukket ut overordnede mål og strategier knyttet til arealbruken i kommunen. I pkt. 19 står det at «Alta vil ha styrket sentrum med urbane kvaliteter som bidrar til økt aktivitet og bolyst» og videre i underpunktene at kommunen vil «Arbeide for styrket handel i Alta gjennom konsentrering av detaljvarehandel i sentrum...» og «Videreutvikle Bossekop og Elvebakken som bydelssentrum,...».

Kommunen følger ikke dette opp gjennom å tillate kjøpesenter i både Bossekop (BS1), Sentrum (BS2) og Elvebakken (BS3), jf. bestemmelsene til kommuneplanens arealdel pkt. 2.7.2 Kjøpesenter. Fra Alta sentrum til Elvebakken er det om lag 4 km og fra Alta sentrum til Bossekop er det om lag 2 km. Et utbyggingsmønster der en tillater etablering av kjøpesenter i alle de tre områdene vil ikke bygge opp under den utviklingen av kompakte byer, reduksjonen i transportbehovet og tilretteleggingen for klima- og miljøvennlige transportformer som Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging (SPR SBATP) har som mål.

For å ivareta målene i SPR SBATP og FN's bærekraftsmål, må Alta gjennom kommuneplanens arealdel avgrense ytterligere hvor større handelsetableringer skal kunne komme. Etter Fylkesmannens vurdering, bør større handelssentra være lagt til Alta sentrum (BS2) i tråd med kommunens føringer om et styrket sentrum og utvikling av Bossekop og Elvebakken som bydelssentre. En slik avklaring av hvor det tillates kjøpesenter vil også gi tydelige og forutsigbare vilkår for private tiltakshavere.

Fylkesmannen fremmer med bakgrunn i SPR SBAT innsigelse til bestemmelse 2.7.2 Kjøpesenter. For å løse innsigelsen må kommunen endre bestemmelsen slik at den ikke legger til rette for etablering av kjøpesenter i Bossekop (BS1) og Elvebakken (BS3).

Bestemmelse 2.10.2 Caravanoppstillingsplasser (BFT-C)

I området BKB1 Detsika er antall plasser redusert fra 80 til 75.

Fylkesmannen har ingen merknader til reduksjon av antall oppstillingsplasser. Det skal lages en reguleringsplan for området, og da vil forholdet mellom hytter og oppstillingsplasser avklares.

Bestemmelse 2.12.2 Ulike områder for ulik næringsvirksomhet

Kommunen har innarbeidet området BN28 utvidelse Jaro AS. Fylkesmannen reiser innsigelse til dette området og BN28 må tas ut av tabellen for arealer satt av til næringsvirksomhet.

Bestemmelse 2.13 Idrettsanlegg (BIA)

Fylkesmannen reiser innsigelse til at det etableres boliger i Alta idrettspark.

I retningslinjene til Alta idrettspark angis det at det kan bygges inntil 50 boliger innenfor planområdet. Denne informasjonen må tas ut av retningslinjene til planbestemmelsen.

Bestemmelse 2.15.9 Talvikbukta BKB10

Fylkesmannen har reist innsigelse til området og denne bestemmelsen må derfor tas ut av planbestemmelsene.

Bestemmelse 4.3.4 Frikjøp lekeplasser

Kommunen har utarbeidet et nytt forslag til bestemmelser, men Fylkesmannen finner at bestemmelsen må bearbejdes ytterligere. Plan- og bygningsloven (pbl.) § 11-9 gir kommunen hjemmel til å vedta generelle bestemmelser til kommuneplanens arealdel. Den gir imidlertid ikke hjemmel for en bestemmelse om frikjøp av lekearealer i kommuneplanen.

Ordlyden i pbl. § 28-7 tredje ledd og § 11-9 nr. 5 knytter frikjøpsordningen til parkeringsplasser og kan vanskelig forstås annerledes enn at det etter disse paragrafene kun kan gis bestemmelser om frikjøpsordning til erstatning for parkeringsplasser. Med henvisning i § 11-9 nr. 5 til § 27-8 synes lovgivers intensjon å være klar; det åpnes opp for frikjøp på et meget begrenset område.

I Ot.prp.nr. 32 (2007–2008) er det i omtalen av §11-9 nr 5 nevnt som eksempler at det kan gis: «normer for utearealer og lekearealer mht. størrelse, beliggenhet/avstand, sol og lys, beskaffenhet, kvalitet osv.». Uttalelsen er på ingen måte en uttømmende opplisting av mulige planbestemmelser, men det er ingenting i forarbeidene som taler for at det kan gis bestemmelser om frikjøpsordninger for denne type arealer. I forbindelse med frikjøpsordningen er det kun parkeringsplasser som nevnes.

I Ot.prp. nr. 45 (2007–2008) er frikjøpsordningen omtalt som «et av flere viktige verktøy for å styre trafikkutviklingen i kommunen». Dette kan tas til inntekt for at planbestemmelser om frikjøp utelukkende er tiltenkt parkeringsplasser. Fylkesmannen stiller spørsmål om hvorfor lovgiver skal gi en særregel om frikjøp for parkeringsplasser dersom intensjonen var at frikjøp også var tillatt for andre typer arealer? Det ville vært svært enkelt for lovgiver å åpne opp for en generell adgang for frikjøpsordninger dersom dette var lovgivers intensjon. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har i brev av 24. oktober 2014 til Fylkesmannen i Nordland, konkludert med at kommunen ikke har hjemmel til å gi bestemmelser om frikjøpsordning for leke-, ute- og oppholdsplasser.

Fylkesmannen viser til vår uttalelse ved 1. gangs høring og opprettholder vår innsigelse.

Bestemmelse 5.2.1 Unntak fra plankrav.

Det ble reist innsigelse til manglende angivelse av områdene denne bestemmelsen skal gjelde for. Kommunen har nå innarbeidet at bestemmelsen gjelder for områder listet opp i vedlegg 12.

Kommunen har imøtekommet innsigelsen.

§ 5.2.2 Omfang og lokalisering i LNFR-områder med bestemmelse om spredt utbygging.

Kommunen har ikke tatt inn lokaliseringskriterier i planen som i tilstrekkelig grad sikrer at ny bebyggelse ikke kommer i konflikt med nasjonale eller vesentlige regionale interesser på miljøområdet. Lokaliseringskriteriene som er angitt i 5.2.1, kan utdypes og presiseres ytterligere for å sikre at miljøkvaliteter ivaretas.

Fylkesmannen reiser innsigelse og vil at følgende ordlyd innarbeides enten i 5.2.1 eller i 5.2.2.

Innsigelsen kan imøtekommes ved at følgende bestemmelse med retningslinjer tas inn arealplanen:

Bestemmelse:

Ny bebyggelse i LNFR-områder for areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse, skal lokaliseres utenfor områder som er av nasjonal eller vesentlig regional interesse på miljøområdet.

Retningslinje:

Ny bebyggelse skal lokaliseres utenfor:

- *Foreslåtte verneområder hvor det er meldt oppstart av verneprosess, jf. naturmangfoldloven §42.*
- *Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52 med mindre det foreligger rettslig bindende plan etter plan- og bygningsloven som avklarerer arealbruken for en forekomst av en utvalgt naturtype og som er vedtatt etter at naturtypen ble utvalgt, jf. naturmangfoldloven § 53 fjerde ledd. kalksjø, slåttemark, slåttemyr A og B-verdi, lauveng også c-verdi.*
- *Truede naturtyper (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU-Sårbar) i henhold til nasjonal rødliste for naturtyper.*
- *Nær truede naturtyper dersom det vurderes som sannsynlig at planforslaget vil medføre risiko for at naturtypen blir truet.*
- *A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-håndbok 13 og A- og B-lokaliteter kartlagt etter DN-håndbok 19 som ikke fanges opp av punktene over.*

- Øvrige lokaliteter av naturtyper som vurderes å være av nasjonal eller vesentlig regional verdi, jf. veileder for verdsetting av naturtyper kartlagt etter NIN (Naturtyper i Norge, under utarbeidelse).
- Truede arter (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU-Sårbar) og deres leveområder, jf. gjeldende Norsk rødliste for arter.
- Prioriterte arter etter naturmangfoldloven § 23 med eventuelle økologiske funksjonsområder. Svartkurle, svarthalespove (nordlig underart), elvesandjeger, dverggås, fjellrev.
- Arter som er særskilt fredet etter forskrift.
- Spesielle økologiske former av arter, jf. arter med nasjonal forvaltningsinteresse i naturbase.
- Andre arter som er spesielt hensynskrevende, jf. arter med nasjonal forvaltningsinteresse i naturbase.

Fylkesmannen anbefaler at det vises til rundskriv T-2/16 med senere endringer i retningslinjene.

Bestemmelsene 5.4 Spredt fritidsbebyggelse og 5.5 Spredt næringsbebyggelse

Det ble reist innsigelse til manglende angivelse av områdene denne bestemmelsen skal gjelde for. Kommunen har nå innarbeidet at bestemmelsen gjelder for områder listet opp i vedlegg 12. Lokaliseringskriteriene er angitt i bestemmelse 5.2.1.

Kommunen har imøtekommet innsigelsen ved å angi omfang og lokalisering. Det bør gå fram av retningslinjene at lokaliseringskriteriene er angitt i bestemmelse 5.2.1.

Bestemmelse 6.1.3 Nausttomter i Talvik (BAS1 og BAS2)

Dette er en ny bestemmelse og Fylkesmannen har ingen merknader.

Bestemmelsen 6.2.1 Områder avsatt til akvakultur

Kommunen har tatt ut punkt d) som satte vilkår om at det ikke skulle forekomme utslipp av organiske partikler til resipienten. Dette er i samsvar med uttalelsen fra Fiskeridirektoratet.

Ved 2. gangs høring har Fylkesmannen vurdert kommunens planer for akvakultur nærmere.

Det er manglende samsvar mellom planbeskrivelsen og plankartet når det gjelder utvidelser av eksisterende akvakulturområder. Planbeskrivelsen angir at de fire akvakulturlokalitetene Nordnes, Store Bekkarfjord, Store Kufjord og Lille Kufjord skal utvides med til sammen 2499 daa. Plankartet derimot viser ingen områder med fargekoden som angir «Framtidig», kun «Nåværende» for disse områdene. På grunn av manglende samsvar er det ikke mulig å kommentere betydningen av planforslaget for anadrom fisk konkret. Lokalitetsnavnet «Store Bekkarfjord» antar vi er lokaliteten Storholmen i akvakulturregisteret.

Plankart og planbeskrivelsen inneholdt de samme feilene ved førstegangshøring. Feilen ble imidlertid ikke oppdaget av Fylkesmannen ved førstegangshøring fordi vi la til grunn at de opplysningene kommunen ga var korrekte.

For øvrig så sier planbeskrivelsen at en del akvakulturområder skal nedjusteres eller tas helt ut av planen, slik at endringene i sum innebærer en reduksjon i arealet avsatt til akvakultur. Virkningen for anadrom fisk må likevel antas å være negativ, fordi arealreduksjonen gjøres ved å ta ut områder som ikke har vært i bruk, mens man øker der det er drift. Å ta ut områder som ikke har hatt drift fordi de er uegnet eller ligger innenfor nasjonal laksefjord har ingen positiv virkning for vill anadrom fisk. Økningene på fire lokaliteter kan legge til rette for økt MTB, noe som har potensiale til å gi økte utslipp av luselarver. Dette er særlig negativt for sjørørret og sjørøye i Altafjordsystemet, som dokumentert av Havforskningsinstituttet og NINA gjennom mange års overvåkning.

Kommunen har ikke klargjort hva planforslaget faktisk innebærer av endringer av akvakulturområder. Kommunen må fremstille dette korrekt på kartet før Fylkesmannen kan ta endelig stilling til arealformålet akvakultur med bestemmelser.

I påvente av denne avklaringen reiser Fylkesmannen innsigelse til omfang og lokalisering av akvakulturområder med tilhørende bestemmelser.

Bestemmelse 6.4 c, d og e 100-metersbeltet langs vassdrag - Kantvegetasjon

Kantsoner har generelt høy verdi for landskap og biologisk mangfold. Kantvegetasjon langs vann og vassdrag står her i en særstilling. De fungerer som viktige landskapselement, som levested for svært mange planter og dyr. Kravet om å opprettholde kantvegetasjon er gitt i vannressursloven § 11.

Fylkesmannen anbefaler at kommunen fastsetter bredden på vegetasjonsbeltet langs vassdrag i kommuneplanens arealdel. Bredden på vegetasjonsbeltet må fastsette ut fra kriteriene i vannressursloven § 11 første ledd.

Kommunens ansvar etter lovens § 11 fremgår av NVEs Veileder nr. 2/2019, Kantvegetasjon langs vassdrag. Vi forutsetter at kommunen ikke åpner for hogst i kantvegetasjonen utover anbefaling gitt nevnte veileder.

Myndigheten til å gi dispensasjon fra vannressursloven § 11 er delegert til Fylkesmannen.

Vi anbefaler at det vises til NVEs Veileder nr. 2/2019, Kantvegetasjon langs vassdrag, i retningslinjene til § 6.4.

Bestemmelse 6.5 Nasjonal laksefjord (#4)

Fylkesmannen anbefaler at det vises til «Forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder» i retningslinjene.

Altavassdraget har status som nasjonalt laksevassdrag. Dette er ikke nevnt i bestemmelsene etter det vi kan se. Beskyttelsesregime i nasjonale laksevassdrag fremgår av St.prp. nr. 32 (2006-2007) Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksefjorder.

Bestemmelse 6.6 Elvekorridor Altaelva (#5)

I retningslinjene til formålsområdet er det åpnet for at tiltak som kan fremme allment friluftsliv, som for eksempel gapahuker med mer, kan tillates.

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at oppføring av gapahuker krever søknad og tillatelse, jf. pbl kapittel 19. Dette anbefales innarbeidet i retningslinjene slik at det er tydelig hvilke vilkår som gjelder og bygging av et tiltak.

Utredningskrav i henhold til Naturmangfoldloven

Kommunen har ikke vurdert de miljørettslige prinsippene i nml §§ 9 til 12 i forslag til kommuneplanens arealdel, hverken for det enkelte utbyggingsområde eller for planforslaget i sin helhet. Manglende utredning etter Naturmangfoldloven fører til innsigelse til planforslaget. Det er et prosesskrav som kommunen må løse, og som i de foreliggende plandokumentene ikke er tydelig innarbeidet.

For å imøtekomme innsigelsen må Alta kommune vurdere de miljørettslige prinsippene i nml §§ 9 til 12 for utbyggingsområder inklusive områder avsatt til spredt utbygging i LNFR. Kommunen må også vurdere nml §§ 8-12 for planforslaget i sin helhet.

Manglende vurderinger etter naturmangfoldloven kan medføre at et eventuelt vedtak i saken kan anses som ugyldig dersom feilen har virket bestemmende på vedtakets innhold. Det samme kan bli resultatet dersom vedtaket for så vidt omtaler §§ 8-12, men det fremstår som åpenbart at

vurderingene og vektleggingene ikke har blitt trukket inn i forberedelsene og den skjønnsmessige vurderingen av saken.

Kommentar:

Naturmangfold: Funnene det henvises til er fra forrige rulleringsprosess, noe som også er redegjort for i planbeskrivelsen. Disse er allerede registrert inn i Naturbase.

Massedeponi i sjø: Eksisterende sjødeponi har aldri vært kartfestet i hverken kommuneplan eller reguleringsplan. Dette endres nå, i forbindelse med at utslippspunktet søkes endret. Det utarbeides en konsekvensutredning for endringen i forbindelse med detaljregulering og søknad om utspillstillatelse til miljøverndepartementet. Tiltaket eksisterer allerede, det handler ikke om å tillate dumping av masser i sjø – dette har de allerede tillatelse til.

For områder og bestemmelser som det er fremmet innsigelse til, henvises det til vedlegg fire til planbeskrivelsen for beskrivelse av løsning.

Boligbyggeprogrammet er oppdatert med en noe tydeligere prioritering mellom områdene, men dette er første generasjons dokument og noe av utfordringen ved prioriteringene er at det allerede er vedtatt reguleringsplaner for en betydelig andel boliger som dermed er plassert tidlig i perioden. Gjennom årlig rullering av dokumentet og dialog med utbyggere vil prioritering også av disse ferdig regulerte områdene bli mer realistisk.

Innsigelsene knyttet til bestemmelser er i hovedsak tatt til følge, se vedlegg fire til planbeskrivelsen. For innsigelsen til områder avsatt til akvakultur er det lagt inn en presisering i planbeskrivelsen av hvilke endringer som er gjort, og lagt inn illustrasjoner som viser nye og gammel avgrensning. Det er ikke skilt mellom nytt og fremtidig formål, da endringene i hovedsak dreier seg om justering og tilpasning til eksisterende godkjent anlegg.

6.4 c, d og e 100-metersbeltet langs vassdrag: Innspillet tas til orientering. Det er angitt en sone for hvert enkelt vassdrag der snauhogst og nydyrking ikke tillates. Etter kommunens syn ivaretar dette også kantvegetasjon langs vassdragene. Den minste sonen er 25 meter. Det er lagt inn en henvisning i retningslinjene til NVEs veileder 2/2019 om Kantvegetasjon langs vassdrag.

6.5 Nasjonal laksefjord: Det er lagt inn henvisning til forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder i retningslinjen, i samsvar med innspillet.

6.6 Elvekorridor: Retningslinje om søknadsppliktige tiltak er lagt inn i retningslinjen.

Utredningskrav i henhold til naturmangfoldloven:

Kapittelet om naturmangfold er presisert i planbeskrivelsen slik at de vurderingene som er gjort kommer tydeligere fram.

63.19/3193-118 Direktoratet for mineralforvaltningen, brev datert 25.06.20

Viser til deres uttalelse til offentlig ettersyn av planforslag kommuneplanens arealdel for Alta kommune, datert 11.04.19.

DMF ser positivt på at planbeskrivelse og planbestemmelser (punkt 7.2.5) beskriver at det er lagt inn hensynssone for mineralressurser siden forrige høring. De gjør oppmerksom på at symboliseringen for hensynssone for mineralressurser mangler i tegnforklaringen i plankartet som medfølger høringsdokumentene.

Videre oppfordrer DMF at sentrale tema i regional mineralstrategi for Finnmark legges til grunn og videreføres i fremtidig arbeid vedrørende arealdisponering i kommunen.

Kommentar:

Tas til orientering. Tegnforklaringen er oppdatert.

64.19/3193-119 Troms og Finnmark fylkeskommune, brev datert 29.06.20

Innspill omhandler planfaglig, akvakultur, samferdsel, kulturminner, samt riksantikvarens innspill.

Planfaglig uttalelse:

Kjøpesenter: Viser til bestemmelser jfr. Pkt 2.7.2 om kjøpesenter tillates etablering av kjøpesenter i BS1 (Bossekop), BS2 (Alta sentrum) og BS3 (Elvebakken). Fylkeskommunen påpeker at etablering av kjøpesenter medfører endring i transport- og utbyggingsmønster, og at ved å tillate etablering av kjøpesentre flere steder i kommunen vil medføre utarming av sentrum. Fylkeskommunen viser til at tillatelse til kjøpesenter uten begrensninger er ikke i tråd med målene i kommuneplanens samfunnsdel «Alta vil 2015-2027» i pkt. 19, eller med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Fylkeskommunen ber derfor om at det ikke tillates etablering av kjøpesenter andre steder enn i Alta sentrum, BS2. Fylkeskommunen mener det må fastsettes begrensninger for hva som er tillatt av handelsetableringer i sentrumsområdene BS1 og BS3 med tanke på størrelse og type handel.

Prestegårdsjordet: Når det gjelder Prestegårdsjordet innarbeides dette i planforslaget som nytt sentrumsområde (BS4). Fylkeskommunen viser til at dette området grenser opp til sentrumsområdet BS2, og at dette ikke er i tråd med den etablerte sentrumsstrukturen i Alta kommune. Fylkeskommunen ber om at dette området tas ut av planen.

Råstoffutvinning: Viser til bestemmelsene kapittel 2.11.2, «*områder avsatt til råstoffutvinning*». Ved nye tiltak er det satt krav om detaljregulering. Det er også et generelt krav innenfor områder avsatt til råstoffutvinning tillates det ikke oppført caravanser, spikertelt osv. som ikke er nødvendig for råstoffutvinningen. Camping er ikke tillatt. Ellers er bestemmelsen tydelig og detaljert.

Akvakultur – uttalelse:

Fylkeskommunen vil be Alta kommune vurdere om det kan være hensiktsmessig å åpne for muligheten om å plassere fortøyninger utenfor avsatte A-områder (f.eks. i områder avsatt til flerbruk) dersom de vurderes å ikke komme i konflikt med formål og bruk i tilstøtende areal. Dersom Alta kommune ikke ønsker å åpne opp for dette, anmodes det om at områdene avsettes store nok slik at utstrakt bruk av dispensasjonssøknader ikke blir aktuelt.

Fylkeskommunen råder Alta kommune til å gjennomgå de lokalitetene som per i dag er avsatte og som planlegges å videreføres i revideringen, slik at de er store nok til justering og endringer som kan komme i fremtiden.

Samferdsel – merknad:

Fylkeskommunen støtter Statens vegvesens innsigelse angående forslag om spredt boligbebygging i Tverrelvdalen, med bakgrunn i trafiksikkerhet. Fylkeskommunen viser til at det ikke kan aksepteres slik spredt boligutbygging da dette vil medføre økt antall avkjørsler mot fylkesvegen. Det er heller ikke ønskelig med oppføring av boliger i områder som ikke har gang- og sykkelveg.

Fylkeskommunen finner det svært uheldig at Alta kommune likevel velger å ikke ta innsigelsen fra Statens vegvesen til følge, og legger ut nye områder til spredt bolig i LNFR-områder uten at det er tilrettelagt for trygg skoleveg.

Kulturminner:

Områdefredningen i Komsa: Trasé for turvei/strandpromenade i Komsa, som vil gå innenfor grensen for områdefredningen, har ikke blitt avklart i forbindelse med utarbeidelse av forvaltningsplanen for områdefredningen, jf. kommentar til reguleringsbestemmelse 4.2 om strandpromenaden. Selv om forvaltningsplanen er vedtatt, skal forslag til trasé forelegges fylkeskommunen for avklaring. Det samme gjelder trasé over Amtmannsnes, som kommentert i samme bestemmelse. Traséene bør innarbeides i kommuneplanen ved første anledning.

Vedrørende Lille-Komsa boligområde viser fylkeskommunen til tidligere uttalelse vedrørende utforming og plassering av bebyggelsen, der det oppfordres til at det tas hensyn til visuelle virkninger på landskap og fredningsområde.

Verdensarven Struves meridianbue: Verdensarven på Lille Raipas er innarbeidet i kommuneplanens arealdel som område båndlagt for vern etter kulturminneloven (H730), nr. 7, jf. bestemmelse 7.3.2. Hensynssonen, som er en sirkel ca. 40 m i diameter rundt punktet, gir ikke et fullstendig vern av verdensarven.

Fylkeskommunen viser til at det er viktig å få utarbeidet buffersoner for Struves meridianbue, der hensikten er å fange opp og forhindre trusler og uheldige virkninger på de fremragende universelle verdiene og de oppsluttende verdiene. Et forslag til buffersoner på 1 km i diameter rundt Lille Raipas forelå før forvaltningsplanen ble vedtatt. Det er tidligere spilt inn at denne bør utvides til minst 2 km.

Viktige siktlinjer fra Lille Raipas og særlig til Haldde, men også Russeluftholmen, Komsafjellet, Skoddevarre, Store Raipas, Pæska, Vuossogálvárri, Rávttášvárri/Helletoppen, samt til øvrige trianguleringspunkter, må sikres. Siktlinjene er en del av de oppsluttende verdiene til verdensarven og bør markeres på kart som eget temalag, og sikres gjennom bestemmelser.

Verdensarven bergkunsten i Alta: Viser til bestemmelser i 1.9.2, som omhandler buffersoner. Fylkeskommunen presiserer også at øvrige områder i Alta bør underordne seg verdensarvområdene på samme måte som oppramset i bokstav a), og særlig områdene som grenser til bestemmelsesområdene #1.

Kommunen kommenterer i merknadshefte fra 1. gangs offentlig ettersyn at det vil legges inn en henvisning til fjernsonen i retningslinjene, men fylkeskommunen kan ikke se at dette er innarbeidet i dokumentet. Fylkeskommunen vil samtidig bemerke at fjernsonen bør legges til som temalag i plankartet. Fylkeskommunen viser til deres uttalelse vedrørende områdeplan for Bossekop, og viktigheten av å ivareta siktlinjene mellom bergkunstlokalitetene, da særlig i de bynære områdene.

Amtmannsnesveien 101: Amtmannsnesveien 101 er satt av til arealformål kombinert bebyggelse og anleggsformål (BKB9) med tanke på etablering av bildemonteringsanlegg og mottak av farlig avfall m.m i kombinasjon med lager og industri (bestemmelse 2.15.8). Det stilles krav om utarbeidelse av detaljreguleringsplan. Behov for nærmere utredninger er ikke vurdert som aktuelt på dette plannivået, og det vises til utredninger i forbindelse med detaljreguleringen.

Fylkeskommunens vurdering av Amtmannsnesveien 101, er at en endring av virksomheten kan få vesentlige virkninger for verdensarven. Det stilles derfor krav om konsekvensutredning, jf. Forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften) §§ 8 og 10, jf. vedlegg II 11 e, der det må legges særskilt vekt på planforslagets konsekvenser for verdensarvområdet (Heritage Impact Assessment – HIA). Konsekvensutredningen skal utarbeides etter ICOMOS-metode for konsekvensanalyse. Konsekvensutredningen må gjøres på dette plannivået og kan ikke utsettes til detaljreguleringen.

Riksantikvarens innspill:

Riksantikvaren viser til at når kommuneplanens arealdel er på fornyet høring vil Riksantikvaren oppfordre kommunen til å legge inn fjernsonen som et eget temalag i planen. Det vil innebære at den blir mer synlig. Kommunen må samme hva som velges ha høy bevissthet rundt buffersonene til

verdensarven og til enhver tid vurdere om tiltak kan ha negativ innvirkning. Kommunen må også oversende aktuelle saker til kulturminneforvaltningen til uttalelse. Det krever at fylkeskommunen følger opp dette. Riksantikvaren påpeker at når fjernsonen blir vedtatt av UNESCO må denne ved revidering av planen legges inn.

Kommentar:

Kjøpesenter: Intensjonen med bestemmelsen er å sikre at kjøpesenter ikke etableres utenfor de tre sentrumsområdene. Det vil innarbeides en presisering som sikrer at det ikke kommer større kjøpesenter i Bossekop og Elvebakken, men det er viktig å sikre at det kan etableres handelsvirksomhet av den typen som allerede finnes i områdene i dag. For øvrig er det utarbeidet egne reguleringsplaner for alle tre sentrumsområdene som er førende for arealbruk og utnyttelsesgrad.

Det er lagt inn en presisert bestemmelse som sikrer at større kjøpesenteretableringer kun tillates i Alta sentrum, og mindre etableringer (inntil 3000 m²) i Bossekop og Elvebakken.

Prestegårdssjodet: må ses i sammenheng med innsigelse fra Fylkesmannen.

Akvakultur: Spørsmålet om å tillate fortøyninger utenfor avsatte A-områder er vurderer i forbindelse med revisjonen, og det er gjennomført i Langfjorden. Utfordringen for øvrig er at det samlede arealet som beslaglegges av akvakulturanlegg blir større enn dagens situasjon som krever at anleggene i sin helhet skal ligge innenfor avgrensningen. Løsningen ville dermed føre til at A-områdene måtte reduseres i størrelse, slik at A-områder pluss fortøyningsareal ikke ville ta opp større arealer enn dagens A- områder. Alta kommune har tatt klar stilling til hvilket arealbeslag kommunen ønsker å tillate til akvakultur i Altafjorden, og akvakulturområdene er satt av i henhold til dette.

Samferdsel: Tas til orientering- Ses i sammenheng med innsigelser fra Statens vegvesen.

Områdefredning Komsa: Det er uheldig at Trasé for turvei/strandpromenade i Komsa og på Amtmannsnes ikke er ivaretatt i arbeidet med forvaltningsplan for Komsa. Traseene ble tatt ut av planforslaget i 2011 på grunn av områdefredningsprosessen i Komsa, og forutsatt avklart i arbeidet med områdefredningen og forvaltningsplan for Amtmannsnes.

Verdensarven Struves meridianbue: Båndleggingssonen som er lagt inn i plankartet større enn avgrensningene som ligger i Askeladden. Før det ble lagt inn buffersone omkring bergkunsten ble det gjort et grundig arbeid for å definere hva som er trusler mot verdensarvverdiene. Dette for å definere hvilke bestemmelser som er nødvendige for buffersonen. Et slikt arbeid foreligger ikke på nåværende tidspunkt for Struves.

Verdensarven Bergkunsten i Alta + Riksantikvarens innspill:

All utbygging skal underordne seg verdensarvverdiene (for så vidt begge verdensarvene). Henvisning til fjernsonen var ved en inkurie ikke kommet med i høringsforslaget og vil innarbeides. Fjernsonen vil innarbeides når denne er vedtatt av Unesco.

Amtmannsnesveien 101: Dagens virksomhet på området er nært beslektet med virksomheten det nå åpnes for gjennom arealdelen. På bakgrunn av dette er det ikke grunnlag for å si at den foreslåtte virksomheten ikke kan etableres på området, på et overordnet nivå. Med tanke på kulturminneverdiene kan ikke planadministrasjonen se at det på dette plannivået er behov for en nærmere utredning av virkninger/konsekvenser.

Det største problemet med dagens virksomhet på området, med tanke på kulturminneverdiene er visuell skjemming og flyveavfall. Gjennom en ny planprosess for området kan man vurdere hvilke avbøtende tiltak som må gjøres for å forbedre verdensarvsituasjonen sammenlignet med dagens situasjon. Avbøtende tiltak vurderes best på bakgrunn av den konkrete utformingen av virksomheten

og aktiviteten det tilrettelegges for, og dette har man ikke tilstrekkelig informasjon om på dette plannivået. Det er derfor planadministrasjonens klare anbefaling at en konkret vurdering av tiltakets virkning på/konsekvenser for kulturminneverdiene må utredes på detaljreguleringsnivå.

Kommunen har gode rutiner på å sende saker til kulturminnemyndigheten for uttalelse.

65.19/3193-123 Mattilsynet, brev datert 23.06.20

Innsigelsessaken deres som omhandlet «vann eller grus» på Jordfallet er nå avgjort av departementet. Innsigelsen tas ikke til følge. Det betyr at kommuneplanen skal fortsatt ha dobbelskravering i det aktuelle området; både hensynssone for drikkevann og masseuttak.

Innsender forutsetter at kommunen har tatt alle nødvendige hensyn når grensene for området for masseuttak ble bestemt, slik at drikkevannsbrønnene vil være beskyttet selv når området er ferdig utgravd. Mattilsynet tenker da særlig på at kantene/skrentene fra dagens platå blir bevart som en ekstra fysisk beskyttelse både mot brønnene og mot elva for å hindre forurensing/adkomst og flom. I dag er det en aktør i grusuttaket, som har sagt at de vil la kantene stå igjen. Dette er ingen juridisk bindende avtale, og gir ingen sikkerhet for vannverket dersom det skulle komme nye firma til området som vil utnytte området mest mulig.

Når det gjelder vannforsyning til caravanoppstillingsplassen i Rafsbotn, så ser de at deres kommentar i forrige høringsrunde ikke er tatt inn i planen. Kommunen kommenterer det slik: Det er ikke planlagt nytt vannverk i Rafsbotn, og det er derfor heller ikke lagt inn areal for det i plankartet. Caravanoppstillingsplassen vurderes i utgangspunktet ikke utløse et stort vannbehov, da caravanplassene i hovedsak ikke skal kobles til vann. Det gjelder en egen reguleringsplan for området, og eventuelt vannbehov ut over det som dekkes av det kommunale vannverket må løses i privat regi.

Innsender gjør oppmerksom på at det skal legges til rette for 201 caravanoppstillings-plasser, med tilhørende serviceanlegg. Dette tilsvarer 400-800 personer og et vannforbruk på 80-160 m³/døgn. Kanskje kommunen har rett at dette ikke er et stor vannbehov, men i forhold til det Rafsbotn vannverk er dimensjonert for er det stort.

Rafsbotn vannverk har rapportert at deres produksjon i 2019 var på 71456m, noe som gir et gjennomsnittstall på 196 m³/døgn. Vannverket sier de kan maksimalt produsere 199 m³/døgn. Det sier seg selv at vannverket ikke vil klare å levere vann til caravanoppstillingsplassen/serviceanlegget. Dette spilte Mattilsynet inn i regulerings-saken til caravanoppstillingsplassen (kommunens sak 15/5545).

Mattilsynet mener at en caravanoppstillingsplass må sidestilles med hyttefelt, og at dere også må synliggjøre hensynssoner til slike private vannverk i kommuneplanen, slik dere sier i kapittel 2.6.3 i Bestemmelser og retningslinjer.

I kapittel 2.2 i Bestemmelser og retningslinjer er overskriften «Krav om løsning for vann, avløp og annen transport». Det står imidlertid bare om parkering i dette kapittelet. Er overskriften feil eller mangler det noe om vann og avløp?

Kommentar:

Jordfallet: Dette er hensyntatt i detaljregulering for Jordfallet, og er årsaken til at innsigelsen ikke ble tatt til følge ved behandling i departementet.

Rafsbotn: Forholdet til vannforsyning til caravanplassen er avklart i reguleringsplansaken, jf. kommentar til innspill etter første høring. Det er lagt inn rekkefølgekrav i reguleringsplanen knyttet til vannforsyning, og når dette trer i kraft må privat anlegg sikres innenfor planavgreningen for reguleringsplanen. Det blir derfor ikke riktig å innarbeide dette i kommuneplanens arealdel da det på

nåværende tidspunkt ikke er behov for det, og når dette behovet kommer vil det måtte løses gjennom en endring av reguleringsplan.

Bestemmelser og retningslinjer kap 2.2: Overskriftene i bestemmelsesdokumentet er tekst fra lovparagrafen, og henviser til hvor bestemmelsene skal være plassert dersom det utarbeidet bestemmelser. Overskriften er dermed riktig, selv om det ikke er bestemmelser for alle temaene som er nevnt.

66.19/3193-130 Forsvarsbygg, brev datert 03.07.20

Kvenvikmoen sør for Alta har vært skytefelt for Forsvaret i mange år, frem til det ble startet en prosess for nedleggelse av feltet rundt 2004. Opprydningen av feltet er nå i sluttfasen.

De senere år har Forsvarets utvikling og tilstedeværelse i tidligere Finnmark fylke endret seg betydelig, og den nedbyggingen som har foregått er til en viss grad i ferd med å reverseres. Herunder har Forsvaret vurdert at det er et behov for anlegg og øvingsområder i Alta-området i fremtiden. Kvenvikmoen peker seg naturlig ut som område for en slik reetablering siden det har vært skyte- og øvingsfelt der, og vi fortsatt har rettigheter til området opp mot grunneier FeFo. Men annet areal i kommunen kan også være aktuelt hvis det tilfredsstiller behovet. Alta kommune har fått en foreløpig presentasjon over mulig fremtidig bruk av området, men planleggingen av dette er fortsatt på et tidlig stadium, og vi trenger noe tid på å konkretisere dette.

Etter at feltet i praksis har vært nedlagt noen år er det etablert annen bruk, og planer for annen bruk, i området. En utfordring i det videre arbeidet blir å vurdere om Forsvarets behov er forenelig med en utstrakt sambruk av området med øvrige interesser som idrett, friluftsliv og reindrift. Forsvaret er positivt innstilt til dette, og videre dialog vil avdekke om dette kan løses i praksis.

Forsvaret vil jobbe nærmere med en beskrivelse av behovet fra august, og ber samtidig kommunen vurdere hvordan arealbehovet kan synliggjøres i aktuell arealplan som et grunnlag for en videre prosess.

Kommentar:

Avventer konkretisert innspill.

Alta kommune ønsker forsvaret velkommen tilbake til Alta, men mye er endret i Kvenvikområdet siden tidligere tilstedeværelse i området.

Etter at prosessen omkring nedleggelse av skytefeltet i Kvenvik ble igangsatt, er området tatt tilbake av befolkningen i Alta. Området ble satt av til friluftsmål i kommuneplanens arealdel i 2011, og kommunen har sammen med bygdelaget tilrettelagt for friluftaktiviteter i området. Det har vært planen at Alta kommune skulle overta festeavtalene med Fefo etter at forsvaret var ferdig med opprydningen.

Merknader til første gangs offentlig ettersyn

Boligformål/fortetting75

1.	16/6039-283 Torill Anita Berg Myreng, brev datert 11.03.19	75
2.	16/6039-284 Trude Thomassen Andersen, brev datert 11.03.19	75
3.	16/6039-286 Morten Holm, brev datert 13.03.19	75
4.	16/6039-287 Alta boligbygg AS, brev datert 05.03.19	76
5.	16/6039-291 Henry Albin Karlsen m.fl, brev datert 18.03.19	76
6.	16/6039-293 Svein Ivar Johannesen, brev datert 20.03.19	76
7.	16/6039-302 Terje Balandin, innspill datert 02.04.19	77
8.	16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14	77
9.	16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19	78
10.	16/6039-381 Alta kommune, avd. for Miljø, park og idrett, innspill datert 12.04.19	78
11.	16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19	78
12.	16/6039-396 Beboere i Killiveien, Lille Rusten og Lærer Rustens vei, innspill datert 12.04.19	79
13.	16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19	80
14.	16/6039-413 Elvebakken bygdelag, innspill datert 12.04.19	81
Andre typer utbyggingsformål		81
Idrettsanlegg		81
15.	16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19	81
16.	16/6039-338 Alta idrettsråd, innspill datert 10.04.19	81
17.	16/6039-373 Alta IF, innspill datert 01.04.19	82
18.	16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19	84
19.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	84
Fritidsboliger (eksisterende felt)		84
20.	16/6039-312 Bollo hytteforening, innspill datert 04.04.19	84
21.	16/6039-340 Leirbotvann hytteforening, innspill datert 10.04.19	85
22.	16/6039-343 Hanne R. Flåtten, innspill datert 10.04.19	85
23.	16/6039-349 Helge Arnesen, innspill datert 11.04.19	85
24.	16/6039-352 Frode Johannes Øverjord, innspill datert 11.04.19	85
25.	16/6039-421 Leirbotvann hytteforening, innspill datert 14.04.19	85
Næringsbebyggelse og kombinerte formål		86
26.	16/6039-306 Arne Holmen, brev datert 02.04.19	86
27.	16/6039-319 Haldde arkitekter AS, innspill datert 08.04.19	86
28.	16/6039-325 Amtmannsnes bygdelag, innspill datert 01.04.19	87
29.	16/6039-326 Albert Vekve, innspill datert 10.04.19	88
30.	16/6039-363 Trasti & Trine, innspill datert 11.04.19	88
31.	16/6039-374 Arne Holmen, innspill datert 11.04.19	88
32.	16/6039-375 Merete H. og Knut O. Bergly, innspill datert 11.04.19, og Hakkstabben og Altnes bygdelag, innspill datert 11.04.19	88
33.	16/6039-379 Representanter for familier på Amtmannsnes, v/Solveig Johanne Thomassen, Siv Kristin Thomassen m.fl, innspill datert 11.04.19 (samme innspill registrert igjen på 16/6039-382)	89
34.	16/6039-394 Vefas IKS, innspill datert 12.04.19	90
35.	16/6039-395 Vefas Retur AS, innspill datert 12.04.19	90
36.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	90

37.	16/6039-444 Haldde Arkitekter AS, innspill datert 29.04.19	90
Ny gravlund		92
38.	16/6039-278 Aronnes skole, brev datert 07.03.19	92
39.	16/6039-282 Sandfallet ungdomsskole, brev datert 06.03.19	92
40.	16/6039-290 Sissel Thomassen, innspill datert 18.03.19	92
41.	16/6039-298 Albert Vekve, innspill datert 25.03.19	92
42.	16/6039-300 Tærje Bucht-Hanssen, innspill datert 30.03.19	92
43.	16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19	92
44.	16/6039-315 Nordlysbyen sykkel, innspill datert 07.04.19	93
45.	16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14	93
46.	16/6039-327 Albert Vekve, innspill datert 09.04.19	93
47.	16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19	94
48.	16/6039-332 Alta kommune, Eldrerådet, innspill datert 09.04.19	94
49.	16/6039-344 Norske landskapsarkitekters forening Finnmark, innspill datert 08.04.19	94
50.	16/6039-378 Eva S. Thomassen, innspill datert 11.04.19	95
51.	16/6039-381 Alta kommune, avd. for Miljø, park og idrett, innspill datert 12.04.19	95
52.	16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19	95
53.	16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19	95
54.	16/6039-399 FFO Finnmark, innspill datert 12.04.19	96
55.	16/6039-401 Ansatte ved Komsa Skole, innspill datert 12.04.19	96
56.	16/6039-405 Alta Videregående skole, innspill datert 12.04.19	96
57.	16/6039-410 Bjørn Olaf Hågensen, innspill datert 10.04.19	96
58.	16/6039-413 Elvebakken bygdelag, innspill datert 12.04.19	96
59.	16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19	97
60.	16/6039-417 UiT Norges arktiske universitet, innspill datert 12.04.19	97
61.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	97
Råstoffområder		98
62.	16/6039-295 Rune Herstad Pettersen, brev datert 13.03.19	98
63.	16/6039-303 Eriksen Maskin AS, innspill datert 28.02.19	98
64.	16/6039-323 Bernt Davidsen, innspill datert 08.04.19	98
65.	16/6039-351 Direktoratet for mineralforvaltning, innspill datert 11.04.19	99
66.	16/6039-409 Anne Karin Myreng, innspill datert 15.04.19	99
67.	16/6039-411 Alta Last, innspill datert 12.04.19	100
68.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	100
Samferdsel og teknisk infrastruktur		101
69.	16/6039-271 Langfjordbotn jeger- og fiskeforening, brev datert 03.02.19	101
70.	16/6039-305 Foreningen Langfjord samfunnshus, brev datert 02.04.19	101
71.	16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19	101
72.	16/6039-312 Bollo hytteforening, innspill datert 04.04.19	102
73.	16/6039-322 Otto Guts Andersen, innspill datert 07.04.19	103
74.	16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14	103
75.	16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19	103
76.	16/6039-334 Gunn Heidi og Leif Helge Henriksen, innspill datert 07.04.19	103
77.	16/6039-342 Nyvoll bygdelag og grendehus, innspill datert 10.04.19	104

78.	16/6039-345 Skaialuft vel, innspill datert 10.04.19	104
79.	16/6039-347 Jens C. Andreassen, innspill datert 10.04.19	104
80.	16/6039-361 Arne Johanson, innspill datert 11.04.19	105
81.	16/6039-375 Hakkstabben og Altnes bygdslag, innspill datert 11.04.19	105
82.	16/6039-381 Alta kommune, avd. for Miljø, park og idrett, innspill datert 12.04.19	106
83.	16/6039-397 Klaus Brundtland, innspill datert 12.04.19	107
84.	16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19	107
85.	16/6039-407 Grete Karlsen Opgård, innspill datert 12.04.19	107
86.	16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19	108
87.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	108
88.	16/6039-419 Mattilsynet, innspill datert 12.04.19	108
89.	16/6039-423 Kviby bygdeutvalg, innspill datert 12.04.19	109
90.	16/6039-431 Toften Velforening, innspill datert 12.04.19	110
91.	16/6039-440 Alta Brann og redningskorps, innspill datert 17.04.19	110
Grønnstruktur		111
92.	16/6039-304 Rut Olsen, innspill datert 03.04.19	111
93.	16/6039-345 Skaialuft vel, innspill datert 10.04.19	111
94.	16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19	111
95.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	112
LNFR (inkl. spredt boligbygging)		113
96.	16/6039-267 Tor Emaus, brev datert 04.02.19 (også 16/6039-348)	113
97.	16/6039-268 Hildegunn D. Thomassen, brev datert 06.02.19	113
98.	16/6039-269 Tore Haldorsen, brev datert 05.02.19	113
99.	16/6039-277 Marianne Aas, brev datert 05.03.2019	114
100.	16/6039-279 Anne Karin Myreng, brev datert 05.03.19	114
101.	16/6039-285 Hildegunn D. Thomassen, brev datert 11.03.19	114
102.	16/6039-288 Anne Karin Myreng, brev datert 05.03.19	114
103.	16/6039-294 Anne Karin Jungård, brev datert 17.03.19	114
104.	16/6039-307 Ing. Vidar Nilsen AS, brev datert 03.04.19	115
105.	16/6039-314 Tore Haldorsen, innspill datert 07.04.19	115
106.	16/6039-317 Arnfinn Holst-Olsen, innspill datert 07.04.19	115
107.	16/6039-318 Trond Arvid Larsen, innspill datert 08.04.19	116
108.	16/6039-321 Olav Nilsen, innspill datert 08.04.19	117
109.	16/6039-328 Martin Westmark, innspill datert 09.04.19	117
110.	16/6039-331 Toril S. Suhr, innspill datert 10.04.19	117
111.	16/6039-333 Trond Emil Kristoffersen, innspill datert 04.04.19	118
112.	16/6039-335 Anne Therese og Trond Nilsen, innspill datert 09.04.19	118
113.	16/6039-336 Johnny Asle Berg, innspill datert 10.04.19	119
114.	16/6039-342 Nyvoll bygdslag og grendehus, innspill datert 10.04.19	119
115.	16/6039-346 Sønvisen Eiendom ANS, innspill datert 11.04.19	119
116.	16/6039-353 Sigrid Leinan Knutsen, innspill dater 10.04.19	120
117.	16/6039-354 Mariam og Ole Magnus Rapp, innspill datert 09.04.19	120
118.	16/6039-355 Mariam og Ole Magnus Rapp, innspill datert 09.04.19	121
119.	16/6039-356 Anne-Karin Jungård, innspill datert 22.03.19	121

120.	16/6039-358, Grunneiere i Djupvik, innspill datert 09.04.19.....	122
121.	16/6039-359 Inger Marie Karlsen, Innspill datert 01.04.19	122
122.	16/6039-360 Torbjørn Johansen, innspill datert 11.04.19.....	123
123.	16/6039-369 Knut Tore Heitmann, innspill datert 11.04.19	123
124.	16/6039-370 Vera Opgård, innspill datert 11.04.19	123
125.	16/6039-371 Stig-Rune Larsen, innspill datert 11.04.19.....	123
126.	16/6039-377 Johan Anders Mienna, innspill datert 11.04.19.....	124
127.	16/6039-383 Lars Johan Hapalahti, innspill datert 11.04.19	124
128.	16/6039-384 Kristian Olaussen, innspill datert 12.04.19	125
129.	16/6039-388 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune, innspill datert 12.04.19	125
130.	16/6039-392 Hans Jørgen Strøm, innspill datert 11.04.19	126
131.	16/6039-402 Finnmark bondelag, innspill dater 08.04.19.....	127
132.	16/6039-407 Grete Karlsen Opgård, innspill datert 12.04.19.....	129
133.	16/6039-412 Henrik Stang Aas, innspill datert 12.04.19	129
134.	16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19.....	129
135.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19.....	130
136.	16/6039-420 Jonny og Gjert Guddingsmo, innspill datert 12.04.19	133
137.	16/6039-424 Harald Mikkelsen, innspill datert 12.04.19.....	133
138.	16/6039-425 Siv.ing. Ole Hammari AS, innspill datert 12.04.19	133
139.	16/6039-427 Kåfjord Bygdelag, innspill datert 12.04.19.....	134
140.	16/6039-434 Paul Håkon Nilsen, innspill datert 10.04.19.....	136
141.	16/6039-435 Jo-Tore Lampe, innspill datert 11.04.19	136
142.	16/6039-445 Alta kommune Næring og Landbruk, innspill datert 30.04.19	137
Reindrift.....		138
143.	16/6039-301 Reinbeitedistrikt 30 C Østre sone/Nuortajohtolat, innspill datert 31.03.19	138
144.	16/6039-309 Reinbeitedistrikt 27 – Joahkonjárga, brev datert 03.04.19	138
145.	16/6039-372 Tor Emaus, innspill datert 11.04.19.....	138
146.	16/6039-375 Hakkstabben og Altnes bygdelag, innspill datert 11.04.19.....	138
147.	16/6039-391 Bavttajohtgiera Siida, innspill datert 12.04.19	139
148.	16/6039-408 Advokat Gisle Loso, innspill datert 12.04.19	140
149.	16/6039-439 Reinbeitedistrikt 23B Girenjarga/Garnassa, innspill datert 18.04.19	141
Samiske interesser		142
150.	16/6039-364, Alttá Sámiid Searvi, innspill datert 02.04.19.....	142
151.	16/6039-386 Sámediggi/Sametinget, innspill datert 12.04.19	143
152.	16/6039-390 Alttá Sámid Searvi, innspill datert 02.04.19	144
153.	16/6039-414 Edel Sofie Thomassen m.fl, innspill datert 12.04.19	144
Kystsoner/Akvakultur		145
154.	16/6039-298 Albert Vekve, innspill datert 25.03.19.....	145
155.	16/6039-324 Haugens Rør AS, innspill datert 09.04.19	145
156.	16/6039-329 Alta Laksefiskeri interessentskap, innspill datert 09.04.19	145
157.	16/6039-327 Albert Vekve, innspill datert 09.04.19.....	146
158.	16/6039-337 Storekorsnes bygdelag, innspill datert 10.04.19	146
159.	16/6039-339 Kreativ industri, innspill datert 10.04.19	146
160.	16/6039-341 Aquastructures AS, innspill datert 10.04.19.....	147

161.	16/6039-365 Tekna havbruk og fiskehelse, innspill datert 11.04.19	147
162.	16/6039-367 Alta næringsforening, innspill datert 11.04.19	148
163.	16/6039-387 Fiskeridirektoratet, innspill datert 12.04.19	148
164.	16/6039-389 Kystverket, innspill datert 12.04.19	149
165.	16/6039-406 Funn, innspill datert 12.04.19	150
166.	16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19	150
167.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	151
168.	16/6039-422 Havbruksnæringen i Alta, innspill datert 12.04.19	151
169.	16/6039-423 Kviby bygdeutvalg, innspill datert 12.04.19	152
170.	16/6039-426 Byggmester Bengt Andersen AS, innspill datert 12.04.19	152
171.	16/6039-429 Oleif Simensen Transport AS, innspill datert 12.04.19	153
172.	16/6039-430 AQS AS, innspill datert 12.04.19	153
173.	16/6039-432 Fiskarlaget nord, innspill datert 12.04.19	153
174.	16/6039-433 Naturvernforbundet i Finnmark, innspill datert 12.04.19	155
Bestemmelser		156
175.	16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19	156
176.	16/6039-311 Alta kommune, byggesak, brev datert 10.04.19	158
177.	16/6039-388 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvæningen kommune, innspill datert 12.04.19	160
178.	16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19	161
179.	16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19	162
Andre tema		162
180.	16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19	162
181.	16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14	162
182.	16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19	163
183.	16/6039-376 Raymond Londal (privat), innspill datert 11.04.19	164
184.	16/6039-380 Mariam og Ole Magnus Rapp, innspill datert 12.04.19	164
185.	16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19	164
186.	16/6039-388 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvæningen kommune, innspill datert 12.04.19	165
187.	16/6039-400 Verdensarvsenter for Bergkunst – Alta museum IKS, innspill datert 12.04.19	165
188.	16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19	167
189.	16/6039-423 Kviby bygdeutvalg, innspill datert 12.04.19	168
Regionale myndigheter		170
190.	16/6039-292 Statsbygg, brev datert 20.03.19	170
191.	16/6039-299 Avinor, brev datert 29.03.19	170
192.	16/6039-403 Finnmarkseiendommen, innspill datert 12.04.19	170
193.	16/6039-404 Statens vegvesen region nord, innspill datert 12.04.19	173
194.	16/6039-441 Finnmark Fylkeskommune, innspill datert 24.04.19	176
195.	16/6039-442 Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Samordnet uttalelse datert 26.04.19	181
196.	16/6039-443 NVE, innspill datert 26.04.19	188
Innspill mottatt etter 1. mai 2019		189
197.	16/6039-448 Jørn Løvdal Eilertsen, innspill datert 11.05.19	189
198.	16/6039-450 Sopas og omegn hytteforening, innspill mottatt 14.05.19	190
199.	16/6039-451 Rambøll Alta, på vegne av TGR Eiendom AS, innspill datert 14.05.19	190
200.	16/6039-454 Alta museum, innspill datert 06.06.19	191

201.	16/6039-455 Britt og Arne Storvann, innspill datert 05.06.19.....	191
202.	16/6039-458 Kjell Tore Olsen, innspill datert 13.06.19.....	192
203.	2019/2193-4 Advokatfirmaet DSA, innspill datert 08.07.19.....	192
204.	2019/3193-1 Finnmarkseiendommen, innspill datert 25.06.19.....	192
205.	2019/3193-2 Ellen Marit Sara m.fl, innspill datert 27.06.19.....	193
206.	2019/3193-3 Vidar Uglebakken, innspill datert 09.07.19.....	193
207.	2019/3193-5 Orus Moments, innspill datert 12.07.19.....	194
208.	2019/3193-6 Hågensen Kran og Transport AS, innspill datert 12.07.19.....	195
209.	2019/3193-7 Alta idrettsforening, innspill datert 30.07.19.....	195
210.	2019/3193-8 Statnett, innspill datert 06.08.19.....	196
211.	2019/3193-9 Ing. Vidar Nilsen AS, innspill datert 06.08.19.....	197
212.	2019/3193-10 AMUROG saksbehandler byggesak, innspill datert 06.08.19.....	197
213.	2019/3193-11 Trine Noodt, innspill datert 13.08.19.....	198
214.	2019/3193-12 Alta kommune, miljø, park og idrett, innspill datert 14.08.19.....	198
215.	2019/3193-13 Finnmarkseiendommen, brev datert 13.08.19.....	199
216.	2019/3193-17 Alta kommune, byggesak, innspill datert 22.09.19.....	199
217.	2019/3193-22 Verte Landskap – arkitektur, innspill datert 31.10.19.....	200
218.	2019/3193-23 Tor Egil Hågensen, innspill datert 04.11.19.....	200
219.	2019/3193-26 Odd Eilert Persen, innspill datert 08.11.19.....	201
220.	2019/3193-27 Trond Inge Heitmann, innspill datert 14.11.19.....	201
221.	2019/3193-28 Torfinn Reginiussen, innspill datert 20.11.19.....	202
222.	2019/3193-30 Kivijervi Entreprenør AS, innspill datert 02.12.19.....	203
223.	2019/3193-31 Frode Lyng Hansen.....	203
224.	2019/3193-32 NORD Ekspedisjon/Nordmat, innspill datert 20.12.19.....	204
225.	2019/3193-33 Alta Skiferprodukter AS, innspill datert 6.12.19.....	204

Boligformål/fortetting

1. 16/6039-283 Torill Anita Berg Myreng, brev datert 11.03.19

Innspillet gjelder eiendom 27/203 og deler 27/162 på Thomasbakken i Alta. Innsender ønsker at om lag 44 mål LNFR-areal endres til fremtidig boligbebyggelse, inntil Thomasbakken Sør. Det er ikke spesifisert antall eller type av bolig. I innspillet legges det vekt på at det er skole og barnehage i nærheten (Bossekop), at forslaget i tråd med planene om tettstedsutvikling, dvs tilrettelegging for boligbebyggelse i sentrale deler av Alta.

Kommentar:

Det er allerede avsatt langt mer areal til boligformål både i Bossekop krets og Alta kommune som helhet enn det er behov for i planperioden. Fokuset i planperioden vil i større grad handle om å realisere ferdig regulerte boliger enn å regulere nye. Det vurderes dermed at det ikke er behov for å sette av ytterligere areal til boligformål i området.

2. 16/6039-284 Trude Thomassen Andersen, brev datert 11.03.19

Klage på at innspill til revidering av plan ikke var tatt til følge i planforslaget. Ønsker at eiendommen 27/23 settes av til fremtidig boligformål (eneboliger eller tomannsboliger) i tilknytning til eksisterende boligfelt på Thomasbakken. Det vises blant annet til at det på naboeiendommen mellom 27/23 og boligfeltet er gitt tillatelse til bygging av en tomannsbolig.

De vises også til at flere områder med landbruksjord ble endret til boligformål ved rulleringen i 2011, og ønsker likebehandling med disse områdene (eks. Bangjordet i Saga, Prestegårdsjordet, og naboeiendommen på Thomasbakken sør).

Avlastningsveien og usikkerheten knyttet til tidsperspektivet på Skoddevarre-feltet brukes også som argument for å åpne for mer boligbygging på denne siden av Thomasbakkveien, da det hevdes at dette området ikke vil være avhengig av realiseringen av nye E6. Det vises også til nærhet til skole og barnehage og friluftsområder.

Kommentar:

Det er allerede avsatt langt mer areal til boligformål både i Bossekop krets og Alta kommune som helhet enn det er behov for i planperioden. Fokuset i planperioden vil i større grad handle om å realisere ferdig regulerte boliger enn å regulere nye. Det vurderes dermed at det ikke er behov for å sette av ytterligere areal til boligformål i området.

Å endre arealformål fra LNFR til boligformål i kommuneplanens arealdel når det ikke er behov for ytterligere boligformål kan ikke begrunnes med likebehandling med endringer som ble gjort i 2011. De statlige føringene for jordvern er også betydelig styrket siden 2011.

3. 16/6039-286 Morten Holm, brev datert 13.03.19

Viser til at hoveddelen av eiendommen 26/9 «Saraveien nord», som i gjeldende kommuneplan er avsatt til boligformål, er foreslått endret til LNFR. Innsender har en opsjonsavtale med grunneier av 26/9 om kjøp av den delen av 26/9 som ligger inneklemt mellom 26/420 og 26/421, med tanke på realisering av en enebolig.

Kommentar:

Planadministrasjonen har befart området sammen med Riksantikvaren og fylkeskommunen. Den foreslåtte tomten er skogbevakst, og fungerer som en viktig visuell buffer mellom huset på 26/420. Dette huset og garasjen ligger høyt i terrenget, og ville uten vegetasjonen på naboeiendommen framstått svært eksponert mot verdensarvområdet. Av hensyn til verdensarven kan det derfor ikke anbefales at dette arealet blir en boligtomt.

4. 16/6039-287 Alta boligbygg AS, brev datert 05.03.19

Viser til Svennbakken/Falsen 2-feltet i planforslaget (antakelig menes vestre del av dagen Svennbakken/Fallsen), og presenterer seg som representant for grunneier. Det fremmes ønske om flere boenheter for å gjøre prosjektet mer økonomisk forsvarlig, gjennom å få flere boenheter å dele kostnadene på. Det foreslås at antall boenheter endres fra 10 eneboliger + 10 konsentrert småhus=20 boenheter, til 7 enebolig + 2stk. 4-mannsbolig + 20 konsentrert småhus= 35 boenheter.

Kommentar:

Antall boenheter anbefales ikke endret. Svennbakken/Fallsen 2 er utvidelsesmuligheten nord for det arealet som allerede var satt av i gjeldende kommuneplanens arealdel. Det vil være langt opp og fram før dette arealet skal reguleres til boligformål, og mye kan endre seg både i befolkningssammensetning og boligbehov.

Antall boenheter som er antydnet i kommuneplanens arealdel er et foreløpig anslag på overordnet nivå. I de fleste tilfeller viser det seg gjennom detaljreguleringsarbeidet at antallet kan være større enn anslaget.

5. 16/6039-291 Henry Albin Karlsen m.fl, brev datert 18.03.19

Som grunneiere av 26/9 har de innspill på den foreslåtte endringen. I utgangspunktet ønsker grunneierne at eiendommen i sin helhet fortsatt skal være avsatt til fremtidig boligbygging.

Dersom eiendommen skal endres, er grunneierne uenige i den foreslåtte avgrensningen og antall boenheter som er foreslått. Planforslaget åpner for 5 eneboliger, avgrenset naturlig i terrenget av eksisterende sti gjennom eiendommen. I innspillet sies det et stien ikke går der, og det foreslås som et minimum at det åpnes for totalt 8 eneboligtomter på eiendommen, jf. vedlagt kartskisse. Det henvises til at den offisielle stien til Hjemmelufttoppen går fra det området hvor parkeringsplass er foreslått. Grunneierne signaliserer at de kan være positive til salg av grunn for parkering, dersom det åpnes for de 8 tomtene de foreslår i stedet for de fem som ligger i planforslaget.

Kommentar:

Etter en felles befaring med kulturminnemyndighetene er det vurdert at en liten justering av områdets avgrensning kan la seg gjøre. Arealet lengst mot øst anbefales ikke endret til boligformål, da dette blir liggende på en høyde over verdensarvområdet. Inntil høyden justeres avgrensningen noe, som gir rom for et par ekstra tomter. Disse blir liggende skjermet, og vil ikke i samme grad risikere å være skjemmende.

Selv om den nevnte stien mot Hjemmelufttoppen ikke er den offisielle stien, er det en godt etablert sti. Denne er et gode for alle som bor i området. Det er svært lite sannsynlig at beboere i dette området skal benytte seg av det offisielle startpunktet til Hjemmelufttoppen. Den opprinnelig foreslåtte avgrensningen av området mot sti handlet ikke om at stien er en offisiell sti, men fordi den er et fysisk element i landskapet, som også vil være et gode for beboerne i feltet.

6. 16/6039-293 Svein Ivar Johannesen, brev datert 20.03.19

Innspill angående eiendommen 32/73, øst for hoppbakken på Aronnes.

Deler av eiendommen er i dag avsatt til idrettsformål, mens en del er avsatt til boligformål med en eksisterende enebolig. Grunneier anser det som lite sannsynlig at det i fremtiden vil bli investert i eksisterende anlegg i hoppbakken, og ber om at deres eiendom endres til boligformål i forbindelse med revisjonen.

Kommentar:

Det er allerede avsatt rikelig med areal til å dekke boligbehovet i området den neste planperioden, gjennom Holstbakken Øst, Skogmo og Hoppbakken vest. Det vurderes ikke som nødvendig å avsette flere arealer for boligformål på nåværende tidspunkt.

7. 16/6039-302 Terje Balandin, innspill datert 02.04.19

Innspillet gjelder bestemmelsen om unntak fra plankrav, 1.2.2 b), at tiltak i eksisterende byggeområder kan unntas fra det generelle plankravet dersom det ikke overstiger 400 m² nytt bruksareal (BRA) eller 3 nye boenheter i boligområder.

Innspillet hevder at 400 m² BRA er uheldig med tanke på optimal utnyttelse av tomt (fotavtrykk) i terreng på skråtomter og ev. kjeller, dette da areal som er helt eller delvis under bakkenivå beregnes med fullt BRA. Oppfordrer med dette Alta kommune til å følge nasjonalt eksempel ved beregning av BRA og at dette innbakes i kommuneplanens arealdel. Foreslår at følgende formulering legges til i retningslinje til bestemmelsen:

Målbare plan som har himling lavere enn 1,5 m over terrengets gjennomsnittsnivå rundt bygningen, regnes med i bygningens bruksareal med 50 % av planets bruksareal. Plan som har himling lavere enn 0,5 m over terrengets gjennomsnittsnivå rundt bygningen regnes ikke med i bygningens bruksareal.

Ønsker videre å berømme administrasjonens forslag om å nedgradere behovet for parkeringsplasser til bileilighet i sentrumsnære områder. Gammelt regelverk gjorde at det løntes å bygge små og uhensiktsmessige leiligheter under 60 m² for å komme under parkeringskravet til to ekstra biler for leilighet ved beregning av BRA.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

I forbindelse med kommuneplanens bestemmelse om unntak fra plankrav, anbefales størrelsesbegrensningen for 400 m² BRA videreført uendret. I forbindelse med vurdering av hvor store tiltak som kan tillates uten utarbeidelse av reguleringsplan er det ikke av betydning om arealet ligger over eller under bakkeplan.

Bestemmelsen er heller ikke i seg selv et automatisk fritak fra plankrav, det er et sett kriterier som kan brukes til å vurdere om et tiltak kan tillates uten at det kreves reguleringsplan. Et tiltak kan dermed også kreve reguleringsplan selv om det er mindre enn 400 m² BRA.

8. 16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14

Fortettingsstrategi:

Det er positivt at Alta kommune har som målsetting å fortette boligbebyggelse i Alta. Dette kan gi flere boenheter i sentral-Alta, som igjen er tilrettelagt for økt andel syklister og gående. Det forutsettes da at det prioriteres veiarealer for gående og syklende.

Stadig utvidede boligområder i nærområdene gir økt behov for motorisert ferdsel, som er uønsket. (mindre fysisk aktivitet, forverre lokalmiljø herunder luftkvalitet, mer trafikkerte veier).

Tilrettelegging for og arealer til offentlige møteplasser for befolkningen vil kunne motvirke psykisk uhelse og legge til rette for økt sosialisering og aktiviteter i nærmiljøene.

Boligpolitikken generelt:

Det imøteses at kommuneplanens arealdel tar høyde for større varisajon på boligmarkedet. Spesielt legges det vekt på at prosjekter med flere leiligheter og konsentrert småhusbebyggelse bør gå foran eneboligprosjekter. Dette åpner i større grad opp for at vanskeligstilte får muligheter til å komme inn i et allerede presset boligmarked.

Ved at mange fortettingsprosjekter oppstår i nærheten av sentrum blir tilgangen til enkle transportmidler tilstrekkelig for de fleste (sykkel, kollektivtransport, gange)

Kommentar:

Innspillet tas til orientering

9. 16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19

Bolig: Ved fortetting av boligområder er det viktig å ta vare på grøntområder, snarveger og lekeplasser. Ved nye boligområder bør det legges inn snarveger som kobler seg til eksisterende nett. Dagens trase for lysløypa, fra universitetsområdet mot Sandfallet er en viktig adkomsttrase fra sentrum mot Sandfallet. Området er satt av til bolig, det bør vurderes kost nytte! (Åslia sør)

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Ivaretagelse av grøntområder, snarveger og lekeplasser ved fortetting er ivare tatt i bestemmelsene.

Området avsatt til boligformål i Åslia sør er foreløpig foreslått videreført i kommuneplanens arealdel, da det ligger sentrumsnært og kan være et viktig reserveareal for boliger i fremtiden. Det foreligger ingen umiddelbare planer om å bygge ut området, og det er forslått prioritert til slutt i planperioden i boligbyggeprogrammet. Før dette området reguleres bør fortettingspotensialet i nærområdet utnyttes.

10. 16/6039-381 Alta kommune, avd. for Miljø, park og idrett, innspill datert 12.04.19

Miljø, park og idrett har følgende innspill til planforslaget:

Areal- og transportplanlegging:

Viser til mål om konsentrert by- og tettstedsutvikling i kommunedelplan for klima, energi og miljø, vedtatt i KST 22. mai 2018. «95 % av utbygging skal gjøres ved eksisterende sosial infrastruktur». Denne må tas opp i kommuneplanens arealdel, og vil sette begrensninger for spredt bebyggelse i LNFR-områder.

Stiller seg kritisk til kost/nytte-vurderinger angående Skoddevarre boligfelt. Området er nært et viktig friluftsområde, og langt fra sentrumsnære områder. Rekkefølgekrav knyttet til avlastningsveien burde overholdes.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Mål om konsentrert by- og tettstedsutvikling i kommunedelplan for klima, energi og miljø er innarbeidet i så stor grad som det er mulig.

Skoddevarre boligfelt er viktig for kommunen, for å realisere sårt tiltrengte boliger i kommunal regi på vestsiden av byen. Det skal utarbeides en områderegulering for området, hvor hensyn til friluftstinteresser vil være et viktig tema. I forbindelse med områdereguleringen skal det utarbeides en trafikkutredning som ser på alternative løsninger for å realisere en mindre del av feltet før avlastningsveien kommer.

11. 16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19

Barn og unges representant har følgende merknader til planforslaget:

Bolig:

Ved fortetting av boligområder er det viktig å beholde friområder, snarveger og lekeplasser.

Fra planutvalgets vedtak:

1.23 innspill fra Espen Lampe: det må ikke åpnes for å bygge boliger på eiendommen på areal som

ikke allerede er avsatt til bolig. Adkomst vil i så fall komme i konflikt med skiløyper både fra Kronstad og ved adkomst fra Maridalsveien.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Bevaring av friområder, lekeplasser og snarveger ved fortetting av boligområder er ivaretatt i bestemmelsene.

1.23 innspill fra Espen Lampe: Planutvalgets vedtak innebærer ingen endringer fra gjeldende kommuneplan, siden den delen av eiendommen som ligger naturlig i tilknytning til boligfeltet allerede er avsatt til boligformål.

12. 16/6039-396 Beboere i Killiveien, Lille Rusten og Lærer Rustens vei, innspill datert 12.04.19

Registrerer at det i forslaget til kommuneplanens arealdel er lagt inn et utvidet areal for boliger i enden av Lærer rustens vei (B301). Registrerer at det totale antall boenheter som kan komme i Mikkelgrinda jf. boligpotensialet er 70 boenheter. Slik beboerne forstår dette, skal disse ha adkomst via dagens vegsystem i Killiveien og Lærer Rustens vei.

Beboerne er positive til at Øvre Alta utvikles, og at det kommer nye tomter. Dette er bra for å holde befolkningen ung, for skolen og for idrettslaget. At det åpnes for fortetting i Lærer Rustens vei gjør det enklere å fradele tomter for de som ønsker det.

Noen spørsmål:

1. Hvordan er adkomstløsningen til det nye feltet i enden av Lærer Rustens vei tenkt?

Om adkomsten tenkes løst via eksisterende veinett, ser de det som problematisk mtp. kapasiteten til veien, den standarden vegen har og barnas skolevei. Mener at det ikke er plass til å øke kapasiteten på eksisterende veinett.

Beboerne peker på at de mange nye boligene vil gi en dramatisk økning i trafikk i Mikkelgrinda, og ønsker at adkomsten til feltet etableres allerede i starten av Killiveien, like etter krysset mot E45. Er klar over at det vil komme en detaljregulering for feltet, men ønsker at adkomsten til feltet tenkes på allerede nå, så de slipper å bekymre seg for barnas skolevei samt bekymringer om at grunnverv for vei kommer i konflikt med fremtidige planer om fradelinger.

2. Krysset mot E45 må utbedres før feltet kan etableres.

Dagens kryss mellom E45 og Killiveien er uoversiktlig. Det må legges inn rekkefølgekrav om at krysset må være opparbeidet i henhold til vedtatt reguleringsplan for E45, Områderegulering for Skillemo industriområde (planid 20140004) før feltet kan etableres.

3. Antall og type boliger i det nye feltet ønskes justert.

Ber om at antall boliger i enden av Lærer Rustens vei nedjusteres fra 45 til 15-20 eneboliger. Viser til at gjeldende KPA anslår 10. Mener 45 nye boliger vil gå hardt ut over bolysten til eksisterende beboere. Ber om at det kun etableres eneboliger, ikke konsentrerte småhus. Mener ander typer boliger er i strid med identiteten til området.

Foreslår at konsentrert bebyggelse heller kan etableres i det nye feltet på Lampebakken (B303). Påpeker at boligpotensialet er satt lavt i begge de nye feltene vest for Kautokeinoeieien.

Minner om at Øvre Alta er landbruksområde, og at området avsatt på B301 forpaktes av en bonde som har behov for arealet i videre drift. Håper dette er tatt hensyn til når arealet er blitt avsatt til boligformål.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

1. Adkomst til det nye feltet i enden av Lærer Rustens veg skal løses gjennom detaljreguleringen.
2. Utbedring av krysset mot E45 er regulert i områderegulering for Skillemo. Det legges inn i boligbyggeprogrammet at dette skal være opparbeidet før man kan igangsette regulering av Lærer Rustens vei.
3. Antall boliger i gjeldende KPA er 15 eneboliger, på et areal som er noe mindre enn det som nå er satt av. Det samlede arealet som er satt av er 39 daa. 45 boenheter gir dermed 1,15 boenheter per dekar. Kun 15 av disse er eneboliger. Dvs 30 boenheter løses som konsentrert småhusbebyggelse, med mindre arealbehov (tomtekraft for tomannsbolig 400 m² per boenhet). (Lærer Rustens/Lille Rusten er om lag 33 daa, inkl fortettingspotensialet er her åpnet for 29 boenheter = 0,87 per daa. Kun Eneboliger)

To-mannsbolig eller firemannsbolig avviker ikke vesentlig i størrelse/utforming fra eneboliger. Intensjonen med å åpne for denne type bebyggelse er et mer inkluderende boligmarked også i Øvre Alta. Det er viktig å huske på at ikke alle kan eller vil bo i en enebolig, og det er ikke riktig å stenge disse ute fra muligheten til å etablere seg i sitt nærområde. En viktig del av oppfølgingen av den boligpolitiske planen til Alta kommune er nettopp å sikre variasjon i boligtyper i nye etableringer.

Å tilrettelegge for etablering av andre boligtyper enn eneboliger i Øvre Alta var et konkret innspill fra beboere i Øvre Alta, med tanke på å sikre at det finnes et tilbud i Øvre Alta for de som gjerne vil etablere seg der, men som ikke kan/ønsker å ha en enebolig.

13. 16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19

Følgende konkrete endringer er foreslått:

5. Bestemmelse 2.7.1: «I perioden 2019-2024 skal det gjennomføres områdeplanlegging av det areal som i kommuneplanens arealdel er definert som Prestegårdsjordet.

Fra 2025 er det åpnet for detaljplanlegging og utbygging i henhold til vedtatt områdeplan.»

6. Foreslår at et belte på ca 40 dekar opp mot E6 endres fra sentrumsformål til boligformål, og tas ut av områdeplankravet.

Avslutningsvis vil Alta sentrumsutvikling AS si at de ikke kan se ulempene en områderegulering av Prestegårdsjordet vil ha for noen. De ber derfor politisk ledelse om å initiere en områderegulering 2020-2024 direkte gjennom kommuneplanens arealdel.

Kommentar:

Det anbefales ingen endring knyttet til rekkefølgekravet for prestegårdsjordet. Dette rekkefølgekravet er viktig for å sikre at Alta sentrum får muligheten til å utvikle seg i samsvar med intensjonen i områdeplan for sentrum.

Det anbefales heller ikke på nåværende tidspunkt å endre deler av arealet til boligformål. Per nå er det større behov for å realisere flere boliger på sentrum enn nært sentrum. Hvilke deler av Prestegårdsjordet som skal brukes til boligformål, og antall boliger bør inngå i en helhetlig områdeplan for området.

Når en områderegulering av Prestegårdsjordet kan igangsettes skal styres gjennom boligbyggeprogrammet. Her presiseres det også at før områderegulering kan igangsettes skal kommunen selv gjøre en programmering av området, dvs. en avklaring av hvilke funksjoner området skal ha og i hvilket omfang.

14. 16/6039-413 Elvebakken bygdelaq, innspill datert 12.04.19

Viser til tidligere innsendt innspill, og har kommentar til merknadsbehandlingen.

Boligformål på Øyra (1.17 i merknadsheftet)

Bygdelaqet spilte inn forslag om endring av arealformål for industriområdet på Øyra, til konsentrert boligbebyggelse. I merknadsbehandlingen har planadministrasjonen anbefalt at arealformålet videreføres uendret, da det per nå er større behov for å beholde området som det er enn å tilrettelegge for flere boliger.

Bygdelaqet mener at behovet for næringsarealer dekkes gjennom Skillemo og privat regulering av Alta høyden sør. Spør om Alta kommune virkelig ønsker forurensende virksomhet ved munningen av Alta-elva. Dagens virksomhet genererer mye trafikk, som naboene ikke ønsker. I store deler av verden er det de mest attraktive leiligheter/bygg som ligger ved elver og sjø.

Kommentar:

Vurderingen som ble gjort knyttet til Øyra i merknadsheftet ved førstegangsbehandlingen står ved lag. Det er større behov for å beholde arealet til næringsformål enn å sette det av til boligformål.

Skillemo skal dekke det fremtidige behovet for næringsareal. Det har ikke vært en forutsetning for Skillemo at virksomhetene på Øyra skal flytte dit.

Andre typer utbyggingsformål

Idrettsanlegg

15. 16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19

Alta idrettspark: Det er positivt at Alta IF får anledning til å utvikle idrettsparken slik at idrettslaget kommer i posisjon til å kunne bygge flere idrettsanlegg og nærmiljøanlegg.

Turløyper: Det er positivt at strandpromenade, elvepromenade og turløype langs Sandfallfoten er hensyntatt i planforslaget. På Bruflaten på Kronstad må det settes av tilstrekkelig areal til strandpromenaden så den ikke blir tatt av flom/høy flo.

Byløypa: Det er bra at byløypa har fått sterkere vern (4.4.2 i bestemmelsene). Byløypa fremmer fysisk aktivitet både for transport og som aktivitetsarena. Løypa kan ses som trafiksikkerhetstiltak.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Sikring av strandpromenaden må løses i detaljregulering.

16. 16/6039-338 Alta idrettsråd, innspill datert 10.04.19

Felles innspill fra Bossekop Ungdomslag og Alta idrettsforening:

- Det må sikres tilstrekkelig areal til idrettsaktivitet og frilek i eksisterende og nye boligområder.
- Idretten må sikres arealer og muligheter til videreutvikling av eksisterende anlegg
- Idrettslag som bygger og driver anlegg som er allment tilgjengelige må kunne omdisponere areal avsatt til idrettsformål hvis det er formålstjenlig for å kunne utvikle anlegg til idretts- og aktivitetsformål
- Dersom eksisterende arealer avsatt til idrettsformål skal omdisponeres til andre formål må dette skje i nært samarbeid med idretten og berørte idrettslag

- Dersom kommunale initiativer fører til at eksisterende idrettsanlegg blir berørt må dette kompenseres og skje i nært samarbeid med idretten og berørte idrettslag
- Sandfallet er et attraktivt og mye brukt område for aktivitet og trening av idretten, skoler og befolkningen for øvrig og må sikres for videre bruk som friområde.
- Det må avsettes areal til idrett og aktivitet i langsiktige og fremtidsrettede perspektiver, i områder som Hjemmeluft, Komsa og Skoddevarre, med arealer som er tilstrekkelige for 9-erbaner, skileikanlegg, sykkelcrossbaner og lignende anlegg for organiserte og uorganiserte aktiviteter.
- Skiløyper oppfattes godt ivaretatt, med blant annet underganger/overganger.
- Det bør tilrettelegges for egne løyper for sykkel/fatbike og hundekjøring
- Lag og foreninger som bygger anlegg for allmenn bruk må ikke pålegges store kostnader for offentlig infrastruktur i utbyggingsavtaler eller på andre måter ved bygging av idrettsanlegg, lokale kulturbygg etc. Det må påregnes et offentlig ansvar for tilrettelegging og oppførsel av infrastruktur som veier, gangstier, parkeringsplasser, parkeringsplasser, overvann/drenering, vann og avløp for allment tilgjengelige idrettsanlegg.
- Idrettsrådet støtter Alta IFS planer vedrørende Alta idrettspark.

Kommentar:

a. Ivaretatt i bestemmelsene

b. Ivaretatt

c. Må gjøres en konkret vurdering mot plan i hver enkelt sak.

d. og e. selvfølgelig

f. Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

g. Ivaretas gjennom reguleringsplanarbeidet.

h. Tas til orientering

i. Dette er ikke et kommuneplanspørsmål.

j. Dette spørsmålet må løses gjennom utbyggingsavtaler eller tilsvarende knyttet til det enkelte prosjekt.

k. Innspillet tas til orientering.

17. 16/6039-373 Alta IF, innspill datert 01.04.19

Viser til tidligere innspill fra oktober og kommer med utfyllende informasjon om klubbens planer.

Klubben ønsker å omdisponere områdets sørøstligste del til andre utbyggingsformål, for å kunne skaffe kapital til å utvikle og realisere innholdet i prosjektet om oppgradering av anlegget.

Foreslått plangrep vil ikke innebære omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord. Områdene som ønskes endret er i sin helhet avsatt til trafikkformål eller idrettsformål.

Ved flytting av 132 kV kraftlinje vest for fremtidig fotballstadion (Alta kraftlag gjør dette innen 2 år), kan stadion flyttes om lag 32 m lenger mot vest, og dermed berøre mindre dyrka mark enn reguleringsplanen legger opp til.

Innhold i plan:

Utbyggingsområder:

Innenfor området nærmest Aronnesveien ønskes det etablert kolonialbutikk med tilhørende parkeringsplasser, samt ubetjent bensin/diesel-pumpe.

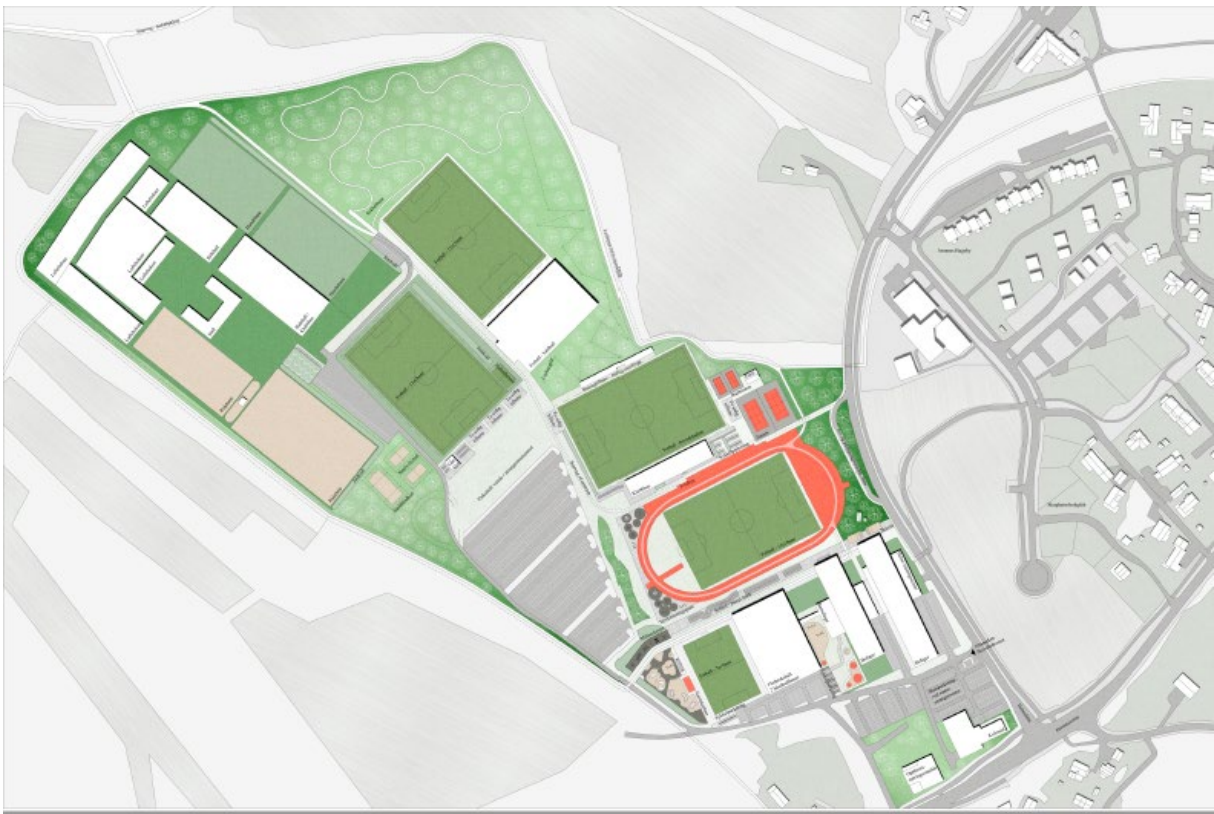
Området nord for kolonialbutikken lønskes endret til kombinert formål mtp. boliger (+/- 50 leiligheter), barnehage, treningscenter, fysioterapi og tilsvarende funksjoner.

Øvrige deler av området beholdes til idrettsformål, med følgende aktuelle anlegg:

- Hovedstadion (fotball), med tilhørende klubbhus og tribuneanlegg

- Håndballhall (dobbel), bygd og driftet av Alta kommune
- Kaldhall (fotball 7-er)
- Kunstgressbaner 11 (fotball), 2 stk
- Helårs aktivitets-/lysløype med tilknytning til byløypa (Sandfallet)
- Flere mindre utendørs idrettsanlegg (tennis, volleyball, basket, styrketreningspark etc.)
- Lekeplasser, gapahuker, trampolinepark, sykkeløyper m.m
- Offentlig gang- og sykkelvei (tilknytning mellom Altaparken og Alta sentrum)
- Ridebaner og dressurområder for hund (etableres i regi av Alta rideklubb)

Selv om Altaparken vil huse klubbens fremtidige idrettsanlegg ønsker de å presisere at de ønsker å utvikle området til en folkepark som skal være tilgjengelig for alle byens innbyggere og at den vil være åpen for både organisert og uorganisert aktivitet som i dag ikke har noe fast tilholdssted i byen. Planen muliggjør også gjennomføring av større arrangementer/aktiviteter som av plass- og logistikkmessige årsaker ikke er mulig å arrangere på Alta sentrum, eksempelvis tivoli, sirkus, scootercross m.m.



Dersom innspillet til fremtidig arealdisponering legges inn i arealdelen, er klubben klar til å igangsette reguleringsarbeid.

Kommentar:

I forslaget som var lagt ut til offentlig ettersyn var det åpnet for at det gjennom en omregulering kan tilrettelegges for flere funksjoner inne på Alta IFS arealer. Blant annet barnehage, kolonialforretning, treningssenter og boliger. På et overordnet nivå er klarsignalet gitt fra kommunens side.

Antall boliger er det ikke tatt stilling til, men planadministrasjonen er skeptisk til at det skal åpnes for så mye som 50 nye boliger her. Både med tanke på den grønne linjen, som følger Aronnesveien og Holstbakkveien, og som hittil har sikret at det ikke skal bygges ut boliger på denne siden. Men også, vel så viktig, med tanke på behovet for boliger. Det kommer snarlig 120 nye boliger i Holstbakken Øst, ytterligere 150 boliger er under regulering på Skogmo øst for Holstbakkveien.

Styringsgruppa er delt i spørsmålet om antall boliger det kan åpnes for innenfor idrettsparkens arealer. I utgangspunktet mener representantene fra plan at det ikke burde åpnes for boliger på denne siden av Holstbakkveien, da det representerer et brudd på den grønne linjen på Aronnes og kan gjøre det vanskeligere å motstå ytterligere utspill om boligbygging på nærliggende eiendommer.

Rådmannen og kommunalleder samfunnsutvikling vurderer det som riktig å åpne for det antall boliger idrettslaget ønsker. Siden Idrettsformål også er en form for utbyggingsformål er avviket fra den grønne linjen mindre enn i omkringliggende områder, som er avsatt til LNFR og omfattet av hensynssone landbruk. Andre idrettslag har fått mulighet til det samme tidligere, ved utvikling av sine områder.

Uenigheten i styringsgruppa er synliggjort i saksfremlegg til fornyet førstegangsbehandling.

18. 16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19

Barn og unges representant har følgende merknader til planforslaget:

Alta idrettspark:

Det er positivt at Alta IF får anledning til å utvikle Alta idrettspark slik at idrettslaget kommer i posisjon for å kunne bygge flere idrettsanlegg og nærmiljøanlegg. Det vil være positivt for barn og unge i nærmiljøet. Det er kort veg fra sentrum til idrettsparken, og snarvei er sikret i plankartet.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

19. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

14. Sette av ny skytebane på Kumyra (Kvenvikmoen). Denne skal på sikt erstatte dagens skytebane på Kvenvikmoen.
15. Stille krav om støymåling ved skytebanen på Kvenvikmoen

Kommentar:

14. Dagens skytebane på Kvenvikmoen er en lovlig etablert virksomhet. Det er p.t ikke aktuelt å flytte virksomheten til Kumyra. Kravene for etablering av skytebaner har endret seg mye siden dagens anlegg ble etablert, og en nyetablering på Kumyra (eller annet sted) vil utløse krav til detaljregulering.

15. Kommunen har hjemmel gjennom T1442 (veileder for støy i arealplanlegging) til å kreve støyutredning fra skytebaneanlegget. Dette kan gjøres uavhengig av kommuneplanens arealdel.

Fritidsboliger (eksisterende felt)

20. 16/6039-312 Bollo hytteforening, innspill datert 04.04.19

- Bollo hytteforening ønsker samordnede bestemmelser for hele hyttefeltet mht. areal, antall bygg osv. I dag er det mange ulike bestemmelser, og det oppleves urettferdig.
- Før det tillates ytterligere hyttebygging/fortetting må ansvaret for vegen ha funnet sin løsning. Det samme gjelder «fri-camping» i området.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Dette er tema som skal belyses gjennom områderegulering for Bollo, og er en av årsakene til det samlede områdeplankravet.

21. 16/6039-340 Leirbotvann hytteforening, innspill datert 10.04.19

Reguleringsplanene for Leirbotvann Hytteområde, både sør og nord, må justeres for å tilfredsstill standardklasse 2 i bestemmelsen 2.6.3.

Det vil være naturlig i forbindelse med kommuneplanens arealdel å tilpasse eksisterende reguleringsplaner for disse hyttefeltene til mer moderne hyttefelt. Standardklasse 2 er i tråd med ønsker som tidligere har vært fremmet av hytteforeningen.

Fortetting av Leirbotvann sør, som beskrevet i dokumentet, vil skape forventning fra nye hyttebyggere om en moderne tilpasning av reguleringsplanen for områder.

Kommentar:

En endring av bestemmelsene i gjeldende reguleringsplaner må gjøres i egne prosesser.

Fortetting av Leirbotvann sør utløser krav til detaljregulering. En måte å unngå forvirring vil være å ta med eksisterende hytter i den nye reguleringsplanen, og lage nye bestemmelser for hyttestørrelser også for de eksisterende hyttene.

22. 16/6039-343 Hanne R. Flåtten, innspill datert 10.04.19

Ønsker at alle hytter ved Leirbotvann Nord og Sør legges inn under kategori 2.

Kommentar:

Standardklassene for hytter i kommuneplanens arealdel er styrende for regulering av nye hyttefelt. For å gjøre disse gjeldende i eksisterende felt kreves en endring av gjeldende reguleringsplaner.

23. 16/6039-349 Helge Arnesen, innspill datert 11.04.19

Leirbotvann hyttefelt bør reguleres til standardklasse 2 for å tilfredsstill dagens krav til moderne hyttefelt.

Kommentar:

Standardklassene for hytter i kommuneplanens arealdel er styrende for regulering av nye hyttefelt. For å gjøre disse gjeldende i eksisterende felt kreves en endring av gjeldende reguleringsplaner.

24. 16/6039-352 Frode Johannes Øverjord, innspill datert 11.04.19

Avsender forstår bestemmelsen i 2.6.2 som at Alta kommune går inn for at alle hyttefeltene i kommunen unntatt Bollo og Laukeng harmoniseres til Standardklasse 2. (Slik at Leirbotvann nord og sør blir klasse 2, med BRA = 125 m² og hytte BRA=90 m².)

Støtter fullt ut denne endringen. Forutsetter da at det etter vedtak av kommuneplan ikke vil være behov for å søke om utarbeidelse av ny reguleringsplan for hvert hyttefelt.

Kommentar:

Standardklassene for hytter i kommuneplanens arealdel er styrende for regulering av nye hyttefelt. For å gjøre disse gjeldende i eksisterende felt kreves en endring av gjeldende reguleringsplaner.

25. 16/6039-421 Leirbotvann hytteforening, innspill datert 14.04.19

Reguleringsplaner for Leirbotvann hytteområde, både sør og nord, må justeres for å tilfredsstill standardklasse 2 i bestemmelse 2.6.3.

Det vil være naturlig i forbindelse med kommunen arealdel å tilpasse eksisterende reguleringsplaner for disse hyttefeltene til mer moderne hyttefelt. Standardklasse 2 er i samsvar med ønsker som tidligere har vært fremlagt av Leirbotvann hytteforening.

Kommentar:

Standardklassene for hytter i kommuneplanens arealdel er styrende for regulering av nye hyttefelt. For å gjøre disse gjeldende i eksisterende felt kreves en endring av gjeldende reguleringsplaner.

Næringsbebyggelse og kombinerte formål

26. 16/6039-306 Arne Holmen, brev datert 02.04.19

Innspill om endring av deler av eiendommen 12/17 til næringsformål i forbindelse med etablert rorbuvirksomhet på eiendommen 12/88. Området ønskes brukt til vinterlagring av båter og flytebrygger. Det vil ikke være behov for å gjøre større inngrep på eiendommen, og det skal ikke tilføres nye masser til området. Forutsetter at eksisterende enkle vei til 12/17 over kommunal eiendom kan benyttes til adkomst.

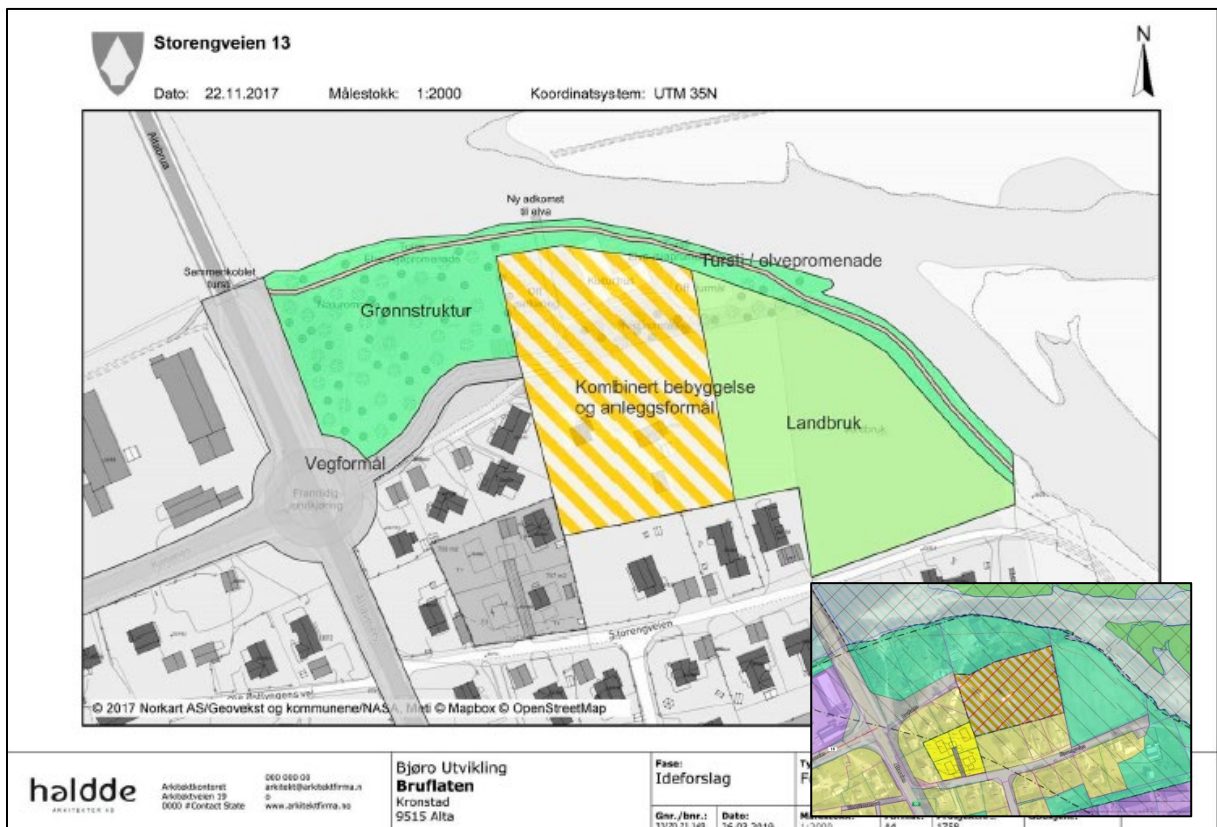
Kommentar:

Innspillet imøtegår i planforslaget. Arealformålet endres ikke, men det er presisert i bestemmelsen for området at arealet kan benyttes til vinterlagring av båter og flytebrygger.

27. 16/6039-319 Haldde arkitekter AS, innspill datert 08.04.19

Tilleggsinnspill til Bruflaten, fra Bjøro Utvikling AS.

Avgrensningen av det kombinerte formålet foreslås endret, ved å legge til noe areal mot nord mens en del av arealet mot øst endres til LNFR. Eksisterende gjenreisningsbolig på eiendommen tenkes beholdt, til sambruk med eventuelt kultur/natur/undervisnings- eller forskningssenter, som ønskes plassert sør for eksisterende kommunalteknisk bygg (som i forslaget tenkes revet).



Kommentar:

Endringen anbefales ikke, planforslaget videreføres som det var til offentlig ettersyn første gang. Styringsgruppen er skeptisk til å åpne for utbygging så nært elveosen som forslaget legger opp til.

Forslaget er også i konflikt med den uavklarte fremtidige koblingen som ligger fra den fjerde armen i fremtidig rundkjøring, i retning Jørginasletta, som skal erstatte dagen avkjørsel via Storengveien.

Ved regulering av tiltaket i innspillet, vil det måtte lages en samlet reguleringsplan for området som også detaljregulerer elvepromenaden. I dette arbeidet er det mulig å gjøre mer konkrete vurderinger om arealbruken i området og plassering av bygg. Hele området ligger lavt i terrenget, og er dermed på elvekanten spesielt utsatt for havnivåstigning og stormflo.

I plankartet er den fremtidige traseen mot Jørginasletta lagt inn, slik at kommunale vegmyndigheter og Statens vegvesen får anledning til å uttale seg om den.

28. 16/6039-325 Amtmannsnes bygdelaag, innspill datert 01.04.19

Bygdelaaget er negative til den foreslåtte etableringen av behandlingsanlegg for kasserte kjøretøy på Amtmannsnes. Bygdelaaget vil framheve følgende momenter som må tas hensyn til:

- a. All trafikk til anlegget går gjennom et boligfelt der det ferdes mange barn og voksne. Det kjøres i dag fort med store kjøretøy fra morgen til kveld, og innimellom natt. Det har vært mange nestenulykker, da disse kjøretøyene ikke overholder vikeplikten. Trafikken ventes å øke både med store og små kjøretøy til og fra anlegget. Selv om hoveddelen av trafikken skjer i arbeidstiden, er skolebarn ofte hjemme før arbeidsdagen er slutt.
- b. Amtmannsnes må få gang- og sykkelsti før man kan vurdere økt næringsaktivitet. Bygdelaaget spør om økt tungtrafikk kan være med på å forringe veien og dens tilstand, mtp. grunnforholdene i området og utfordringene med å få realisert gang- og sykkelvei.
- c. Viser til at Amtmannsnes har et nydelig friområde med idrettsplass, skiløype, bålplasser mm, som kan bli utsatt for helse-/miljøforurensning av aktiviteten ved et bil-demonteringsanlegg. Støy og støv som på lang sikt kan være helseskadelig. De fleste slike virksomheter i landet blir flytte ut av boligområder, og plassert i industriområder.
- d. Viser til nærheten til helleristningsfeltene som er en del av verdensarven i Alta. En utvidelse av Vefas virksomhet på Amtmannsnes vil kunne forringe verdensarvområdet.
- e. Henviser til vedtak om områdefredning på Amtmannsnes, om bergkunsten og miljøet den er en del av.
- f. Frykt for at kasserte kjøretøyer skal hensettes i området også utenom åpningstid, noe som vil være til sjenanse for lokalbefolkning og eventuelle turister som besøker verdensarven.
- g. Ønsker Alta by å møte cruiseturistene med et bilvrakanlegg? Batteri og farlig avfall på avveie kan være til fare for barn og dyr. Fare for at avfall tas med vinden.
- h. Lokalene på Amtmannsnes ble etablert med tanke på sjørettet virksomhet. Behandlingsanlegg for kasserte kjøretøy og mottak og mellomagring av farlig avfall kan neppe kalles slikt. Bygdelaaget ber om at Alta kommune tenker langsiktig og avslår innspillet fra Vefas. En søppelplass i et boligområde er ikke formålstjenlig for andre enn de som driver næringsvirksomhet og tenker økonomi.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Vefas er i ferd med å varsle oppstart av detaljregulering, temaene må vurderes i forbindelse med denne. Etter planadministrasjonens vurdering er utarbeidelse av en ny detaljregulering for området en fordel, da det her kan lages bestemmelser om avbøtende tiltak slik at endret virksomhet på Vefas område kan være en forbedring fra dagens situasjon.

29. 16/6039-326 Albert Vekve, innspill datert 10.04.19

Spør hvorfor innspillet om caravanoppstillingsplass på Storekorsnes ikke er tatt med i planforslaget.

Er glad for endring til fritids- og turistformål på 48/44, men det må komme tydelig frem at vern ikke gjelder 48/44.

Kommentar:

Arealet som var foreslått til caravanoppstilling på Storekorsnes, ligger innenfor en eksisterende detaljregulering der arealet er satt av til parkering for hyttene i området.

Det kommer klart nok fram at vern ikke gjelder 48/44. Men kulturminnene i området må være et tema i forbindelse med regulering av området. Det er dette som er synliggjort i matrisen i planbeskrivelsen.

30. 16/6039-363 Trasti & Trine, innspill datert 11.04.19

Den ønskede utvidelse av Trasti & Trine vil ha om lag 320 m² BRA bygningsmasse, og ligger inntil eksisterende virksomhet. Ønsker ikke krav om detaljregulering, da en reguleringsprosess ikke vil tilføre mer informasjon enn en enkel høring.

Kommentar:

For eksisterende virksomhet var det åpnet for inntil 400 m² BRA og inntil 3 utleieenheter uten krav til regulering. Terskelen for når plankravet utløses er allerede overskredet i eksisterende virksomhet. Enhver utvidelse ut over dette vil i prinsippet utløse plankrav. Det er igangsatt planarbeid for utvidelsen.

31. 16/6039-374 Arne Holmen, innspill datert 11.04.19

Driver Talvik Rorbuer og Sjøhus på eiendommen 12/88 i Talvik, med rorbuoovernatting og båtutleie. I tillegg noe utleie av kai plass. Vet at deler av 12/88 er regulert til næringsformål, men vil forsikre seg om at dette også vil gjelde i den nye kommuneplanens arealdel, og at det vil være tilpassa dagens virksomhet på eiendommen.

Kommentar:

Tas til orientering. Dagens planstatus for eiendommen er videreført i planforslaget.

32. 16/6039-375 Merete H. og Knut O. Bergly, innspill datert 11.04.19, og Hakkstabben og Altnes bygdelag, innspill datert 11.04.19

Merete H. og Knut O. Bergly:

Her en eiendom på Hakkstabben, gnr/bnr 53/9. På eiendommen står deres bolighus, med driftsbygning, et nedlagt fiskemottak og en nedlagt butikk. Bedriften «Hakkstabben handel» har brøyting av FV31 samt båtekspedisjon på Hakkstabben og Altneset. De ser nå at det er behov for endring/utvidelse av virksomheten til også å gjelde reiseliv/friluftsliv. Det kan bli behov for å sette opp småhus/hytter, og ber om at dette tas med i revisjonen av kommuneplanens arealdel.

Hakkstabben og Altneset bygdelag:

Kommentar:

Merete H. og Knut O. Bergly: Innspillet er ivarettatt i gjeldende planforslag. Tiltaket som beskrives kan løses som en næringsetablering innenfor LNFR Spredt, dette er det åpnet for i området.

33. 16/6039-379 Representanter for familier på Amtmannsnes, v/Solveig Johanne Thomassen, Siv Kristin Thomassen m.fl, innspill datert 11.04.19 (samme innspill registrert igjen på 16/6039-382)

1: Ønsker at innspillet fra Vefas Retur AS om å etablere bilvrakmottak m.m på Amtmannsnesveien 101 i sin helhet blir trukket fra planforslaget. Vefas har allerede betydelige arealer avsatt til formålet på Stengelsmoen. Skillemo og Langnes er også tilrettelagt for dette. Å fortsette og etablere industri og anleggsvirksomhet på Amtmannsnes vil være ødeleggende og hemmende for utviklingen av boligområdet og nærmiljøet. Det er med stor undring de ser at innspill fra Vefas Retur ble tatt inn i førstegangsbehandling av planforslaget uten forutgående faglig konsekvensutredning, da det er opplagt at slik virksomhet er best å etablere utenfor byen.

Vefas Retur har sagt at de har behov for kai i forbindelse med utskipping av skrapmetall et par ganger i året, men Amtmannsnes er ikke det eneste kai-alternativet i Alta. Mener Vefas Retur i sitt innspill bagatelliserer trafikkmengden til anlegget, og påpeker at alle deler av bilene som ikke er metall skal fraktes til Stengelsmoen og eventuelt andre sluttmottak.

2: Ønsker at det stilles krav om at alle industri.- og anleggsvirksomhet som er eller er planlagt på Amtmannsnes fases ut, og flyttes fra området. Dette vil gi mye bedre trafikksikkerhetsløsninger gjennom boligområdet.

Viser i denne sammenheng også til fredningsområdet på Amtmannsnes.

3: Ønsker at nåværende industriområde på Amtmannsnes endres til boligformål som profilerer det maritime nærmiljøet i området. Dette vil være forenlig med det etablerte boligområdet, gi et positivt nærmiljø og gi et helhetlig preg til ressursene på Amtmannsnes med helleristningfelt, sjøsamisk bosetting, samisk offerplass, laksefiskeplasser, strandpromenade, småbåthavn og naustområde, som er vårt levende kulturarvmiljø. I kommende plan må Amtmannsnes utvikles med en klar miljøsignatur.

Konklusjon: Omregulering av industriområde på Amtmannsnes til boenheter med maritimt miljø og nærhet til fjorden, fjæra og båtlivet på Amtmannsnes bør legges inn i arealplanen, og Vefas Retur AS sitt innspill bør likeledes tas ut av planen.

Kommentar:

1. *Utfordringer knyttet til endring av virksomheten på Vefas anlegg på Amtmannsnes må utredes og løses gjennom detaljregulering for området.*

2. *Den virksomheten som er etablert på eksisterende nærings/industriområdet foreslås ikke fjernet. Arealer avsatt til fremtidig utvidelse av industriområdet med utfylling i sjø øst for Amtmannsnesveien 101 er forslått tatt ut, av hensyn til det regulerte naustområdet. Arealet som var satt av til industriformål på Innerberget er også foreslått tatt ut.*

3. *Det er på nåværende tidspunkt ikke aktuelt å endre arealformål for Amtmannsnesveien 101 til boligformål. Området er regulert til næringsbebyggelse, og dagens eier driver næringsvirksomhet der. En endring av arealformålet i kommuneplanen vil ikke ha konsekvenser for dagens bruk av området. Både fordi det per i dag er reguleringsplanen for Amtmannsnes som gjelder på denne eiendommen, og fordi en endring av arealformålet kun vil ha betydning for nye tiltak.*

34. 16/6039-394 Vefas IKS, innspill datert 12.04.19

Har registrert at deres innspill vedrørende eiendommen 22/66 på Stengelsmoen ikke er lagt inn i planforslaget, og ber om at kommunen utvider arealet i samsvar med innspillet.



Kommentar:

Innspillet berører pågående regulering av Stengelsmoen nord. Det åpnes ikke for ytterligere utvidelser her i kommuneplanens arealdel.

35. 16/6039-395 Vefas Retur AS, innspill datert 12.04.19

Er tilfreds med at deres innspill angående Amtmannsnesveien 101 er lagt inn i planforslaget. Orienterer om at de har engasjert konsulent for å bistå med utarbeidelse av reguleringsplan.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

36. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

11. Nei til å endre reguleringsplan slik at en kan etablere bilopphøggeri på Amtmannsnes.
12. Ta ut industriområde på Kvenvikneset. Området settes av til boligfelt eller spredt boligbygging.
19. Det bør legges til rette for at Trasti og Trine får utvidet sitt areal.

Kommentar:

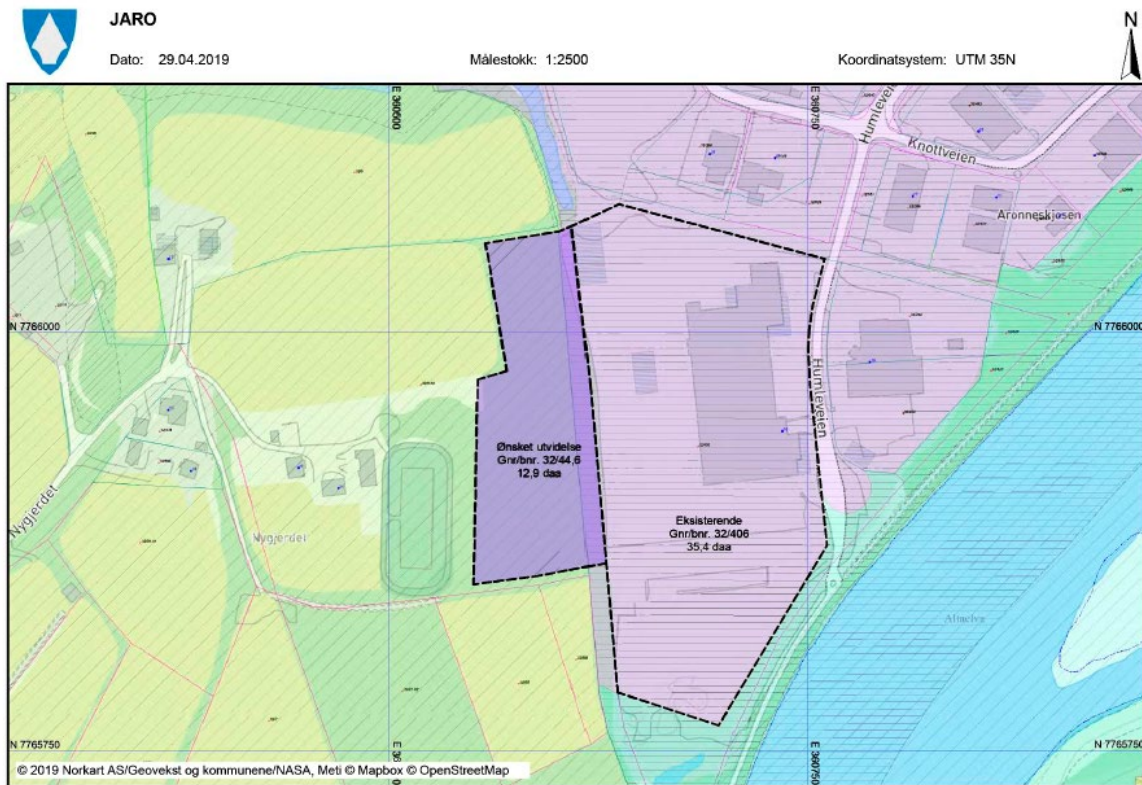
11. Det er avholdt oppstartsmøte for planarbeid for bil-demontering på Amtmannsnes.
12. Kvenviknes er viktig som fremtidig sjøretta næringsområde, videreføres.
19. Dette er ivare tatt i planforslaget. Det er igangsatt planarbeid for utvidelsen.

37. 16/6039-444 Haldde Arkitekter AS, innspill datert 29.04.19

På vegne av JARO AS sender Haldde Arkitekter innspill til offentlig ettersyn av Kommuneplanens arealdel. (oppfølging av møte mellom JARO og Alta kommune 5. april). Innspillet gjelder eiendommen 32/44,6 på Aronnes, som JARO kjøpte i 2018.

For å sikre fortsatt utvikling av bedriften, har fabrikken behov for større lagerareal, og på grunn av begrensninger på alle sider anser de det som mest hensiktsmessig med en utvidelse mot vest.

Forslaget viser hvordan JARO ønsker omdisponert 12,9 dekar av eiendommen til næringsvirksomhet i en forlengelse av dagens industrieiendom. Mellom de to eiendommene ligger en stripe kommunal grunn, regulert til grønnstruktur i reguleringsplan for Aronneskjosen industriområde.



Kommentar:

Området som innspillet gjelder er skogkledd, og ligger innenfor kjerneområde landbruk på Aronnes. En utvidelse som skissert tetter igjen et viktig grønnstrukturbelte mellom industriområdet og tilgrensende landbruksarealer. I dette grøntbeltet går det en kjos til Altaelva som er viktig å opprettholde. Skogområdet fungerer i dag som en skjermende buffer mellom industriområdet og jordene på Nygjerdet. Å tillate en endring til industriformål her krysser en viktig grense og kan føre til at bit for bit av landbruksarealene her tas i bruk til industriformål.

Styringsgruppa er delt i spørsmålet om utvidelse av JARO. Rådmannen og kommunalleder samfunnsutvikling er innstilt på å legge inn endringen i planforslaget. De mener at selv om endringen ikke er uproblematisk med hensyn til kjossystemet og den grønne linjen, er det viktig å tilrettelegge for at bedriften kan fortsette å utvikle seg i dette området. Dersom området tilrettelegges for lagring, er dette et tiltak som kan reverseres.

Uenigheten er synliggjort i saksframlegget til fornyet førstegangsbehandling.

Ny gravlund

38. 16/6039-278 Aronnes skole, brev datert 07.03.19

Aronnes skole ønsker at man skjermer Sandfallet for etablering av ny gravlund. Sandfallet er et viktig turområde for skolen, og brukes også i fagene natur- og miljø og kroppsøving. Det er også et viktig turområde på dag- og kveldstid for hele Altas befolkning. En etablering av gravlund på Sandfallet vil forringe det flotte nærområdet skolen har i dag.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

39. 16/6039-282 Sandfallet ungdomsskole, brev datert 06.03.19

Sandfallet ungdomsskole ønsker at Sandfallet skjermes for etablering av ny gravlund. Sandfallet er et populært turområde på ettermiddags- og kveldstid, og brukes på dagtid av flere nærliggende skoler. Sandfallet skole bruker området aktivt i fagene kroppsøving, mat og helse, natur og miljø og fysisk aktivitet. I tillegg brukes området noen ganger for hele skolen. Sandfallet skole mener en eventuell etablering av gravlund vil forringe det flotte nærområdet vi har i dag.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

40. 16/6039-290 Sissel Thomassen, innspill datert 18.03.19

Protesterer på forslaget om ny gravlund på Sandfallet. Området må bevares til trim/rekreasjon. Synes ikke det passer med gravlund her.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

41. 16/6039-298 Albert Vekve, innspill datert 25.03.19

Sandfallet: Må være fredet for gravlund og all annen byggeaktivitet. Selv om det blir plass til andre aktiviteter, vil kvaliteten på området forringes kraftig. Sandfallet må være forbeholdt fritid, aktiviteter og grøntareal i vår by Alta.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

42. 16/6039-300 Tærje Bucht-Hanssen, innspill datert 30.03.19

Det må være total «kortslutning» ett eller annet sted når det planlegges gravlund på Sandfallet!!! Planlegg heller et krematorium i Altaregionen og opprett en liten minnelund for urnenedleggelse. Da kan det spares mye plass i fremtiden. I dag er nærmeste krematorium i Harstad og det er vel på tide at Finnmark også får sitt.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

43. 16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19

Kommunelegens uttalelse i saken er med utgangspunkt i Lov om folkehelsearbeid og forskrifter innen miljørettet helsevern.

Lokalisering av ny gravlund:

Sandfallet er et svært attraktivt friluftsområde, som må bevares i sin helhet. Sandfallet har en sentral beliggenhet i Alta. Deler av området flatt, som gjør det enkelt å legge til rette for universell utforming slik at hele befolkningen kan bruke området uavhengig av funksjonsnivå. Sandfallet er mye brukt av omkringliggende skoler og barnehager, samt befolkningen generelt. Sandfallet består også av en

morenerygg som er viktig å bevare i geologisk sammenheng. Det er også mye furuskog som er et særpreg for Alta.

Med bakgrunn i de kravene som stilles for etablering av en gravplass, er det kommuneoverlegens vurdering at en etablering av gravlund på Sandfallet vil forringe Sandfallet som friluftsområde. Sandfallet må være en grønn lunge også i fremtiden.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

44. 16/6039-315 Nordlysbyen sykkel, innspill datert 07.04.19

- Nordlysbyen sykkel er en organisert sykkelklubb som benytter seg av det fantastiske stinettet på Sandfallet for sykling gjennom hele året. De arrangerer konkurranser/karuseller og trening for barn, ungdom og voksne på Sandfallet.
- På vinteren prepareres det fatbike-løyper midt på Sandfallet, i skogen for å unngå vind og fokksnø. Trassen brukes også til offroadsykling i barmarksesongen.
- Nordlysbyen sykkel arrangerer terrengsykkelrittet Nordlysriddet på Sandfallet, hvert år i starten på juni. Blant annet fordi Sandfallet er det første området i Alta som tørker opp, og terrenget her ikke er så sårbart så tidlig i sesongen. I tillegg er det fasiliteter på Sandfallet skole som egner seg godt til start/målområde, dusj, kafe, parkering osv.
- Dersom gravlundens plasseres slik som foreslått vil det bli vanskeliggjort å arrangere sykkelritt. Alle løypene som benyttes er berørt på en eller annen måte av gravlundens. (kart)
- For Nordlysbyen sykkel og øvrige syklistere vil det bli et betydelig tap om arealet på Sandfallet benyttes til annet enn fritidsaktiviteter eller anlegg knyttet til aktivitet. Nordlysbyen sykkel vil ikke anbefale at Sandfallet bygges ut på måter som begrenser fysisk aktivitet.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

45. 16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14

Ny gravlund:

Plassering av ny gravlund på Sandfallet støttes ikke. Området er svært hyppig brukt av befolkningen i rekreasjonsøyemed, og omkringliggende skoler benytter området i undervisning og til fysisk aktivitet. Kombinasjonen med gravlund anses som svært uheldig, da de aktivitetene som foregår i området i dag ikke anses som forenlig med et område hvor mennesker skal være begravet.

Som et motforslag foreslås det at man vurderer områder ved Altagård (bygningen). Her er store gressarealer med til dels strenge høyderestriksjoner pga flyplassen. Området anses som svært sentralt og dels tilrettelagt allerede.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

46. 16/6039-327 Albert Vekve, innspill datert 09.04.19

Sandfallet må ikke bli gravlund, dette er et rekreasjonsområde for hele byens befolkning. Sats på krematorium.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

47. 16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19

Nytt gravsted: Verdien av Sandfallet som friluftsområde er stort, for skoler, eldre, bevegelseshemmede, barnefamilier, orienteringsløpere, syklistene, mosjonister, bærplukkere etc. Et nytt gravsted for Alta bør ikke plasseres her. Altagårdsskogen er et bedre alternativ. Skogen her er plantet etter krigen og ikke tynnet ut. Verdien som friluftsområde er mindre enn Sandfallet.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

48. 16/6039-332 Alta kommune, Eldrerådet, innspill datert 09.04.19

Eldrerådet fraråder å etablere gravlund på Sandfallet. Sandfallet er et naturområde som må beholdes som turområde og grønn lunge i byen.

Alternativet med to små gravlunder andre steder enn Sandfallet vil være å foretrekke. Det blir korter avstand fra kirkene til gravplass. Trafikkmessig vil dette alternativet være best da gravfølge ikke har behov for lange avstander langs E6.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

49. 16/6039-344 Norske landskapsarkitekters forening Finnmark, innspill datert 08.04.19

Tanken om å opparbeide gravlunder innenfor tettstedet som samtidig kan fungere som grønne parker er besnærende og god. Dersom dette gjøres slik at det settes av nok plass til gangveger, sittebenker, trær og grønne opplevelser vil det gi et velkomment tilskudd til det bynære friluftslivet.

Tanken om at dette skal være på Sandfallet er ikke like god. Formen på området er ikke en form som egner seg til effektiv drift av en gravlund. Den smale formen gjør det vanskelig å bevare nok vegetasjon til en effektiv klimaskjerm. Gravlunden vil være eksponert både for kalde vinder fra sør og storm og uvær fra nordvest.

Sandfallet er i dag en viktig del av det vi kan kalle det grønne hverdagslandskapet, lett tilgjengelig for alle brukergrupper. Denne bruken vil få trange levekår om det etableres en gravlund på Sandfallet. En gravlund kan fungere som en grønn park hvor friluftslivet inviteres inn, men ikke alle brukerkombinasjoner gir gode møter. Når mye av furuskogen forsvinner vil i tillegg attraktiviteten for brukerne reduseres.

Altagårdsskogen som et alternativ for Alta øst er et bedre alternativ. Furskogen her har en mye lavere kvalitet enn på Sandfallet, den er yngre og er ikke lokal furu. Ved å legge en gravlund her kan området få seg et løft – det kan bli en grønn park som inviterer til spaserturer og opphold, skjermet mot kalde vinder. Furutrærne signaliserer at grunnforholdene vil egne seg til gravlund. Formen på områder gjør det enklere å sikre gangstier for det generelle friluftslivet om det er et ønske.

Vi bør alle slå ring om Sandfallet som en grønn lunge forbeholdt friluftsliv og folkehelse, også for framtiden.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

50. 16/6039-378 Eva S. Thomassen, innspill datert 11.04.19

Ønsker at alternativet med å plassere fremtidig gravlund på Sandfallet tas ut av planforslaget, og at det utredes mer egnede arealer utenfor byen. Mange byer har plassmangel vedrørende kirkegårdene i sentrumsområdene og har derfor etablert nye kirkegårder utenfor byene. Det er vanlig at det opprettes busstransport i forbindelse med behov for skyss ved begravelser. Alta har gode alternativer for slik løsning.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

Det er ikke ønskelig å tilrettelegge for en ny gravlund for Alta by utenfor byen. Dette med tanke på bruken av gravlunden utenom selve gravferden. En mer sentral plassering vil gjøre det enklere for de fleste å besøke gravlunden uten å måtte kjøre.

51. 16/6039-381 Alta kommune, avd. for Miljø, park og idrett, innspill datert 12.04.19

Friluftsområder:

Er kritiske til forslaget om gravlund på Sandfallet. Dette er et svært viktig friluftsområde, jf. kartlegging og verdsetting av friluftsområder.

Gamle gravplasser må gjenbrukes og det må gjennomføres en kartlegging av eierforhold på gamle gravplasser.

Avdelingen har tidligere fått klager på driften av Elvebakken gravlund på grunn av for mye barnåler på området, som gir durt jordsmonn. Det er ikke sikkert innbyggerne er mottakelige for konseptet naturkirkegård.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

52. 16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19

Barn og unges representant har følgende merknader til planforslaget:

Gravplass:

Ny gravplass må ikke plasseres på Sandfallet. For barn og unge er det viktig å ha friluftsområder nært boområder og nær skoler. Sandfallet og Komsa er to meget viktige friluftsområder i sentrums-Alta. Sandfallet er i kartlegging og verdsetting av friluftsområder kategorisert som et svært viktig friluftsområde.

Altagårdsskogen er et bedre alternativ til gravplass. Selv om Altagårdsskogen brukes av nærliggende barnehager er det likevel begrenset bruk i forhold til Sandfallet.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

53. 16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19

Alta sentrumsutvikling mener forslaget om gravlund på C13 ikke er godt, siden området er vått og har begrenset areal. De henviser til en grunnundersøkelse utført i forbindelse med Arenaprojektet i 2012-14, som viser at området er svært godt egnet til utbyggingsformål.

- Foreslår at C13 utgår som alternativ til ny gravlund.

Kommentar:

Kommunen kjenner til utfordringene ved C13. Det vurderes likevel som en hensiktsmessig mulig plassering av en ny gravlund sentralt i Alta, som ligger godt plassert i nærheten av både Alta kirke og Nordlyskatedralen.

54. 16/6039-399 FFO Finnmark, innspill datert 12.04.19

FFO Finnmark ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Sandfallet. Sandfallet er et naturområde som må beholdes som turområde og grønn lunge i byen. Området er oppgradert med sti som er tilgjengelig for alle.

FFO Finnmark anbefaler at man går for alternative med to mindre gravlunder i kort avstand til kirkene.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

55. 16/6039-401 Ansatte ved Komsa Skole, innspill datert 12.04.19

De ansatte ved Komsa skole ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Sandfallet. Området brukes av mange skoler til alle årstider. Trekker spesielt fra at området er viktig for elevene knyttet til Basen.

Det er stor aktivitet på Sandfallet fra morgen til kveld. Et viktig lavterskeltilbud for mange i byen. Det er viktig å bevare området som en grønn lunge i Alta for oss og framtidige generasjoner.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

56. 16/6039-405 Alta Videregående skole, innspill datert 12.04.19

Alta videregående skole ønsker ikke at en ny gravlund legges til Sandfallet.

Viser til at området er svært viktig i undervisningen til alle skolene i Alta. Sandfallet er nærmest som et klasserom å regne. Nærheten til skolen, og områdets unike fauna gjør det mulig å oppfylle flere obligatoriske læreplanmål uten å måtte leie buss, og uten å måtte krysse trafikkert vei.

Dette burde også komme fram i planbeskrivelsen som en konflikt knyttet til Sandfallet som ny gravlund, ikke bare friluftssinteressene.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

57. 16/6039-410 Bjørn Olaf Hågensen, innspill datert 10.04.19

Ønsker ikke at det opparbeides gravlund på Sandfallet. Området er for viktig for Altas befolkning.

Foreslår Prestebakkjordet (Prestegårdsjordet?) som ligger nært Bossekop kirkegård, er stor og ligger i god avstand fra bebyggelsen.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

58. 16/6039-413 Elvebakken bygdelaag, innspill datert 12.04.19

Viser til tidligere innsendt innspill, og har kommentar til merknadsbehandlingen.

Gravlund på Sandfallet

Elvebakken bygdelaag fraråder at ny gravlund plasseres på Sandfallet. Det er ingen kirker i nærheten, det vil generere mye unødvendig trafikk, Sandfallet er skolevei for mange, det er en viktig grønn

lunge i Alta. Området brukes av barnehager, skoler, eldre, mosjonister osv. Et viktig rekreasjonsområde for Altas innbyggere.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

59. 16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19

Sentrumsnær gravlund:

Sandfallet bør ikke avsettes til gravlund. Området er et svært viktig natur- og friluftsområde.

Alternativ 2 med to mindre gravplasser er bedre for grønnstrukturen i Alta, gitt at det må settes av så store arealer for gravlund. Finner videre at potensialet for gjenbruk av eksisterende gravplasser burde vært utredet nærmere, slik at behov et for nye plasser reduseres.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

Fellesrådet og kommunen er i samarbeid i ferd med å utrede gjenbruk av gravplasser. Dette alene har likevel ikke så stort omfang at det løser hele kapasitetsproblemet på lang sikt.

60. 16/6039-417 UiT Norges arktiske universitet, innspill datert 12.04.19

UiT ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Sandfallet. Det er flere av fagmiljøene ved UiT som bruker området aktivt i undervisnings- og forskningsprosjekter. Det er en viktig kvalitet for UiT Alta å ha nærhet til områder hvor det drives undervisning og forskning innen fysisk aktivitet og helse, idrett, friluftsliv og reiseliv. Slik de oppfatter forslaget vil en gravlund stenge for store deler av denne bruken. De er også redde for at når området først er «tatt» til gravlund, vil det åpne for at det blir enklere å få aksept til andre prosjekter som tar i bruk enda større deler av denne oasen i Alta.

Det er også viktig å verne om Sandfallet også ut i fra et folkehelseperspektiv.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

61. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

6. Ikke ha gravlund på Sandfallet, men vurdere Altagårdsskogen som alternativ

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Sandfallet er tatt ut som gravlund.

Råstoffområder

62. 16/6039-295 Rune Herstad Pettersen, brev datert 13.03.19

Viser til planutvalgets positive behandling av dispensasjonssøknaden for eiendom 35/1/153, og ber om at området endres permanent til fritid og/eller caravanoppstilling i kommuneplanens arealdel.

De har et ønske om å utvikle og tilrettelegge sin eiendom for permanente caravanoppstillingsplasser. Viser til at området er ferdig opparbeidet, og har strøm, vann, servicebygg og septik der toaletter fra vogner kan tømmes. Ny veg til området er opparbeidet, og vedlikeholdes årlig for forslagsstillers regning.

I innspillet bes det om at deres eiendom fritas fra kravet om områderegulering for Bollo, siden området allerede har vist seg velegnet for caravanoppstilling. Det er på områdets areal på 15 mål tilstrekkelig plass for minst 50-80 vogner og kanskje flere.

Kommentar:

Dersom det skal tillates mer enn det åpnet for gjennom dispensasjonsbehandlingen, må dette skje gjennom områderegulering for Bollo.

63. 16/6039-303 Eriksen Maskin AS, innspill datert 28.02.19

Forslag til endring i bestemmelser:

1.5.5 Overskuddsmasser

På Holmen deponiområde skal det leveres rene masser. Det gjøres unntak på mellomlagingsområde hvor det er tillatt å ta imot betong og asfalt for knusing og videre bearbeiding til gjenbruk (retningslinjer tilpasset dette).

2.11.2 Tabell råstoffutvinning

Deponier

28. Holmen, midlertidig (rene masser, samt mottak for knusing av betong og asfalt)

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Det er tatt inn formuleringer i bestemmelsene som åpner for at asfaltknusing for gjenbruk kan tillates.

64. 16/6039-323 Bernt Davidsen, innspill datert 08.04.19

Buolamahaugen (innenfor BU023 Detsika) ønskes endret, slik at gamle skiferstuer kan brukes som fritidsbolig. Eventuelt endre formål til kombinert Råstoffutvinning/Annen bebyggelse/Fritidsbebyggelse.

Området vil neppe bli benyttet til skiferdrift og Finnmarkseiendommen er innstilt på å bruke det til annen bebyggelse om planen åpner for det og Skiferlaget går med på det.

Kommentar:

Det anbefales ikke at man på generell basis skal kunne omdisponere skiferstuer til fritidsbolig.

Området videreføres som Råstoffområde i kommuneplansammenheng. Området inngår i samlet områdeplankrav for Bollo.

65. 16/6039-351 Direktoratet for mineralforvaltning, innspill datert 11.04.19

DMF er positive til at råstoffområder er et av hovedtemaene i planen, og at kommunen har satt av områder for både nåværende og fremtidig råstoffutvinning i plankartet.

Minner om muligheten til å legge hensynssoner på mineralressurser i plankartet, for å sikre at ressursene er ivaretatt til neste planperiode. Dette gjelder spesielt ti områder nært andre formål, som f.eks bolig- og fritidsbebyggelse. DMF oppfordret kommune til å bruke denne muligheten.

DMF bemerker at i forbindelse med innsigelse fra Mattilsynet mot Jordfallet massetak skal gjøres en utredning for nytt hoveduttaksområde for sandmasser. Oppfordret til at Norges geologiske undersøkelse (NGU) sin ressursdatabase legges til grunn i dette arbeidet. DMF anbefaler at kommunen sikrer alle aktuelle ressurser som ikke allerede er avsatt til råstoffutvinning med hensynssone for mineralressurser.

DMF minner om at kommunen ifølge NGU har flere forekomster av jern- og basemetaller, karbonatmineraler, Silika, Feltspat og Olivin. DMF anbefaler at kommunen sikrer forekomstene med hensynssone for å sikre at fremtidige generasjoner har mulighet til å utnytte ressursene.

Håndtering av overskuddsmasser: Når det reguleres til en kombinasjon av deponi og uttaksområde er det viktig at resterende kvalitetsmasser blir fullstendig utvunnet før andre masser deponeres over.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Det legges inn hensynssoner for mineralressurser på de områdene som er aktuelle å utrede med tanke på nye uttaksområder for stein og sand.

66. 16/6039-409 Anne Karin Myreng, innspill datert 15.04.19

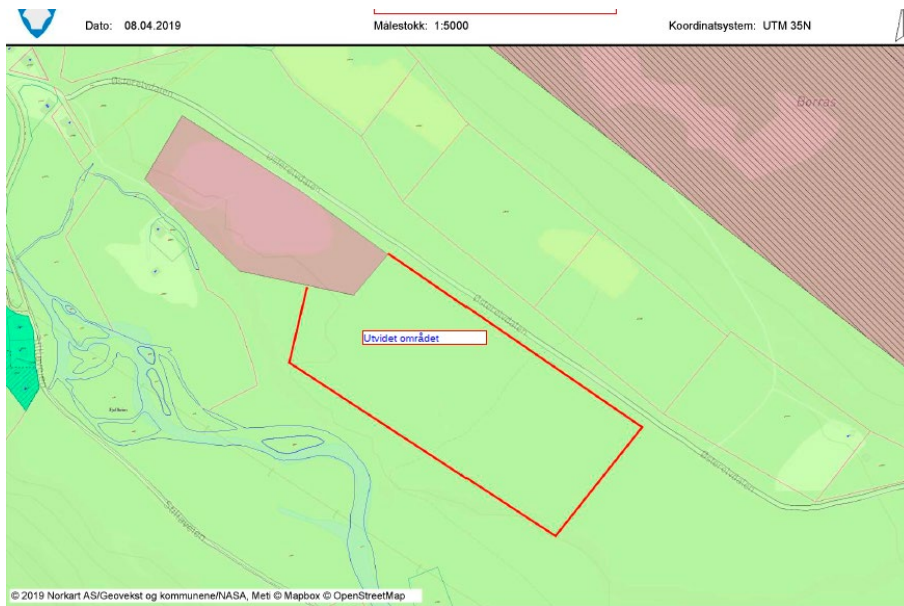
Viser til forslag til caravanoppstilling i Stilla, og opplyser om at hun har en steinbergstue som ligger innenfor dette området. Hun ønsker å kunne beholde hytta og bruke den som fritidsbolig.

Kommentar:

Hytta ligger innenfor arealet som er foreslått avsatt til caravanoppstilling. Muligheten til å hytta som fritidsbolig bør vurderes ved regulering av denne.

67. 16/6039-411 Alta Last, innspill datert 12.04.19

Alta Last har driftsavtale med FeFo for Bjørnstad grustak i Tverrelvdalen. Viser til at dagens uttaksområde nærmer seg slutten, og ønsker at området utvides mot sørøst.



Alta Last er av den oppfatning at det vil være fornuftig å lage en langsiktig plan over området, som viser potensialet etter at driften av massetaket er ferdig. Eksempelvis kan det planeres ut (skråning 1:7) som kan brukes til bolig, industri, jordbruk eller skogbruk. Dette vil være i sydvendt område.

Kommentar:

En endring og utvidelse av uttaksområdet vil endre status på uttaket også. Bjørnstad grustak var definert som Bygdeuttak (nå: mindre uttak), en utvidelse som skissert vil utløse krav til både konsesjon og detaljregulering. Det er ikke ønskelig å øke uttaksvirksomheten i dette området.

68. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

3. Avslutte masseuttak på Jordfallet innen 2030. Nytt masseuttak må finnes og etableres

Kommentar:

Avventer departementets behandling av mattilsynets innsigelse i reguleringsplan for Jordfallet. Det legges til rette for en utredning av alternativt uttaksområde etter vedtak av kommuneplanens arealdel.

Samferdsel og teknisk infrastruktur

69. 16/6039-271 Langfjordbotn jeger- og fiskeforening, brev datert 03.02.19

Langfjordbotn jeger- og fiskeforening ønsker å utvide parkeringsplassen for scooterløypa som starter på Høgda i Langfjordbotn (Løype 2 Langfjord – Flomvannet). Primært ønskes det at Alta kommune står for utvidelsen, men om det ikke finnes budsjett for det, tilbyr de seg å utføre tiltaket selv.

Kommentar:

Kommuneplanen åpner allerede for utvidelse av den aktuelle p-plassen. Opparbeidelse og finansiering må avklares som egen sak, uavhengig av kommuneplanen.

70. 16/6039-305 Foreningen Langfjord samfunnshus, brev datert 02.04.19

Det er behov for to parkeringsplasser i Langfjordbotn. Paringsplassen som er foreslått utvidet er kun for scooterkjørere, ikke for skigåere. Parkeringen ved scooterløypa er for langt unna for skikjørere og andre som ikke kjører scooter.

Det naturlige startområdet for ski- og toppturaktivitet er i Tappeluftveien. Kommunen oppfordres til å tilrettelegge for en egen parkeringsplass for denne gruppen ved Tappeluftveien, etter avkjørselen mot Øksfjord fra E6. Det betyr området ved samfunnshuset og Bygdetunet cafe. Kostnadene til brøyting av disse plassene dekkes i dag av foreningen Langfjord samfunnshus og Parken gård, men plassene fylles opp av bilene til skikjørere og turfolk.

Dersom kommunen vurderer at parkering i Tappeluftveien 16 (eiendom 5/63 og 5/72) ikke bør inn i arealplanen, ber foreningen Langfjord samfunnshus v/Randi Emaus om at kommunen bidrar til å dekke kostnadene for vedlikehold vinterstid.

Kommentar:

Det er areal tilgjengelig i tilknytning til samfunnshuset (OPT formål). Hvorvidt Alta kommune skal bidra i forhold til opparbeidelse og drift av en slik p-plass må avklares som egen sak.

71. 16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19

- Det er positivt at traseer til strandpromenade og elvepromenade framkommer av plankartet, samt nye traseer for gang- og sykkelveier.
- Det er positivt at det er lagt opp til flere parkeringsplasser til utfartsområder. Disse bør være tilgjengelig både sommer og vinter. Det bør i tillegg settes av areal til offentlig parkering i området Stokkedalen-, Biggas- og Sennalandet, spesielt mtp. vinter. I tillegg bør det vurderes noen form for areal til parkering knyttet til utgangspunkt for topptur til Haldde.

Transport:

En del av områdene som planlegges utbygd vil medføre ringvirkninger i form av økt biltrafikk og utfordringer for myke trafikanter. Eks fra Altadalen: utvidelse av Trasti og Trine, utvidelse av Sorrisniva, massetransport til og fra Pæska, transport til og fra avfallsanlegget, utvidelse av hyttefelt i Detsika. Totalt blir dette en stor belastning på eksisterende vegnett, og spesielt bru over Eibyelva.

Bestemmelsene bør derfor si noe om transport. I tillegg vises det til pågående arbeid innen sykkelbyen Alta og Alta kommune som trafikksikker kommune.

Forslag til bestemmelser:

- Alle planforslag skal ta hensyn til tilgjengelighet for gående, syklende og reisende med kollektivtransport, samt virkningene for trafikksikkerhet og framkommelighet på berørt vegnett.
- Korte og trafikksikre gangforbindelser til viktige målepunkt, herunder lokale tjenestetilbud og kollektivholdeplass skal ivaretas i all arealplanlegging.

- Bestemmelser:
Punkt 1.11.2 om rigg og gjennomføringsplan: Det må tydeliggjøres mer om hva som skal inngå i rigg- og gjennomføringsplanen. Det er lagt ved eksempel på bestemmelse og retningslinje fra Trondheim kommune.
- Punkt 7.1.1 drikkevannssoner og nedslagsfelt: I retningslinjene er det henvist til at det er etablert hensynssoner rundt vannuttaket, og at det i hensynssonene er fastsatt restriksjoner mot ulike tiltak og aktiviteter. Det er viktig at det henvises til hvor man finner de aktuelle restriksjonene. Det kan med fordel inngå som et vedlegg til arealplanen. Hensynssonene må også vises i plankartet.
- Annet som ikke fremkommer tydelig nok i bestemmelsene:
 - Forurenset grunn, forslag: Alle tiltak skal planlegges slik at forurensning fra grunnen ikke kan føre til helse- og miljøskade.

Kommentar:

På strekningen mellom Stokkedalen og Sennalandet er det opparbeidet flere parkeringslommer langs E6. Det er etter administrasjonens skjønn ikke nødvendig å angi alle disse i kommuneplankartet. Et unntak er Biggas, der det tidvis er stor utfart og kan være behov for å sette av areal til parkeringsplass. Areal for parkering her er lagt inn i planforslaget.

Det er avsatt areal for fremtidig parkering for Haldde like nord for kirka. Arealet vurderes som tilstrekkelig, emn det forutsetter at det settes av midler til opparbeidelse.

Forslag til bestemmelser:

Innholdet i merknaden er ivaretatt i bestemmelsene som var på høring, men det er gjort en mindre justering i formuleringen av 1.5.1 så dette kommer tydeligere fram.

Punkt 1.11.1 om Rigg og gjennomføringsplan er flyttet til generelle bestemmelser, og det er lagt inn en henvisning til kommunens mal for rigg og gjennomføringsplan, som skal benyttes.

7.1.1 om drikkevannssoner og nedslagsfelt: Hensynssonene som er lagt inn i plankartet er nedslagsfelt for drikkevann. I kommuneplansammenhengen vurderes det som tilstrekkelig at bestemmelsen angir at det kreves godkjenning fra vannverkseier og tilsynsmyndigheter før tillatelse til tiltak kan gis.

72. 16/6039-312 Bollo hytteforening, innspill datert 04.04.19

- Bollo hytteforening ønsker at det settes av et område nord for eks. p-plass i Detsika til ytterligere scooterparasjer. Ønsker også at parkeringskapasiteten utvides i Romsdal, med areal både til parkering og parasjer. [kartutsnitt]

Kommentar:

Detsika: Administrasjonen stiller seg positiv til at det kan etableres flere scooterparasjer i Detsika. Området ved Detsika er befart og området og utvidelse av området er lagt inn i planforslaget. Deler av området bør settes av til utvidelse av eksisterende parkeringsplass. Endelig fordeling av areal mellom de to formlene forutsettes løst i enkeltsaksbehandling.

Romsdal: Det er allerede foreslått en utvidelse av p-plassen her, men terrenget er utfordrende. Det anbefales ikke ytterligere utvidelse av arealet.

73. 16/6039-322 Otto Guts Andersen, innspill datert 07.04.19

Ber om at parkeringsarealet som er foreslått i Storeggiveien, på 48/86 tas ut av planen. Informasjonen i innspill fra Nyvoll bygdelag datert 09.03.17 om at grunneier er positiv til å selge deler av arealet til Alta kommune for tilrettelegging av parkering stemmer ikke.

Arealet har i praksis vært disponert som fellesareal for Gunnheim gård og Storeggiveien 11, og ønskes også videre disponert på samme vis.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Det opprinnelig foreslåtte parkeringsarealet tas ut av planen. Det er lagt inn nytt forslag til parkeringsareal vest for skolen.

74. 16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14

Kollektivtrafikk:

Det påpekes i dokumentet at allerede planlagte kollektivtraseer bør realiseres den neste kommuneplanperioden. Det er en styrke for kollektivsatsningen i Alta at dette vektlegges.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

75. 16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19

Utfartsområder: Det viktig at det settes av areal til parkeringsplasser ved populære friluftsområder for ikke-motorisert ferdsel.

Byløypa: Det er bra at byløypa har fått sterkere vern (4.4.2 i bestemmelsene). Byløypa fremmer fysisk aktivitet både for transport og som aktivitetsarena. Løypa kan ses som trafikksikkerhetstiltak.

Andre tema:

- Snarveier og gang-/sykkelveier er viktige for barn og unge, og fremmer fysisk aktivitet.
- Tilgang til strandområder må ikke bygges ned. Vi må ta vare på de strandsonene vi har igjen i Alta.
- Det er viktig med sykkelparkeringplasser ved skoler, butikker, idrettsanlegg og andre steder barn og unge ferdes. Sykkelparkering må være utformet slik at rammen på sykkelen kan låses fast, og plasseres nærmest mulig inngangsdører. Det fremmer bruk av sykkel og fører til mer fysisk aktivitet.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

76. 16/6039-334 Gunn Heidi og Leif Helge Henriksen, innspill datert 07.04.19

Har i forbindelse med offentlig ettersyn blitt oppmerksom på forslag til parkeringsplass ved Storeggiveien, og at denne er basert på innspill fra Nyvoll bygdelag datert 09.03.17. Arealet har inngått som naturlig fellesareal mellom Storeggiveien 11 og Gunnheim gård.

Parkering så nært deres hustomt, vil medføre forringelse for eiendommen på grunn av økt scootertrafikk over eiendommen, økt støy, støv, innsyn og fjerning av leskog som gir vern mot støy fra eksisterende scooterløype samt vern mot vær og vind for innkjørsel, uteområde og hus.

Med bakgrunn i dette ber de om at foreslått parkeringsplass tas ut av planforslaget.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Det opprinnelig foreslåtte parkeringsarealet tas ut av planen. Det er lagt inn nytt forslag til parkeringsareal vest for skolen.

77. 16/6039-342 Nyvoll bygdela og grendehus, innspill datert 10.04.19

- Ønsker at nedslagsfeltet for vannverket på Nyvoll blir mindre, spesielt i det området der det er hytter per i dag langs veien opp mot Rabben. Reglene er ikke tilpasset i forhold til det utstyret som finnes i dag med tanke på hytte med tett septiktank, infiltrasjonsanlegg osv. Hyttene ligger 700-1100 meter fra vannverket.

Kommentar:

Størrelsen på nedslagsfeltet for vannverket på Nyvoll avgjøres etter annet lovverk, og må eventuelt løses uavhengig av kommuneplanarbeidet.

78. 16/6039-345 Skaialuft vel, innspill datert 10.04.19

Det må være et mål å redusere trafikkbelastningen i Kjeldsbergveien for tungtrafikk til industriområdet. Velforeningen mener at kommuneplanen må utrede et alternativ for uttrekk av trafikk fra industriområdet og voksenopplæringa via Alta båthavn og Malmveien. (Kjeldsbergveien kan da stenges for tungtrafikk). Oppgraderingen av Kjeldsbergveien med fortau er et godt tiltak, men sikrer bare de som skal til skolen. Myke trafikanter som skal videre inn i boligområdet må krysse Kjeldsbergveien. Det er en lite trafiksikker løsning.

Velforeningen har tidligere spilt inn potensialet for å utvikle strandområdet i Skaialuft til å bli Altas bystrand. Det gjenstår fremdeles en bit av dette strandområdet øst for industriområdet. Dessverre ligger overløpsledningen fra avløpspumpe-stasjonen uten overdekning i stranden. Denne bør graves ned og føres enda lenger ut, slik at overløpet ikke kan påvirke fjærområdet. Dette er selvfølgelig et tiltak som ikke ivaretas i arealplanen, men velforeningen er opptatt av at områdets kvalitet som friområde opprettholdes og gjerne utvikles til å kunne brukes i rekreasjonsøyemed i større grad enn i dag.

Kommentar:

Administrasjonen anser at det nyetablerte fortauet gir en god og trafiksikker løsning for gående og syklende, selv om de som skal til boligfeltet må krysse vegen. Innspillet tas ikke til etterretning.

Spørsmålet om strandområdet og overløpsledning for avløpspumpe-stasjonen i Skaialuft bør avklares i forbindelse med igangsatt planarbeid for reiselivsprosjektet i Skaialuft. For øvrig er området videreført i kommuneplanen som friområde.

79. 16/6039-347 Jens C. Andreassen, innspill datert 10.04.19

I følge planforslaget foreligger det planer om økt aktivitet i skiferbruddet i Pæska, hos turistnæringene i Sorrisniva og Trasti og Trine, samt ved utbygging av nye oppstillingsplasser for caravan i Detsika. I tillegg planlegger Alta kommune å etablere nye næringsområder nord for Stengelsmoen og til og med et eventuelt biogassanlegg på det eksisterende anlegget på Stengelsmoen.

Veien gjennom Tangen er allerede strekt overbelastet med tunge kjøretøy i den grad at det er stor fare for ulykker. Strekningen mellom Tangen bru og Trasti og Trine i starten av Gargiaveien inneholder flere stopp for skolebussen og er også hovedåre for myke trafikanter i området.

Tangen bru ble kategorisert som farlig bruk i VGs brugjennomgang i 2018. Brua har bare ett felt, og de som ferdes der til vanlig ser stadig farlige situasjoner på bakgrunn av uoversiktlig og rotete trafikkavvikling. Spesielt knyttet til tungtrafikk. Brua er også i dårlig stand. Trafikkbelastningen må

ikke økes uten at det iverksettes tiltak som gang- og sykkelvei, busslommer, lys langs veien og utvidelse av veien.

Beboerne på Tangen opplever også plager med lukt, fluer og forurensning fra eksisterende avfallsanlegg på Stengelsmoen (blant annet flyveavfall i skogen og fjellet omkring avfallsanlegget). Dette kan man ikke lenger akseptere uten at det iverksettes tiltak.

Det må forutsettes en konsekvensutredning i forkant av regulering på Stengelsmoen som sikrer en forutsigbar fremtid for nærmiljøet og en forsvarlig utvikling av trafikken i området i årene som kommer. Slik situasjonen er nå er den uholdbar.

Kommentar:

I kommunepplansammenheng vurderes det ikke som nødvendig med etablering av ny gang- og sykkelvei på strekningen mellom brua over Eibyelva og Trasti & Trine.

Det er likevel behov for punktutbedringstiltak langs strekningen. Dette er forhold som vurderes nærmere i pågående detaljreguleringsprosesser for Stengelsmoen Nord, utvidelse av Trasti & Trine og E45 mellom Kløfta og Eiby.

80. 16/6039-361 Arne Johanson, innspill datert 11.04.19

Alta kommune har i dag ingen destinasjonsladere på parkeringsplasser i Alta sentrum. Ingen offentlige destinasjonsladestasjoner eller hurtigladestasjoner. Det finnes kun 2 stk såkalte normalladere tilknyttet parkeringsplassene på sentrum utenfor Amfi, men disse er uegnet til moderne el-biler fordi det tar ca 30 t å lade opp en moderne el-bil.

At kommunen som ønsker å fremstå som et handelssenter og som er et studiesenter med det arktiske universitet og videregående skole for Nord-Troms og Finnmark ikke har planer om å utplassere moderne destinasjonsladere på parkeringsplasser i sentrum framstår som merkelig i denne sammenheng.

Kommentar:

Dette er en driftsrelatert problemstilling som kan og bør løses uavhengig av kommunepplanen. Det er ikke nødvendig å sette av særskilt areal for å løse dette.

81. 16/6039-375 Hakkstabben og Altnes bygdelag, innspill datert 11.04.19

Hakkstabben og Altneset bygdelag:

- Parkering v/fergeleie i Alta. Fri parkering. Det er begrenset bilkapasitet på båten som trafikkerer området. Det er urimelig at bilen blir stående i Alta på ubestemt tid om det innføres betal-parkering. Det må i såfall ordnes med parkeringskort.
- Når parkeringsplassen på Storekorsnes utvides må det settes opp belysning.
- Alta kommune ønsker å redusere privatbilismen. Dette må også gjelde i distriktet. Bygdelaget ønsker ikke flere biler på strekningen Hakkstabben-Altneset enn nødvendig. For å klare dette er det viktig å opprettholde anløp av rutebåt på Hakkstabben i fremtiden. Da vil de som i dag reiser over Hakkstabben kai slippe å ta med seg bil Dette reduserer også behovet for plass på ferge. Anløpet er også nødvendig for å få større gods, søppelcontainer, drivstoff etc. til stedet. Det er ikke mulig å få gods på land på Altneset.
- Det er fortsatt behov for regulering av Havnbukt i Store Kufjord. Det er mange som har etablert fortøyninger i området. Kan virke kaotisk med mange enkeltfortøyninger, flytebrygger og andre anlegg. Bygda har behov for båthavn/marina.
- Altneset fergeleie: behov for oppmerket parkering og toalettanlegg. Er kjent med at det vil komme venterom/skur og plakatering om Seiland Nasjonalpark.

- Belysning fra Altneset kai til Havnbukt: renovert lysanlegg har for få punkter. Siste beboer mot Havnbukt har ikke lys fra kaia og hjem. Det er behov for lyspunkter til Havnbukt og nede i havna.
- Hakkstabben kai: her er det «anlagt» privat parkering, både korttids og langtids.

Kommentar:

Punktene i innspillet er i hovedsak driftsrelaterte, og kan ikke løses gjennom kommuneplanen. Drift av parkeringsplassen ved fergeleiet i Alta styres av Alta havn. Båtrutene til Hakkstabben styres av fylket.

Sjøområdet i Havnbukt er allerede satt av til småbåtanlegg. Opparbeidelse av slike anlegg kan avklares som egen sak, uavhengig av kommuneplanen.

82. 16/6039-381 Alta kommune, avd. for Miljø, park og idrett, innspill datert 12.04.19

Ladeklare bygg:

Forslag til tillegg til bestemmelser:

*For store boligbygg og omsorgsboliger/sykehjem/institusjon skal minst 50% av bilparkeringsplassene ha lademulighet for ladbare biler (f.eks. el-bil). Det skal være mulig å tilrettelegge samtlige parkeringsplasser for lading på et senere tidspunkt, dvs. tilstrekkelig OV (overdrive voltage) og elektrisk kapasitet inn i bygget (min. 3,6 kW * antall plasser). Parkeringsplasser for ladbare biler er inkludert i normtallene.*

For næring og offentlig tjenesteyting der bilparkering er beregnet til hovedsaklige eller langtidsbesøk (kontor, industri og lager, undervisning, hotell/overnatting), skal minst 50% av bilparkeringsplassene ha lademulighet for ladbare biler. For øvrige arealbrukskategorier skal minst 20% av bilparkeringsplassene ha lademulighet.

Målsettingen gjelder boligbygging og omfatter ikke industriområder.

Øvrig arealbruk:

Industriområdet i Talvik havn: kan området i større grad settes av til havneformål, ev. med park og inngjerding av området? Det er ikke ideell bruk per dags dato.

Parkeringsplass på Statsnetts riggområde ved rv 45 under Gampvannslia er uteglemt i kartgrunnlaget.

Kommentar:

Innspill om bestemmelse for ladeklare bygg er viktig med tanke på å oppfylle kommunens mål i kommunedelplan for klima, energi og miljø. Intensjonen i forslaget til bestemmelse er god, men kravet vurderes å være for strengt p.t., og anbefales ikke lagt inn i planforslaget. Temaet er viktig å ta opp i forbindelse med nye planprosesser, selv om det ikke stills krav i bestemmelsene.

Industriområdet i Talvik havn: Området er satt av til kombinert formål, som inkluderer park og småbåthavn og tilrettelegging i tilknytning til dette. Det kan tilrettelegges gjennom enkeltsaksbehandling, da det ikke er lagt plankrav på området.

Parkeringsplass Gampvannslia: er nå lagt inn i plankartet.

83. 16/6039-397 Klaus Brundtland, innspill datert 12.04.19

Det må settes av areal til gang og sykkelvei langs Killiveien. Vi må sikre trygg skolevei i fremtiden.

Kommentar:

Det er lagt inn areal for fortau langs Killiveien i reguleringsplan for Skillemo (kryss mot E45) og reguleringsplan for Killiveien boligområde. Ved økt boligbygging i området, i samsvar emd kommuneplanforlaget er realisering av dette et viktig rekkefølgekrav.

84. 16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19

Alta Sentrumsutvikling AS eier området avsatt til fremtidig sentrumsområde på Prestegårdsjordet. De har motforestillinger mot at man skal avvente områderegulering av Prestegårdsjordet til potensialet i dagens sentrum er utnyttet. Mener at utvikling av Prestegårdsjordet et viktig for vekst og utvikling av Alta. De er også uenige i planens premiss om at realisering av ny E6 mellom Alta sentrum og Hjemmeluft er en forutsetning for å kunne ta i bruk området, og mener snarere at jo lenger tid det tar å få realisert veien, jo viktigere vil det bli å utvikle Prestegårdsjordet.

Foreslår at det legges en kulvert under dagens E6 for en gang- og sykkelforbindelse mellom Midtbakken og Bossekop skole.

Kommentar:

Opprinnelig rekkefølgekrav for utbygging av Prestegårdsjordet er absolutt tidligste anbefalte oppstart. Administrasjonen kan ikke anbefale oppstart av planarbeid på et tidligere tidspunkt. Det ligger et områdeplankrav for området, som også forutsetter at kommunen gjør en jobb med programmering av området før regulering igangsettes. Områderegulering er kommunens verktøy, og selv om selve reguleringsarbeidet kan overlates til private er det etter presisert i lovkommentaren at det også da er kommunen som er ansvarlig for rammer, innhold og framdrift i planprosessen.

En kulvert under dagens E6 for gang- og sykkelforbindelse mellom Midtbakken og Bossekop skole er ikke mulig å avklare i kommuneplanprosess. Tiltaket kan vurderes i forbindelse med tilgrensende reguleringsplanarbeider.

85. 16/6039-407 Grete Karlsen Opgård, innspill datert 12.04.19

Henviser til at innspill innsendt november 2017 ikke var med i merknadsbehandlingen til planforslaget, og sender innspillet på nytt.

Ønsker at det skal tilrettelegges for å legge ut privat flytebrygge og offentlig flytebrygge i regi av Alta havn i Havnebukt.

Ønsker at det tilrettelegges bedre for parkering der Zirkonveien slutter, og at stien ned til fjæra blir gjort framkommelig slik at man lettere kan frakte ting opp. Det er viktig med belysning i området.

Hamnebukt er forsøplet i dag. Ødelagte båter, plastsøppel (bl.a fra oppdrett) og game fortøyninger som ikke er i bruk. Ønsker at det blir foretatt en opprydning i området.

Kommentar:

Området i Hamnebukt er i gjeldende plan satt av til havneformål/småbåthavn. Dette er videreført i planforslaget. Eventuell utbygging av området må avklares med Alta havn.

86. 16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19

MDG Alta gir honnør for et gjennomarbeidet og generelt godt utredet planforslag. Det er gledelig å registrere at planforslaget tar positive retningssteg for miljø og samfunn på områder som;

- reviderte parkeringsbestemmelser med krav om sykkel-p (bør økes til 2 per leilighet)
- Nye gang- og sykkelveier for økt trafiksikkerhet og miljøvennlig transport.

MDG vil peke på følgende forbedringspotensiale i planen:

Avlastningsvei:

MDG Alta er motstander av avlastningsveien slik den er regulert og planlagt videre østover med motorveilignende standard. Er ikke egnet til å redusere biltrafikken i Alta, og vil snarere føre til økning (med de negative konsekvenser det vil ha for folkehelsen i influensområdet). Veien legger i tillegg beslag på uforholdsmessig mye matjord.

I kommuneplanen bør det tas initiativ til oppheving av gjeldende reguleringsplan for vestre parsell, samt at kommunen inviterer vegvesenet m.fl. til et utredningsarbeid med sikte på å lage en transportplan for Alta med mål om nullvekst i personbilbruken og til fremme for folkehelsen i byen og matjord for fremtidige generasjoner.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Det anbefales ikke å ta initiativ til oppheving av detaljregulering for vestre parsell av avlastningsveien i dette planarbeidet. Avlastningsveien ligger som en grunnforutsetning for mye av arealdisponeringen i kommuneplanens arealdel fra 2011, og endringer av disse forutsetningene kan ha store konsekvenser for hele planforslaget. Administrasjonen er positive til et eventuelt samarbeid knyttet til utarbeidelse av en bystrategi.

87. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

12. Det er viktig at kommunalt boligfelt på Kreta sør blir utbygd. Her må det endres på krav slik at en kan få bygd ut feltet.
22. Forslaget om blågrønne strukturer på Aronnes bør tas inn. Det å grave opp kjosene og åpne vannveiene er et viktig tiltak.

Kommentar:

12. Kostnadene for opparbeidelse av nødvendig teknisk infrastruktur for Kreta sør er beregnet til 14 MNOK i 2017. Investeringskostnadene per tomt er dermed så høy, at formannskapet for å redusere kommunens økonomiske risiko ved etableringen av feltet vedtok at det skal være inngått avtale på 70% av tomtene før opparbeidelse igangsettes. Da har kommunen sikkerhet for at feltet faktisk bygges ut før det gjøres store investeringer til opparbeidelse av feltet.

22. Det ligger i gjeldende plan en hensynssone på kjosystemet på Aronnes. Denne er videreført i planforslaget. Forslaget om blågrønne strukturer på Aronnes for øvrig krever mer utredning, og det ble gjort vedtak i planutvalget om at dette utredningsarbeidet skal igangsettes etter vedtak av kommuneplanens arealdel.

88. 16/6039-419 Mattilsynet, innspill datert 12.04.19

Trygt drikkevann er en forutsetning for flere av satsningsområdene i Alta vil. Mattilsynet hadde forventet at dette kom tydeligere fram i planforslaget. Både ved å formulere en egen målsetning om dette, og ved å henvise til ev. hovedplan vann. I planbeskrivelsen står det ingen ting om at hovedvannverket eller sikringssonen finnes i Øvre Alta og skal tas hensyn til.

Dersom det skulle være behov for etablering av nye vannverk, som ikke framkommer av arealplanen, må det likevel etableres nye hensynssoner. Ser at det ikke framkommer av kartet at det er planer om et nytt vannverk i Rafsbotn, til tross for at caravanoppstillingsplassen er tegnet inn og vi vet at dagens vannverk ikke kan øke kapasiteten.

Raipas:

Poenget med hensynssonene rundt vannuttakene er å kunne beskytte vannkildene mot forurensning i nedslagsfeltet. I Raipas er et område avsatt både til sikringssone nedslagsfelt for drikkevann for Alta by vannverk, og som råstoffområde. Mattilsynet mener dette er to samfunnsinteresser som ikke kan kombineres. Generelt mener Mattilsynet at Alta kommune må velge om området skal benyttes til drikkevannskilde eller til masseuttak, og deretter må man jobbe for å finne en erstatning til det man velger bort. Mattilsynet mener at i et samfunnsnytteperspektiv veier hensynet til grunnvannskilden tyngre enn hensynet til utnytting av grusressursen.

Mattilsynet har fremmet innsigelse til reguleringsplan for Jordfallet massetak, da den ikke sørger for tilstrekkelig vern av drikkevannskilden i Englandsskogen og at den er i strid med de politiske føringene i Nasjonale mål – vann og helse. Saken er oversendt departementet, men ikke avgjort enda.

Finner det ikke formålstjenlig å fremme en ny innsigelse på samme området, men fastholder den som allerede foreligger.

Kommentar:

Det er lagt in hensynssoner for nedslagsfelt drikkevann i plankartet. Planbeskrivelsen for Øvre Alta er oppdatert, slik at hovedvannkilden er omtalt også her.

Planforslaget for øvrig er samkjørt med hovedplan for vann, og det er henvist til denne i bestemmelsene knyttet til teknisk infrastruktur.

Det er ikke planlagt nytt vannverk i Rafsbotn, og det er derfor heller ikke lagt inn areal for det i plankartet. Caravanoppstillingsplassen vurderes i utgangspunktet ikke utløse et stort vannbehov, da caravanplassene i hovedsak ikke skal kobles til vann. Det gjelder en egen reguleringsplan for området, og eventuelt vannbehov ut over det som dekkes av det kommunale vannverket må løses i privat regi.

Raipas: Alta kommune avventer resultatet av innsigelsesbehandlingen i departementet før planstatus for Jordfallet eventuelt endres. Det er samtidig lagt inn hensynssone for mineralressurser på alternative uttaksområder som skal utredes nærmere etter kommuneplanen er vedtatt.

89. 16/6039-423 Kviby bygdeutvalg, innspill datert 12.04.19

Hytter/trafikkforhold

Viser til fremtidig potensiale for fritidsbebyggelse ved Arnebyvann, Skavikbukta og Kobbevik, samt spredt bebyggelse i området Laukvika-Djupvika. Til sammen 51 nye fritidsboliger på strekningen mellom Arnebyvann og Tømmernes. Kviby bygdeutvalg mener dette er en stor overetablering, og vil gå imot forslaget. Slik hyttebygging vil bidra til å redusere bokvaliteten for de fastboende i området og ødelegge områdets særpreg.

Antall hytter vil gi stor trafikkvekst, og parkeringsbehov for hyttene er ikke avklart. Hyttebygging som foreslås vil klart gå ut over trafiksikkerhet. Djupvikveien lider allerede av manglende vedlikehold, og vil ikke tåle den økte trafikkbelastningen. Eksisterende parkeringer er ikke dimensjonert for de nye hyttene. Allerede i dag forekommer det parkering på og langs vei som er direkte trafikkfarlig. Det har også hendt at brøytebilen ikke har kunnet brøyte, på grunn av parkerte biler.

Kommentar:

Innspillet imøtekommes ikke. Det er ikke lagt inn noen økning i antall hytter i planforslaget ut over

det som ligger i gjeldende kommuneplan. Parkering for de ulike feltene forutsettes løst gjennom de enkelte sakene.

90. 16/6039-431 Toften Velforening, innspill datert 12.04.19

Fastholder sine opprinnelige innspill til planarbeidet.

Har i tillegg følgende innspill:

- Det må tilrettelegges med busstopp ved innkjøringen til E6 fra Isnestofen. Slik det er i dag stopper Tromsbussen kun ved Fornes, som i praksis betyr at de ikke kan benytte bussen.
- Det er viktig å tilrettelegge for syklistene. Ber om at det tilrettelegges for at syklistene kan sykle utenfor tunneler der det er mulig. F.eks. merke der den gamle E6 går mellom Alta og Storsandnes.
- Forventer at kommunen sørger for opprydding på Finnes etter samisk utsalgssted.
- Vil be kommunen om å beholde vegbredden som eksisterer i dag når de overtar veien ved Isnestofen. Forventer at veien oppgraderes, da den i dag er nedkjørt. Vil minne om at det er en værhard vegstrekning, og flere utkjøringer fra husstander må ordnes da det er en utfordring med at rørene fryser om vinteren. Minst tre punkter med vann/isdannelse.
- En viktig sak for Toften velforening er at det tilrettelegges for de som ønsker å bosette seg der. Sett fra deres side synes det enklere å få til hyttebygg enn boliger. Ønsker tilbakemelding på hva som ligger til grunn for vurdering av skredfare. Hvilken type skred er det? Hvorfor er det mer fare på oversiden av E6 enn nedsiden? Hvorfor er det mer leirfare på Heimstein enn lengre ut eller inn på Isnestofen? Bor vi trygt?
- Synes det er greit med hyttebygg, men vil at det skal være likhet for alle.
- Ønsker at eksisterende scooterløype knyttes opp mot Talvik scooterløype.

Kommentar:

- Busstopp ved innkjøring til E6 fra Isnestofen bør avklares som enkeltsak/forenklet planendring. Saken må fremmes av Statens vegvesen.
- Ansvar for tilrettelegging for å kunne sykle utenom tunneler der det er mulig ligger hos Statens vegvesen.
- Opprydding på Finnes etter utsalgsstedet blir fulgt opp av Alta kommune v/miljø, park og idrett.
- Vegstandard på vegen ved Isnestofen følges opp i forbindelse med nedklassifisering av veien til kommunal veg.
- Angitt skredfare i kart er basert på faresonekart utarbeidet av NVE. Det er også gjennomført omfattende geoteknisk kartlegging i forbindelse med E6 vest-prosjektet. Informasjon om dette kan fås ved henvendelse.
- Scooterløyper er ikke et kommuneplantema.

91. 16/6039-440 Alta Brann og redningskorps, innspill datert 17.04.19

Alta brann og redningskorps har erfart at det er behov for landingsplasser for helikopter i forbindelse med trafikkulykker på strekningen sør for Eiby og fram til kommunegrensa i Kautokeino.

Utfordringene er knyttet blant annet til at det vokser skog tett på veg, og dermed blir vanskelig for redningshelikopter å lande.

Et dokument med koordinatfestede punkter er lagt ved innspillet i ESA.

Kommentar:

Administrasjonen støtter forslaget om å etablere landingsplasser for helikopter langs den aktuelle vegstrekningen. Det forutsettes at etableringer løses som enkeltsaker (dispensasjoner) når men er blitt enige om endelige lokaliseringer. Alternativt kan lokaliseringer av slike lommer også spilles inn i forbindelse med regulering av E45 mellom Kløfta og Eiby.

Grønnstruktur

92. 16/6039-304 Rut Olsen, innspill datert 03.04.19

Alta har fått et stort hundemiljø, og i store deler av året er det båndtvang. Det er mange hundeeiere i Alta som ønsker en hundepark hvor hunder kan være fri og leke sammen og sosialisere seg. Hundehold er folkehelse. Det vil ikke være store kostnader knyttet til tiltaket. Det trengs et inngjerdet område, noen benker og hundebokser.

Formålet med hundeparken eller et friområde er å gi hundene mosjon og gleden av å løpe fritt under tilsyn av eier, spesielt i perioder med båndtvang.

Kommentar:

En hundepark krever ikke eget arealformål i kommuneplanens arealdel. Mulig tiltak i plan for offentlige uterom eller plan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv? Kan etableres i områder avsatt til grønnstruktur.

93. 16/6039-345 Skaialuft vel, innspill datert 10.04.19

Registrerer at tidligere innspill fra Skaialuft vel med forslag om endring av arealformål til lekeplass på eiendom 27/50 ikke er foreslått lagt inn i planen. Skaialuft er et boligområde med økende etablering av barnefamilier, det er et generasjonsskifte på gang. Det er ingen lekeplasser i nærområdet, nærmeste ligger på Midtbakken og i Bakkeveien. Etter velforeningens oppfatning finnes det ikke mange andre alternativer for lekeplass enn på 27/50. Det kan være et alternativ å avsette et areal til lekeplass innenfor friområdet øst for industriområdet, på eiendommen 27/51. Ulempen med dette er nærheten til sjø. Adkomst til lekeområdet kan være via friområdets forbindelse til Skaialuftveien.

Velforeningen har tidligere spilt inn potensialet for å utvikle strandområdet i Skaialuft til å bli Altas bystrand. Det gjenstår fremdeles en bit av dette strandområdet øst for industriområdet. Dessverre ligger overløpsledningen fra avløpspumpe-stasjonen uten overdekning i stranden. Denne bør graves ned og føres enda lenger ut, slik at overløpet ikke kan påvirke fjærområdet. Dette er selvfølgelig et tiltak som ikke ivaretas i arealplanen, men velforeningen er opptatt av at områdets kvalitet som friområde opprettholdes og gjerne utvikles til å kunne brukes i rekreasjonsøyemed i større grad enn i dag.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Lekeplass i Skaialuft må ses i sammenheng med regulering av fremtidig boligfelt.

94. 16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19

Barn og unges representant har følgende merknader til planforslaget:

Turløyper:

Positivt at strandpromenade, elvepromenade og ny turløype langs Sandfallfoten er hensyntatt i planforslaget. Viktig at arealet settes av slik at det er mulig å lage slike turstier i framtiden. Turløype langs Sandfallfoten kan fungere som snarvei fra Aronnes til fremtidig hall ved Elvebakken skole.

Det er viktig at Byløypa ivaretas på en så sterk måte at ikke utbygginger kommer i konflikt med bruken av byløypa.

Lekeplasser:

Lekeplasser og grønne områder for barn må ikke omdisponeres til andre formål. Dersom det er nødvendig må det skaffes fullverdige erstatningsarealer i rimelig nærhet.

Tilgang til lekeplasser og grønne områder må ikke stenges. Et eksempel er tilgang til fjære i Skaialuft. Dette er ivaretatt i planforslaget.

Det er ikke bra at Skaialuft mangler gode områder for lekeplass.

Det er viktig at arealer avsatt til lekeplass ikke omreguleres selv om lekeapparater tas bort. Behov kan endres, og ved generasjonsskifter i boligområder kan det bli behov for å istandsette lekeplass igjen.

Kommentar:

Innspillet er ivaretatt i planforslaget.

Lekeplass i Skaialuft må ses i sammenheng med regulering av fremtidig boligfelt.

95. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

4. Sette av område til hundepark i arealplanen, f.eks på Altagård, eller på Aronnes.
22. Forslaget om blågrønne strukturer på Aronnes bør tas inn. Det å grave opp kjosene og åpne vannveiene er et viktig tiltak.

Kommentar:

4. Hundepark krever ikke eget arealformål i KPA, det er et driftstiltak. Se også kommentar på nr. 92.

22. Blågrønne strukturer på Aronnes krever utredning, og ressurser til dette. Det er derfor anbefalt å igangsette en egen prosess for dette i etterkant av kommuneplanvedtaket. Dette har planutvalget allerede vedtatt, og vil bli fulgt opp i arbeidet med kommunal planstrategi.

LNFR (inkl. spredt boligbygging)

96. 16/6039-267 Tor Emaus, brev datert 04.02.19 (også 16/6039-348)

Innspill angående eiendommen 6/13, 6/36 og 6/57 i Langfjordbotn.

Eiendommene ligger innenfor område avsatt til «Spredt boligbebyggelse», og innsender ønsker at dette endres til «spredt bolig- og fritidsbebyggelse». Det vises til at det allerede er fradelt fire tomter fra de nevnte eiendommene, som benyttes til fritidsboliger.

Kommentar:

Dersom innspillet tas til følge, endrer dette forutsetningene for området i Langfjordbotn. Intensjonen med at området er avsatt til spredt boligbebyggelse er at det skal finnes muligheter for de som ønsker å bosette seg i området. Det er ikke kommunens intensjon å tilrettelegge for økt antall fritidsboliger i sentrum av Langfjordbotn. Det er også kommunens oppfatning fra folkemøter og øvrige innspill gjennom hele kommuneplanprosessen at det er tilrettelegging for boliger som ønskes i Langfjordbotn.

97. 16/6039-268 Hildegunn D. Thomassen, brev datert 06.02.19

Viser til at hennes innspill om å bygge en bolig på sin eiendom 38/105 ikke er tatt til følge i planen, mens flere eiendommer ti Tverrelvdalen fikk positiv behandling i planutvalget 30.01.2019. Mener dette er forskjellsbehandling, og ber om at hennes ønske om å bygge en bolig på eiendommen 38/100 blir tatt til følge i den videre behandlingen av kommuneplanens arealdel.

Hun ønsker å bo på eiendommen og dyrke jordbær og grønnsaker, i tillegg til dagens rundballeproduksjon på eiendommen.

Kommentar:

Eiendommen ligger innenfor kjerneområde landbruk, og ligger utenom arealer med boligbygging. Å sette av eiendommen til spredt bebyggelse med tanke på oppføring av én bolig er ikke hensiktsmessig. Administrasjonen har forståelse for at vedtakene om enkelteierdommer i Tverrelvdalen oppleves som forskjellsbehandling. Dette kan likevel ikke benyttes som begrunnelse for å endre denne eiendommen. De eiendommene som ble satt av etter planutvalgets behandling er i revidert planforslag foreslått tatt ut på bakgrunn av innsigelser fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark og Statens Vegvesen.

98. 16/6039-269 Tore Haldorsen, brev datert 05.02.19

Viser til planutvalgets behandling av kommuneplanens arealdel 30.01.2019, hvor hans innspill fra 13.11.18 om boliger på 38/169 ble tatt opp. Det er protokollført at innspillet ikke ble votert over, og innsender ber om at innspillet blir med i planforslaget på lik linje med de punktene som ble votert over.

Kommentar:

Administrasjonen har forståelse for at vedtakene om enkelteierdommer i Tverrelvdalen oppleves som forskjellsbehandling. Dette kan likevel ikke benyttes som begrunnelse for å endre denne eiendommen. De eiendommene som ble satt av etter planutvalgets behandling er i revidert planforslag foreslått tatt ut på bakgrunn av innsigelser fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark og Statens Vegvesen.

Det er viktig at man tar hensyn til viktige sammenhengende natur- og landbruksarealer og ikke perforerer og stykker opp disse.

99. 16/6039-277 Marianne Aas, brev datert 05.03.2019

Ber om at det åpnes for å skille ut to nye tomter på deres eiendom 35/52 i Tverrelvdalen.

Kommentar:

Deler av eiendommen inngår i arealer for spredt boligbebyggelse. Øvrige deler av eiendommen er avsatt til LNFR og ligger i hensynssone for landbruk. Det anbefales ikke at det tilrettelegges for fradelinger ut over det som allerede inngår i plan.

100. 16/6039-279 Anne Karin Myreng, brev datert 05.03.19

Viser til protokollen fra møte i Planutvalget 30.01.19, hvor innspill fra Otto Erik Aas om to tomter på hennes eiendom 38/62 Borraveien ikke ble votert over. Da innspillet heller ikke ble behandlet i nest møte 27.02.19, ber hun om at forslaget tas til behandling i planutvalget i lik linje med de andre forslagene fra Otto Erik Aas.

Kommentar:

Administrasjonen har forståelse for at vedtakene om enkelteiendommer i Tverrelvdalen oppleves som forskjellsbehandling. Dette kan likevel ikke benyttes som begrunnelse for å endre denne eiendommen. De eiendommene som ble satt av etter planutvalgets behandling er i revidert planforslag foreslått tatt ut på bakgrunn av innsigelser fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark og Statens Vegvesen.

Det er viktig at man tar hensyn til viktige sammenhengende natur- og landbruksarealer og ikke perforerer og stykker opp disse.

101. 16/6039-285 Hildegunn D. Thomassen, brev datert 11.03.19

Innspillet gjelder eiendommen 38/105 på Nerskogen, som også ble spilt inn undervarslingsfasen.

I innspillet henvises det til at det i planutvalgets behandling av planforslaget den 30.01.2019 skjedde en urimelig forskjellsbehandling, da flere enkelteiendommer i Tverrelvdalen ble tatt opp og votert over, og dermed lagt inn i planen, mens andre ikke har fått samme behandling.

Hun ber igjen om at det i kommuneplanens arealdel gis tillatelse til oppføring av én bolig på hennes eiendom 38/105, for å kunne bo og utnytte eiendommen på en bærekraftig måte, og dyrke jordbær og grønnsaker i tillegg til den rundballeproduksjonen som skjer på eiendommen i dag.

Kommentar:

Se kommentar på innspill 97.

102. 16/6039-288 Anne Karin Myreng, brev datert 05.03.19

Henviser til tidligere innspill angående del av 38/302, som var spilt inn for endring til boligformål med 8 tomter. Viser til at området ligger utenfor kvikkleireområdet, og er lett tilgjengelig med veg langs området, vann og avløp inntil området og strøm og fiber langs området. Ber om at området vurderes på nytt, med tanke på Kvitberget boligfelt og muligheten for flere boliger i samme område.

Kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. De arealene som er satt av til feltutbygging i Tverrelvdalen er tilstrekkelig for å dekke behovet i planperioden. Det er viktig at man tar hensyn til sammenhengende natur- og landbruksområder og ikke stykker opp disse ytterligere.

103. 16/6039-294 Anne Karin Jungård, brev datert 17.03.19

Ber om at eiendommen 25/7 på Simanes blir avsatt til boligformål. Viser til at eiendommen tidligere har vært godkjent til formålet, og at kommunestyret i 1978 vedtok å disponere området øst for Simanesvegen til framtidig boligfelt. Henviser også til innspill fra Kvenvik bygdelaag i november 2016, hvor det ønskes flere boligtomter i området.

Kommentar:

Boligområdet på Simanes ble tatt ut i revisjonen av arealdelen 2001. Det ble tatt ut av planen fordi man vurderte adkomst, langt unna skole, dårlig trafikale forhold, ikke g/s-veg og lite søknader om boligbygging i området. Alle nevnte punkter er til stede også i dag. Det finnes arealer til boligformål på Simanes, både i form av felt og spredt boligbebyggelse. Det vurderes som tilstrekkelig til å dekke behovet i planperioden.

104. 16/6039-307 Ing. Vidar Nilsen AS, brev datert 03.04.19

Ber om at Talvikbukta 104 (eiendom 11/98) endres til boligformål.

Eiendommen er bebygd med en bolig og grenser til foreslått område for boligbebyggelse på Jansnes. Det er regulert avkjørsel direkte fra eiendommen til E6.

Kommentar:

Eiendommen ligger i tilknytning til Jansnes som er foreslått avsatt til boligformål. Endringen anbefales lagt inn i plan.

105. 16/6039-314 Tore Haldorsen, innspill datert 07.04.19

Ut i fra uttalelser fra kommunens ledelse på møtet 20. mars på Saga skole, ber vi om barmarks befaring av området som er foreslått til boligbygging på 38/169, 38/176 og 38/210.

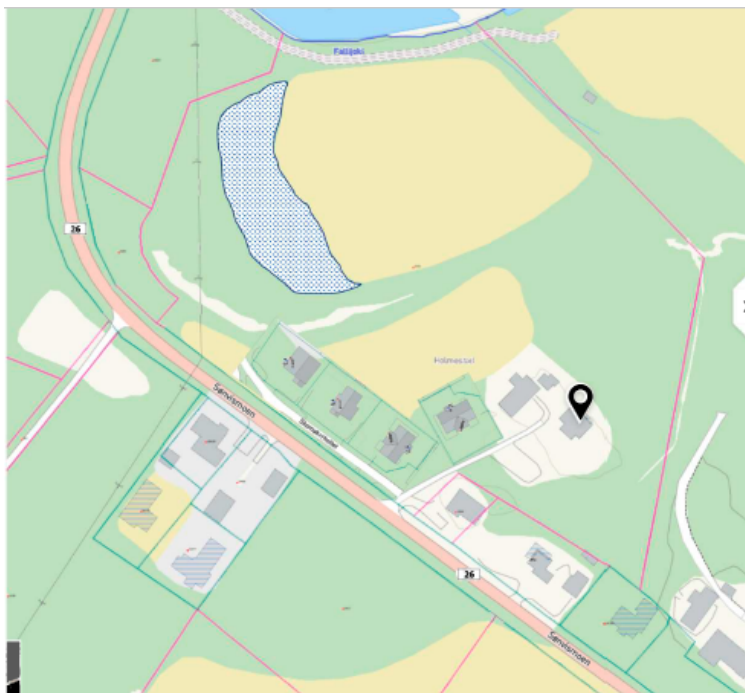
Viser for øvrig til brev av 05.02.19 angående at det ikke ble votert over Otto Erik Aas sitt forslag som gjelder Stillaveien 55.

Kommentar:

Det er viktig at man tar hensyn til viktige sammenhengende natur- og landbruksarealer og ikke perforerer og stykker opp disse. Administrasjonen anbefaler ikke ytterligere tilrettelegging for spredt boligbygging i Tverrelvdalen.

106. 16/6039-317 Arnfinn Holst-Olsen, innspill datert 07.04.19

Mener det vil være fornuftig å omregulere en del av jordbruksarealet på sin eiendom (35/55, Sønvismoen 23). Har sendt inn to alternativer. Alt. 1, med fire tomter á 1000 m², eller alt. 2 med tre tomter á 1500 m². Mener selv alternativ 1 er å foretrekke.



Alt 1.

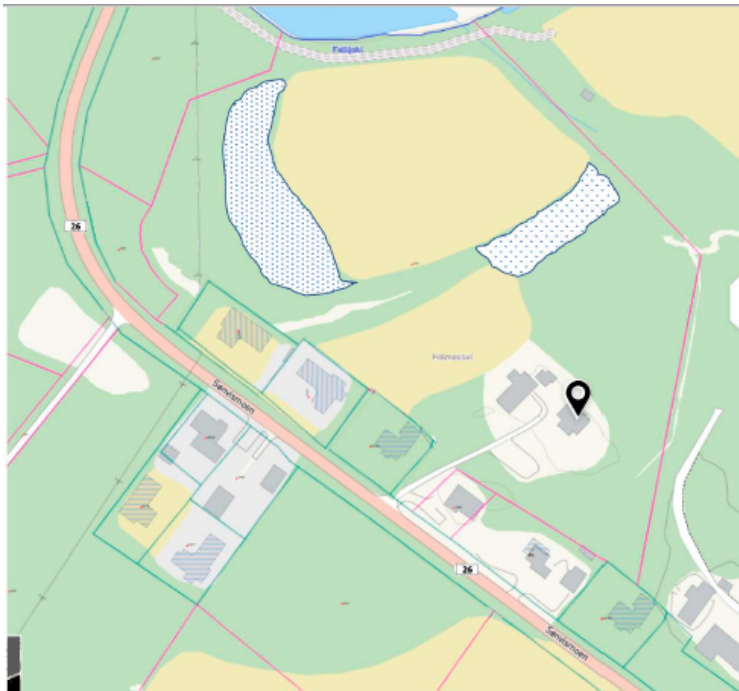
I dette eksemplet har jeg satt inn fire tomter som alle er bortimot 1000m² hver. (Skomakerholtet 3,5, og nr 7 er brukt som eksempler. Nr 7 er satt inn to ganger). Markøren viser til vår bolig.

For å unngå avkjøringer fra hver bolig til FV26 har jeg tegnet inn en vei slik at alle boenhetene kan benytte felles utkjøring til fylkesveien. Fra boligen nærmest fjøset tenkes en vei rett mot eksisterende priv vei.

For å «ta igjen» tilsvarende areal som vi ønsker benyttet til boligformål, foreslår vi at det skogbevokste (skraverete) området i tilknytning til det ene jordet nydyrkes.

Dette forslaget til etablering av nye boliger kommer mest sannsynlig ikke i konflikt med eksisterende høyspentlinje som krysser vestre del av vår eiendom.

Det er forsøkt å gjengi proporsjonene så riktig som mulig.



Alt 2.

I dette eksemplet har jeg satt inn tre tomter som alle er omkring 1500m² hver. (Sønvismoen 24, 26 og 29 er brukt som eksempler). Markøren viser til vår bolig.

Dersom det er mulig kan hver eiendom ha utkjøring direkte til FV26.

Alternativt foreslås det å anlegge en vei som går parallelt med hovedveien og får felles utkjøring med oss (Nr.23 og 25).

For å «ta igjen» areal som vi ønsker benyttet til boligformål, foreslår vi at det skogbevokste (skraverete) området på til sammen 4500m² i tilknytning til begge jordene, nydyrkes.

Dette forslaget til etablering av nye boliger kommer nærmere eksisterende høyspentlinje som krysser vestre del av vår eiendom.

Det er forsøkt å gjengi proporsjonene så riktig som mulig.

Begrunner forslaget med at det allerede er brukt betydelige offentlige midler til etablering av vann og kloakk som ligger i umiddelbar nærhet, det er nylig gitt tillatelse til to tomter på motsatt side av Fv26. Det er også gitt tillatelse til en tomt med tomtegrense til deres eiendom. Tiltaket vil være med å øke bolyst i Tverrelvdalen som bygd, og tomtene vil ha nærhet til idrettsanlegg og barnehage.

Kommentar:

Det anbefales ikke å tilrettelegge for mer boligbygging på eiendommen enn det som var lagt inn til første gangs offentlig ettersyn i 2019.

107. 16/6039-318 Trond Arvid Larsen, innspill datert 08.04.19

Reagerer på at eiendommene 48/5,6 og 7 ikke er en del av arealet som er avsatt til spredt boligbygging på Nyvoll, og finner det uakseptabelt at denne er utelatt fra området.

Ber om at LS806 på Nyvoll utvides til også å omfatte 48/5,6,og 7.



Kommentar:

Arealet avsatt til spredt bebyggelse på Nyvoll ble vurdert i forbindelse med første gangs offentlig ettersyn. Det ble konkludert med at dagens arrondering av området er tilstrekkelig til å dekke behovet. Eiendommene nevnt i innspillet, som ikke havner innenfor avgrensningen er ifølge AR5 kartene fulldyrka jord, og jamfør bestemmelsene for spredt bebyggelse vil det dermed ikke la seg gjøre å fradele tomter for bebyggelse på disse eiendommene. Endringen anbefales ikke.

108. 16/6039-321 Olav Nilsen, innspill datert 08.04.19

Innspillet er en klage på at opprinnelig innspill ikke er tatt til følge i planforslaget.

De viser til at deler av eiendommen allerede er åpnet for spredt bebyggelse, og ønsker en utvidelse av dette med åpning for inntil 6 tomter, eller i hvert fall minst 3 innenfor deres eiendom.

Det argumenteres med at det ikke er økonomisk forsvarlig å drive jordbruk på denne delen av eiendommen, samt at annen bebyggelse i området ligger nærmere Tverrelva enn de foreslåtte tomtene. Ønsker at kommunen befarer området.

Kommentar:

Det anbefales ikke å tilrettelegge for mer boligbygging på eiendommen enn det som var lagt inn til første gangs offentlig ettersyn i 2019.

109. 16/6039-328 Martin Westmark, innspill datert 09.04.19

Ønsker at eiendommen 12/102 endres til boligformål, som i opprinnelig innspill. Synes avslaget på endringen er vanskelig å forstå, da eiendommen grenser til boliger på alle sider.

Viser også til behovet for boligtomter i Talvik. Mangel på tomter over tid i området bremser veksten i Talvik.

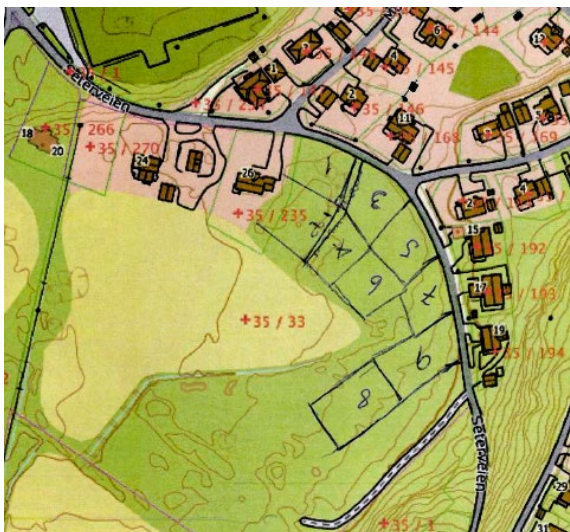
Kommentar:

Eiendommen grenser til boliger på alle sider, men ingen av boligene ligger på arealer avsatt til boligformål. Endringen ikke anbefalt fordi kommuneplanen ikke er et egnet verktøy for behandling av enkelttomter.

Ressebakken boligfelt er under regulering, og vil komme til behandling i løpet av året.

110. 16/6039-331 Toril S. Suhr, innspill datert 10.04.19

Ønsker å få fradele 9 tomter på egen eiendom, 35/33. Området som ønskes fradelt er ikke dyrket, og heller ikke lett dyrkbart. Gangbar avstand til barnehage og skole, og idrettsanlegg.



Kommentar:

Innspillet slik det foreligger er ikke spredt boligbebyggelse, men har karakter av feltutbygging. Dette vil kreve detaljregulering. Det er allerede satt av tilstrekkelig areal til boligbygging i Tverrelvdalen til å dekke behovet i planperioden. Det er heller ikke ønskelig å øke boligbebyggelsen så tett på landbruksarealer, selv om det allerede er stor andel boliger i området.

Arealene sør for Sæterveien inngår i kjerneområde landbruk i Tverrelvdalen, mens boligområdet nord for Sæterveien ligger utenfor kjerneområdet.

111. 16/6039-333 Trond Emil Kristoffersen, innspill datert 04.04.19

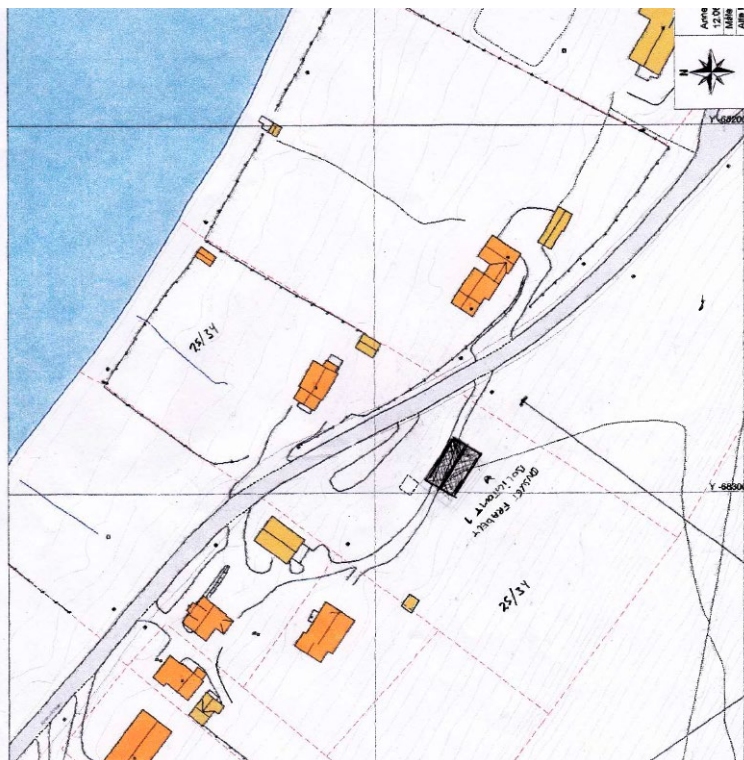
Viser til vedtak om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel 06.10.2016 for eiendommen 43/149. Dispensasjonen medfører at hele eiendommen 43/149 avsatt til LNFR kan benyttes til fritidsbebyggelse. Ber om at dette hensyntas i revisjonen.

Kommentar:

At det er gitt dispensasjon fra plan for bruksendring av et bygg på en eiendom gir anledning for å fravike plan for det enkelte tiltaket. Det er ikke en automatikk i at dette skal føre til at eiendommens planstatus skal endres. Det anbefales at eiendommen ikke endres til fritidsformål. I følge dispensasjonsvedtaket er dispensasjonen gitt for å endre anvendelsen av eksisterende bebyggelse, ikke for å kunne tilføre ny bebyggelse. Kommuneplanens bestemmelser om tiltak på eksisterende, godkjent bebyggelse i LNFR-områder vil være dekkende for eiendommen.

112. 16/6039-335 Anne Therese og Trond Nilsen, innspill datert 09.04.19

Ønsker at det åpnes for fradeling av to tomter på eiendommen 25/34. Eiendommen har ikke vært utsatt for utvasking og utsabil grunn. Ligger i et allerede bebygget område. Vil ikke være til hinder for et eventuelt framtidig industrianlegg på Simanes. Forslag til plassering av hus 1 tegnet inn på kart.



Kommentar:

Endringen kan ikke anbefales, jf. kommentar til første gangs offentlig ettersyn.

113. 16/6039-336 Johnny Asle Berg, innspill datert 10.04.19

Nå som E6 er lagt i tunnel og ikke lenger går forbi, ønskes det at det åpnes for fradeling av én hyttetomt på eiendommen 10/22 vest for gamle E6.

Kommentar:

Endringen anbefales ikke. Når det gjelder enkeltfradelinger, kan dispensasjonsbehandling være et mer hensiktsmessig verktøy enn behandling av enkelttomter i kommuneplanens arealdel.

114. 16/6039-342 Nyvoll bygdelag og grendehus, innspill datert 10.04.19

- Ønsker å endre eiendommen 48/119 fra skolebygg til næringsstomt. Har ønske om å endre deler av Nyvoll grendehus til næringsbygg. Ønsker også et møte med Alta kommune og Nyvoll grendehus AL og Nyvoll bygdelag for å avklare hvem som eier hva.
- Ønsker å utvide spredt boligbebyggelse og fritidsbebyggelse til å gjelde helt inn i sandbukta der veien slutter på Nyvoll.

Kommentar:

-Innspillet tas til orientering. Endring av formål for skolebygget anbefales ikke, da det ikke er nærmere beskrevet hvilken type næring det skal drives. Støyende næring, lagerområde, maskinoppstilling etc. anbefales ikke. Avhengig av typer næringsvirksomhet kan det være muligheter også innenfor gjeldende arealformål.

- utvidelse av spredt bebyggelse anbefales ikke, jf. kommentar til nr. 107.

115. 16/6039-346 Sønvisen Eiendom ANS, innspill datert 11.04.19

Har laget en grovkisse over hvordan de kan tenke seg eiendommen 35/59, Sønvismoen 76, opparbeidet med boligtomter.



Kommentar:

Endringen anbefales ikke. Den sørlige delen av eiendommen, hvor tomtene 4-7 er plassert er avsatt til

grønnstruktur, og anbefales videreført som det. For den delen av eiendommen som er avsatt til boligbebyggelse, vil kommuneplanens bestemmelser om boligbebyggelse være gjeldende. Her kan det finnes muligheter for noen grad av fradeling/fortetting.

116. 16/6039-353 Sigrid Leinan Knutsen, innspill dater 10.04.19

Innspill om at en del av eiendommen 26/52, Øverbygdveien 39 foreslås omdisponert til boligformål.

Arealet er bart berg, med lite vegetasjon og ikke egnet til landbruksformål. Gir fortetting av området uten å bygge ned dyrka mark. Ligger ved eksisterende boliger som gir praktiske fordeler for tilknytning til vei, vann og strøm.



Kommentar:

Endringen anbefales ikke. Selv om det innspilte arealet ligger på berg, er plasseringen utsatt i forhold til landbruksvirksomheten i området. Det er allerede avsatt betydelige arealer for boligbygging i omkringliggende områder, som vil dekke boligbehovet i hele planperioden.

117. 16/6039-354 Mariam og Ole Magnus Rapp, innspill datert 09.04.19

Visert til sitt innspill av 17.11.17. Spiller inn forslaget på nytt.

Innspill av 17.11.17 gjelder 10-15 fritidsboliger med mulighet for kolonihager på eiendommen 6/40 i Langfjordbotn, begrunnet med økonomiske hensyn på grunn av store vedlikeholdskostnader og behov for modernisering av Altafjord Camping (naboeiendommen).

Gjør oppmerksom på at det i punkt 5.56 i merknadsbehandlingen er referert spredt fritidsbebyggelse, mens de har bedt om 10-15 hytter. (kommentar: 5.56 er det første innspillet, de sendte to. Det andre innspillet gjelder 10-15 hytter)

Er takknemlig for planutvalgets vedtak om spredt fritidsbebyggelse, men ønsker antall økt til 15 enheter. Vil anføre at «konsentrert» fritidsbebyggelse er en fordel for reindriften.

Viser til vedlegg 12 der det er anført 5 fritidsboliger på 6/20. Det er også deres eiendom, men ikke den som ble spilt inn. Er positiv til dette, forutsatt at det også er gitt på 6/40.

Kommentar:

Rapp sendte to innspill til kommuneplanens arealdel. Ett om spredt fritidsbebyggelse, og ett om fritidsbebyggelse med 10-15 enheter. Planutvalget har valgt å anbefale det første. Da plandokumentene ble utformet har det skjedd en feil, som har ført til at feil gårds og bruksnummer er anført i vedlegg 12 og i plankart, det riktige skal være 6/40 –noe som også står i planutvalgets vedtak og i planbeskrivelsen.

Fylkesmannen kom med innsigelse på den plasseringen som lå inne i plankartet, av hensyn til jordvern. I revidert forslag ligger det inne fem enheter til spredt bebyggelse, tegnet inn på riktig eiendom, og avgrenset mot vest av høyspentledning. Dette området ligger mellom campingplassen og et annet område avsatt til spredt bebyggelse, og vil dermed ikke på samme måte stykke opp sammenhengende jordbruksareal.

118. 16/6039-355 Mariam og Ole Magnus Rapp, innspill datert 09.04.19

Viser til innspill datert 17.11.17 om å få endret hele eiendommen 49/45 i Korsfjorden til fritidsbebyggelse for å styrke økonomien, jf. store vedlikeholdsutgifter på et kulturhistorisk bygg fra 1950 og behov for oppgradering og modernisering for å kunne utvikle drift. Har beregnet at det er plass til minst 20 fritidsboliger i konsentrert bebyggelse på eiendommen.

Viser til punkt 5.84 i merknadsbehandlingen, hvor det er kommentert til innspill om spredt fritidsbebyggelse at dette er ivaretatt i gjeldende planforslag, og ber om at området endres til konsentrert fritidsbebyggelse med 20 enheter i planforslaget. Rad og skredfare tas stilling til i regulerings/byggesøknader.

Begrunnelse:

- fradeling til fritidsbebyggelse vil gi mulighet til bruk og vedlikehold av eiendommen 49/25 Lamvikveien 23.
- Det tidligere barnehjemmet i Korsfjorden er et kulturhistorisk bygg, og det bør være av samfunnsinteresse å ivareta og vedlikeholde bygget.
- Løsningen legger til rette for kombinert fritids- og næringsrettet bruk. Barnehjemmet kan med noe oppgradering bli base for næringsrettet bruk innenfor reiseliv.
- Fritidsboliger er en viktig del av verdiskapingen i ytre Altafjord. Kan gi viktige bidrag for å opprettholde sysselsetting, bosetting, infrastruktur og servicetilbud.

Kommentar:

Administrasjonen anbefaler ikke endring av eiendommen til fritidsbebyggelse med 20 enheter. Det er ikke behov for ytterligere arealer for fritidsbebyggelse i området.

Dersom området skulle utnyttes til fritidsbebyggelse i et slikt omfang som er beskrevet, ville det kreve utarbeidelse av detaljregulering.

119. 16/6039-356 Anne-Karin Jungård, innspill datert 22.03.19

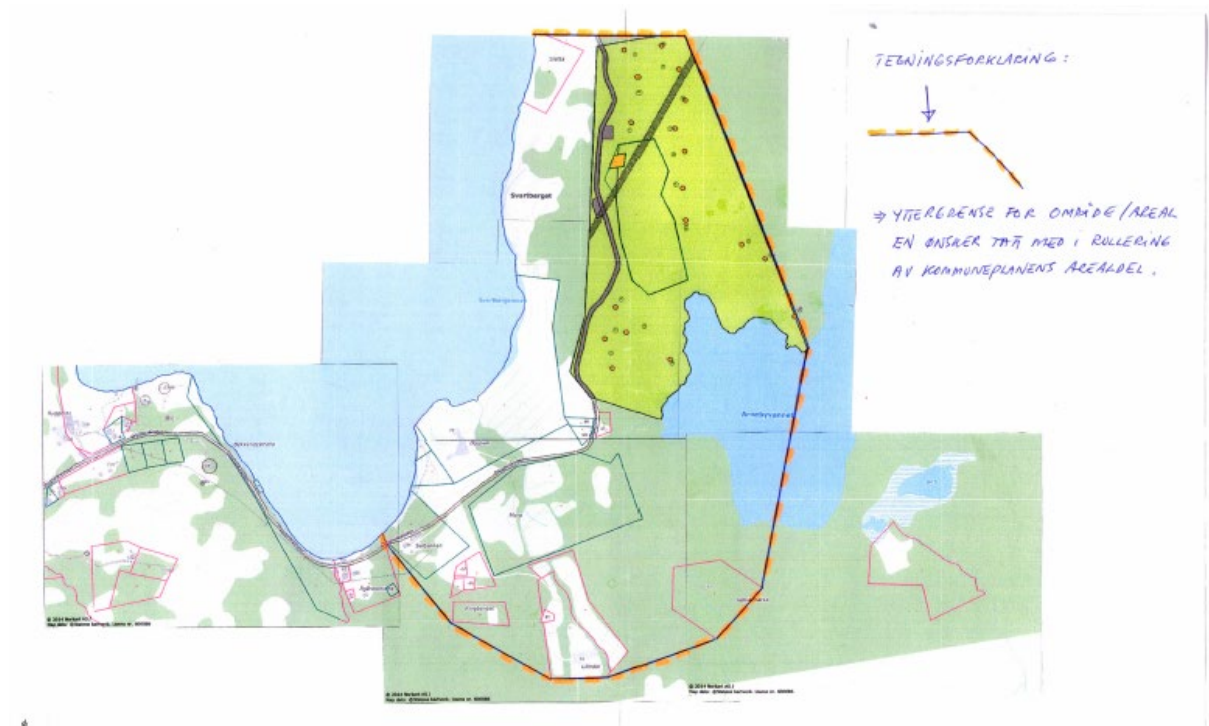
Repetisjon av innspill fra 17.03.19, 16/6039-294, ang endring av 25/7 på Simanes til boligformål.

Viser til at det ikke er et nytt prosjekt, men har vært godkjent til formålet en gang tidligere jf. vedlagte dokumenter.

Kommentar: Se kommentar til nr. 103.

120. 16/6039-358, Grunneiere i Djupvik, innspill datert 09.04.19

Tor Einar Johansen, Daniel Lien Johnsen og Ole Edvard Kristensen, grunneiere for 43/28, 43/76 og 43/48 i Djupvika ønsker at et begrenset areal inklusive deres eiendommer endres til spredt fritidsbebyggelse, jf. vedlagt kartutsnitt.



Kommentar:

I gjeldende kommuneplan er det avsatt areal for utvidelse av Arnebyvann hyttefelt. Det vurderes ikke at det er behov for ytterligere utvidelse ut over det som allerede er avsatt. Innspill fra bygdelaget for Kviby/Leirbotn tilsier også at det ikke bør åpnes for mer hyttebygging enn det allerede er.

121. 16/6039-359 Inger Marie Karlsen, Innspill datert 01.04.19

Har et ønske om å fradele to boligtomter på sin eiendom med gårds- og bruksnummer 38/64 ved Tverrelvdalsveien.

Eiendommen er ikke dyrket i dag. Kan benytte eksisterende utkjøring fra naboeiendom. En eventuell utbygging vil ikke komme i konflikt med landbruket.



Trykk her for å fylle hele skjermen

Kommentar:

Det er viktig at man tar hensyn til viktige sammenhengende natur- og landbruksarealer og ikke perforerer og stykker opp disse. Administrasjonen anbefaler ikke ytterligere tilrettelegging for spredt boligbygging i Tverrelvdalen.

122. 16/6039-360 Torbjørn Johansen, innspill datert 11.04.19

Viser til brev av 14.06.17 v/Ellinor Eriksen angående eiendommen 43/29. [Spredt fritidsbebyggelse, 5-7 enheter, nr5.73 i merknadsheftet]

Argumentet er som før!

Hytter bygges i området, og godkjenning til dette går jeg ut i fra at Alta kommune står for.

Ønsker å bruke utmark til hyttebygging, antall og plassering kan diskuteres.

Kommentar:

Det anbefales ikke at det åpnes for mer utbygging av hytter i dette området. Det er mye landbruksaktivitet i området, både i form av beiting og annen aktiv jordbruksdrift. Eiendommen ligger i et mye brukt friluftsområde og har et riktig biologisk mangfold.

123. 16/6039-369 Knut Tore Heitmann, innspill datert 11.04.19

Henviser til tidligere innsendt innspill via Rambøll, datert 07.04.16, angående endring av deler av 24/123 i Øvre Alta til boligformål. Ønsker fremdeles at dette innarbeides i planen.

Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. I likhet med vurderinger i Tverrelvdalen er det viktig å ikke stykke opp sammenhengende jordbruksarealer. Også dette området inngår i hensynssone landbruk. Det er avsatt tilstrekkelig arealer for boligbygging i Øvre Alta for hele planperioden.

124. 16/6039-370 Vera Opgård, innspill datert 11.04.19

Viser til den politiske behandlingen av hennes innspill om to tomter på eiendommen 38/42, og vedtaket om å åpne for fradeling av én tomt.

Ønsker fremdeles at det åpnes for to tomter. Det begrunnes med at tomtene ikke berører dyrkbar mark, naboeiendommen 38/211 er avsatt til boligformål, Svennbakken 38/40 er også avsatt til boligformål, Kommunen har opparbeidet ny kloakk til Tverrelvdalen, Vannledningsnett er av nyere dato.

Kommentar:

Det er viktig at man tar hensyn til viktige sammenhengende natur- og landbruksarealer og ikke perforerer og stykker opp disse. Administrasjonen anbefaler ikke ytterligere tilrettelegging for spredt boligbygging i Tverrelvdalen.

125. 16/6039-371 Stig-Rune Larsen, innspill datert 11.04.19

Henviser til tidligere innsendt innspill datert 15.11.17, angående endring av 22/20 og 22/35 i Øvre Stengelsen til boligformål. Ønsker at innspillet vurderes på nytt, da det er stort behov for boligtomter i området.

Kommentar:

Innspillet gjelder en eiendom som i dag er en ren landbrukseiendom. Det anbefales ikke å tilrettelegge for økt boligbygging på eiendommen.

126. 16/6039-377 Johan Anders Mienna, innspill datert 11.04.19

Viser til tidligere innsendt innspill om 3-4 boligtomter på eiendommene 38/284 og 38/294 på Lathari. Innspillet ble ikke tatt til følge i planforslaget.

Å kunne bygge på eiendommen har stor betydning for han og hans familie. Eiendommen har adkomst fra Lathariveien, og lett tilgang til infrastruktur som vei, vann og avløp. Viser til at jordbrukssjefen i brev datert 13.08.96 har vurdert at eiendommen ikke er eget til jordbruk eller skogbruk. Å avsette eiendommene til LNFR spredt boligbebyggelse vil ikke være til ulempe for landbruket, naturen, friluftslivet eller reindrifta. Å avsette eiendommen til spredt bebyggelse vil være med på å lette presset på blant annet dyrka jord, og få flere eneboligtomter i Alta kommune. Håper med dette at eiendommen kan avsettes til LNFR – spredt boligbebyggelse med 3-4 tomter.

Kommentar:

Det anbefales ikke å tilrettelegge for boligbygging på eiendommen. Eiendommen ligger i et område som ligger nært det viktige friluftsområdet på Lathari, og tilgrensende naturreservat.

Eiendommen har ikke direkte adkomst til Lathariveien, men er avhengig av vegtilgang over annen manns grunn.

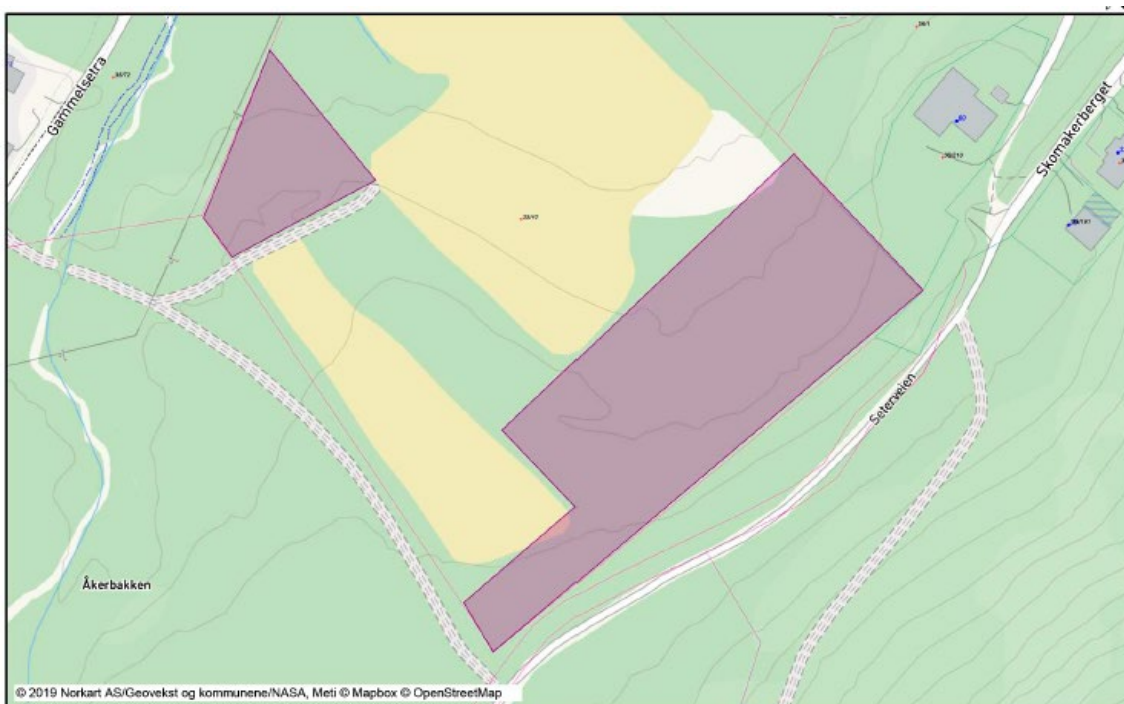
127. 16/6039-383 Lars Johan Hapalahti, innspill datert 11.04.19

Viser til tidligere innsendt innspill i samme sak, datert 25.04.2017.

Setter stor pris på at en del av eiendommen er avsatt til boligformål, men mener avgrensningen er unaturlig. Mener at en bedre løsning vil være å frigi hele stripen langs østkanten av eiendommen, helt bot til hjørnet av skileikanlegget. Dette vil gi flere «gode» tomter.

Har i tillegg fått en helt konkret forespørsel om kjøp av ei tomt i vestre hjørne av eiendommen. Vedkommende har sterk tilknytning til de gamle tufteruinene som ligger der. Begge forslagene er tegnet inn på vedlagt kart.

Ber om at begge de nevnte sakene tas med i neste runde av planbehandlninga, og at de blir frigitt til boligformål.



Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Det er allerede satt av tilstrekkelig areal til boligformål i Tverrelvdalen for hele planperioden.

128. 16/6039-384 Kristian Olausen, innspill datert 12.04.19

Forpakter og driver Minde Gård på gnr/bnr 24/81 i Øvre Alta, og ønsker å satse på landbruk i Alta.

Arealet på 24/330 på gårdens Fefo-forpaktning er på ca 50 dekar, hvor halvparten foreslås endret til boligformål. Dette arealet er en viktig del av gårdens ressurser og brukes i den kritiske tiden vår og høst som beite for dyra for å unngå overbeiting av slåttearealet. I tillegg beiter hestene der om sommeren. Arealet er viktig fordi det ligger tett opp til gårdens hovedareal og derfor er lett tilgjengelig, og de ønsker å dyrke opp deler av arealet i forbindelse med videreutvikling av gården.

Ber om at arealet på eiendommen 24/330 tas ut av planforslaget og at de sikres areal til videre drift og ekspansjon.

Kommentar:

Arealet er avsatt til boligformål i gjeldende kommuneplan, og anbefales videreført i ny kommuneplan. Det er vanskelig å finne nye boligarealer i Øvre Alta som ikke kommer i konflikt med landbruksinteresser, og dette området er allerede avsatt til formålet. Området ligger også i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og på riktig side av europaveien med tanke på skolen.

129. 16/6039-388 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune, innspill datert 12.04.19

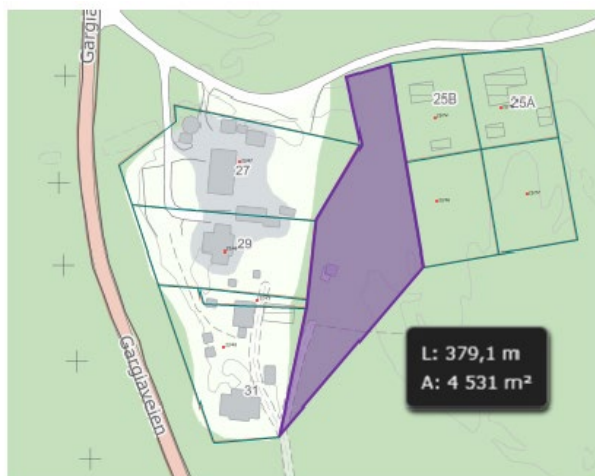
Skogbrukssjefen har følgende merknader:

5.1 Langfjordbotn:

6/20 LNFR Spredt Ole Magnus Rapp tas ut. Arealer avsatt til spredt i gjeldende plan synes å dekke behovet. Arealet perforerer et sammenhengende jord- og skogbruksområde i lia. Mye av eiendommen er tilplantet med barskog, og avskoging til boligformål er ikke intensjonen til denne tilplantingen.

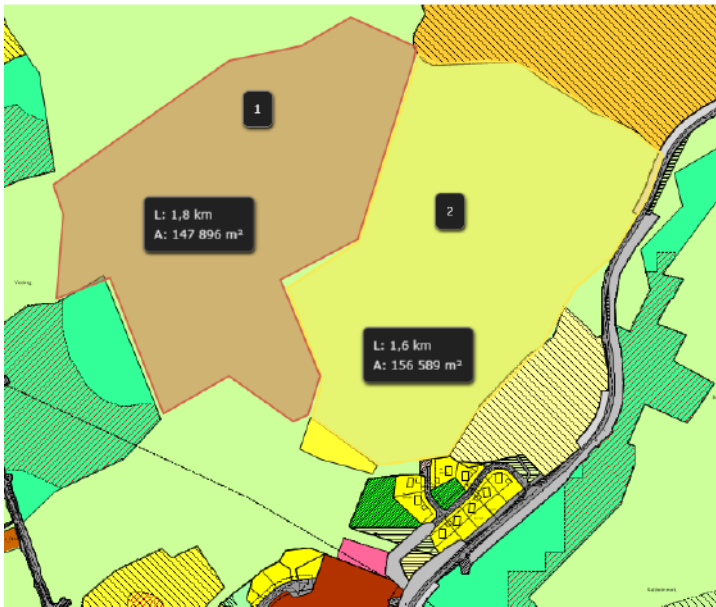
6.2. Øvre Alta

Foreslår endret avgrensning på Trasti & Trine. Området tirås redusert fra ca 10 daa til 4,5 daa for utvikling av bedriften. Skogtaksten viser at det er meget god skogbonitet i Finnmarkssammenheng. Hensynet til den fornybare, langsiktige, klimaskapende og bærekraftige skogbruksnæringa skal vektlegges.



6.4 Rafsbotn

Foreslår endret plassering av nytt boligfelt i Rafsbotn. Det avsatte området (1) bør forbeholdes skogbruk. Ny plassering foreslås øst for det innspilte området (2). Dette området har noe lavere bonitet, og ligger mer i tilknytning til eksisterende boligfelt.



Kommentar:

Langfjordbotn: Arealet avsatt til spredt bebyggelse på gnr 6 bnr 20 er tegnet inn på feil eiendom, det skal ligge på 6/40. Området er flyttet til riktig eiendom i kartet og redusert i størrelse. Se også kommentar til innspill 117.

Trasti & Trine: Det er varslet oppstart av reguleringsarbeid for tiltaket. Avgrensningen av området i kommuneplankartet er tilpasset det arealet som inngår i det varslede planområdet, og dermed redusert i størrelse i forhold til avgrensningen ved offentlig ettersyn.

Rafsbotn: Forslag til endret plassering av boligfeltet anbefales ikke. Området har et krevende terreng. Det nye boligområdet som lå i planforslaget til offentlig ettersyn er foreslått tatt ut av planforslaget på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen.

130. 16/6039-392 Hans Jørgen Strøm, innspill datert 11.04.19

Viser til tidligere innsendt innspill til revisjonen, med journalpostnummer 15/5508-20, hvor deler av 27/262 ble foreslått endret til næringsvirksomhet. Ønsker å komme med tilleggsforslag, hvor eiendommen også kan tilrettelegges for boliger, med et område for barnehage. Arealet som innspillet gjelder er det samme som opprinnelig innspill, men forslaget er enten næring eller bolig, ikke begge deler.

Kommentar:

Endringen anbefales ikke. Eiendommen videreføres som LNFR i planforslaget. Boligbehovet er dekket gjennom blant annet Skoddevarre-feltet, og næringsarealer er under regulering på Altahøyden.

131. 16/6039-402 Finnmark bondelag, innspill dater 08.04.19

Felles innspill fra Alta bondelag og Finnmark bondelag.

Støtter at det satses på etablering av større og sammenhengene boligfelt fremfor å splitte ut enkelttomter i LNF-områder. Utskilling av enkelttomter kan fort gi presedens der man hele tiden henviser til at naboen fikk lov.

Ved etablering av store felt må man være forsiktig med å legge feltene i etablerte landbruksområder. Feltene som er foreslått i Øvre Alta blir kiler som presses inn i landbruksområder. Bondelaget frykter at man ved å opprette boligfelt på dyrkbar jord ved dyrka mark «premierer» de som ikke har dyrka jorda, eller har latt dyrka mark gro igjen. Dette kan igjen vanskeliggjøre muligheten for nydyrking i områder som er sær nok til sentral-Alta til at man kan legge et boligfelt der.

Viser til at det er utfordrende å bygge boliger/boligfelt nær dyrka mark. Bonden vil oppleve at det vil bli store restriksjoner på bruk av husdyrgjødsel, når på døgnet man kan slå gresset, hvor man kan slippe kyr eller ungdyr på beite m.m.

Alta kommune burde bruke mer tid og ressurser på å bygge byen innover. Oppfordrer til fortetting. Bygge mer i høyden og få industriprega bygningsmasse ut av sentrum.

I distriktet må fulldyrka areal skjermes. Kan ikke bygges ned på bekostning av campingvogner eller hytter.

Alta kommune bør:

- Utarbeide en nydyrkningsplan som tilrettelegger for nydyrking for bønder i Alta kommune.
- Sikre matjorda ved nedbygging (sikre at den flyttes til alternative dyrkningsområder) – det som er skjedd på Skillemoen, der førsteklasses matjord er dumpet utfor kanten i Pæskabruddet må aldri skje igjen.
- Oppfølging av driveplikt – eks. Storekorsnes og Nyvoll hvor grunneiere lar jordene gro igjen til tross for interesse for arealene fra bønder.

Konkrete innspill til planforslaget:

Tverrelvdalen:

- Ved utskilling av tomter som ikke er i konflikt med landbruk kan man ikke kreve at huset skal kobles til offentlig kloaknett der bygging av dette kommer i konflikt med dyrka mark.
- Ikke skille ut tomter der man er avhengig av vei over dyrka mark for adkomst.
- Mardalsveien er i så dårlig stand at det kanskje ikke er forsvarlig å øke belastningen ved å skille ut flere tomter.
- Man bør se på hvordan feltene Svennbakken/Kvitberget kan slås sammen. Begge feltene kan utvides mot verneområdet for å få inn flere boenheter. Adkomst må ikke gå over dyrka mark.
- Anbefaler ikke at det åpnes for fradeling på 38/31, 35/79, 34/251, 35/44. Vil være negativt for landbruket.
- Anbefaler ikke at det åpnes for boligfelt på 35/56 v/Romsdalsveien. Dette er høyproduktiv landbruksjord i et aktivt landbruksområde. Området burde vært dyrket framfor at man premierer grunneier med å skille ut boligtomter.

Raipas:

Positiv til spredt bebyggelse på 34/226. Er det mulig å åpne for flere boliger her? Generelt en mer ønskelig type spredt boligbebyggelse.

Øvre Alta:

- Viktig å bevare store sammenhengende områder for landbruket.

- 24/127 er dyrkbar mark og bør heller dyrkes opp.
- Utvidelse av Lærer Rustens vei - dyrkbar jord med jordbruk på alle kanter. Anbefales ikke.
- Lampemyraveien/Kautokeinoeieien – Dyrkbart område med aktive gårdsbruk rund. Boligfelt bør unngås.

Langfjorden:

10/30 – det må legges ned krav om at dyrka mark ikke berøres. Dette er jorder i aktivt bruk.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Å bygge byen innover gjennom fortetting er viktig, det samme er vern av dyrka og dyrkbar mark.

Til konkrete punkter:

- Kommunestyret har vedtatt at det skal lages en nydyrkingsplan i Alta. Dette er ikke et kommuneplantema.*
- Det er lagt inn en ny bestemmelse i kommuneplanen om massehåndtering, som skal sikre at masser leveres til godkjent deponi. Det skilles mellom rene masser som kan gjenbrukes til f.eks nydyrking, og urene masser.*
- Driveplikt er ikke et kommuneplantema.*

Tverrelvdalen:

Generelt: På bakgrunn av innsigelser til planforslaget tas de fleste nye spredte tomtene ut av planforslaget, og tilbakeføres til LNFR. Strategien for utbygging i Tverrelvdalen og øvrige områder med utbyggingspress bør være felt.

g. Svennbakken og Kvitberget blir ikke foreslått utvidet for å sammenslå. Det var tilrettelagt for dette gjennom opprinnelig reguleringsplanforslag for Kvitberget, hvor adkomstveien var dimensjonert til å kobles på Svennbakken-feltet. Etter klagebehandling er vegen dimensjonert ned, og muligheten er falt bort.

i. Feltet er foreslått videreført i planforslaget, da dette området er godt egnet om man først skal ha boligbygging i Romsdal/langs Romsdalsveien. I tillegg er det også her bedre å bygge et felt, enn enkeltfradelinger.

Raipas: Innspillet tas til orientering. En økning av antall boliger her forutsetter reguleringsplan, ikke spredt bebyggelse.

Øvre Alta: Innspillet tas til orientering. Utvidelsen av Lærer Rustens vei er videreført fra gjeldende kommuneplan. Området ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og på riktig side av europaveien mtp. skole. Det er bedre å videreføre dette arealet som boligformål, enn å finne nye arealer til boligformål i området for å erstatte dette. Den delen av 24/127 som er lagt inn som boligformål i tilknytning til eksisterende utvidelse av Lærer Rustens vei ligger naturlig som en utvidelse, og området er skogkledt, som gjør det mulig å regulere inn boliger og bevare et skjermende vegetasjonsbelte mellom boligene og landbruksjorda.

De to nye boligfeltene vest for Kautokeinoeieien er foreslått tatt ut, av hensyn til landbruksinteressene og kjerneområde landbruk.

Langfjord: 10/30 – bestemmelser for spredt bebyggelse i LNFR ivaretar dette.

132. 16/6039-407 Grete Karlsen Opgård, innspill datert 12.04.19

Ønsker at det åpnes for spredt fritidsbebyggelse også på vestsiden av Zirkonveien, på eiendommen 54/10.

Kommentar:

Innspillet er tatt til følge. Avgrensningen for spredt bebyggelse i området er utvidet til også omfatte 54/10 og 54/3 på vestsiden av Zirkonveien. Endringen innebærer ingen endring i antall enheter det er åpnet for.

133. 16/6039-412 Henrik Stang Aas, innspill datert 12.04.19

Ønsker å endre den delen av eiendommen 48/112 (korsnesveien 26) som i dag er LNFR, til LNFR spredt bebyggelse. Viser til nærhet til vann og kloakk, samt område avsatt til fritidsbebyggelse.

Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Store deler av eiendommen inngår i reguleringsplan for Storekorsnes. Her er også deler av eiendommen satt av til bevaringsområde og klimavernsone.

134. 16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19

MDG Alta gir honnør for et gjennomarbeidet og generelt godt utredet planforslag. Det er gledelig å registrere at planforslaget tar positive retningssteg for miljø og samfunn på områder som;

- Kjerneområder landbruk

MDG vil peke på følgende forbedringspotensialer i planen:

Prestegårdsjorda:

Bør i denne revisjonen tilbakeføres til LNFR. Det er ikke framsatt et reelt behov for utbygging av området, og MDG mener det riktige signalet å sende er at eksisterende sentrumsområder skal satses på framfor å bygge på nye arealer som attpåtil er viktig landbruksjord.

Kjerneområde landbruk:

MDG registrerer at planutvalget gjorde endringer i sin førstegangsbehandling som overlapper mellom kjerneområde landbruk og utbyggingsformål/LNFR. Prinsipielt bør ikke hensynssonen overlapp med utbyggingsformål. MDG foreslår at utbyggingsformål/LNFR spredt tas bort der det er overlapp, med mindre kommunens landbruksadministrasjon kan anbefale at hensynssonen viker i de aktuelle tilfellene.

Kommentar:

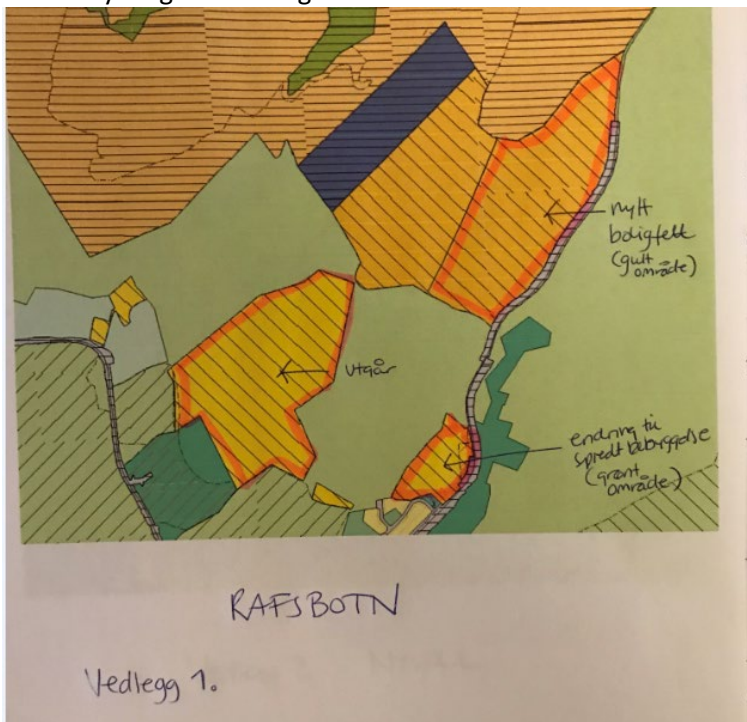
Innspillet tas til orientering.

Prestegårdsjordet ble satt av til fremtidig sentrumsformål i 2011, og er videreført i planforslaget. Det er likevel viktig å verne om området, og sikre at området ikke tas i bruk for tidlig.

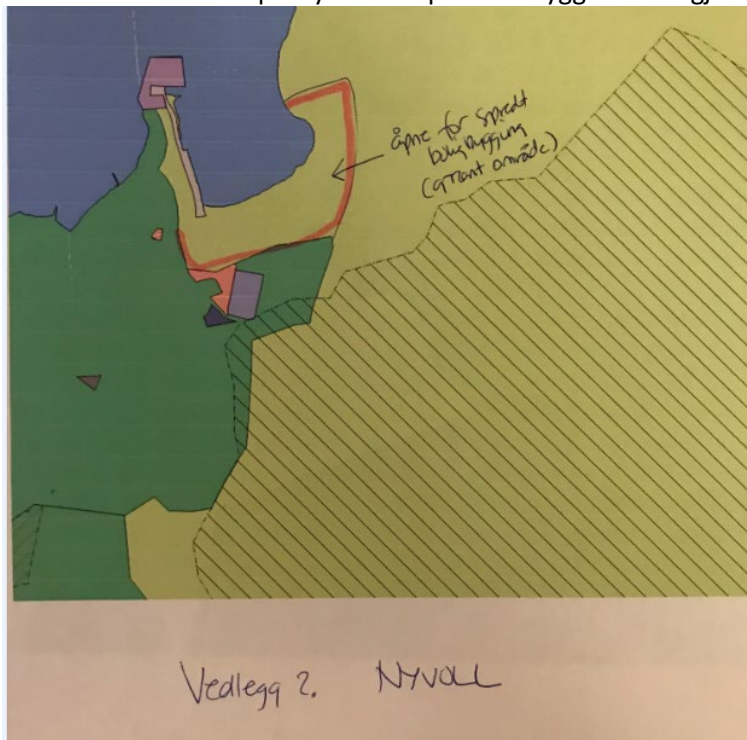
Kjerneområde landbruk: Kjerneområde landbruk overlappet med utbyggingsformål der planutvalget la inn nye utbyggingsformål før høring. I etterkant er det gjort justeringer slik at det ikke er kjerneområde der utbyggingsformålene skal best. De områdene som fikk innsigelse er foreslått tatt ut.

135. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

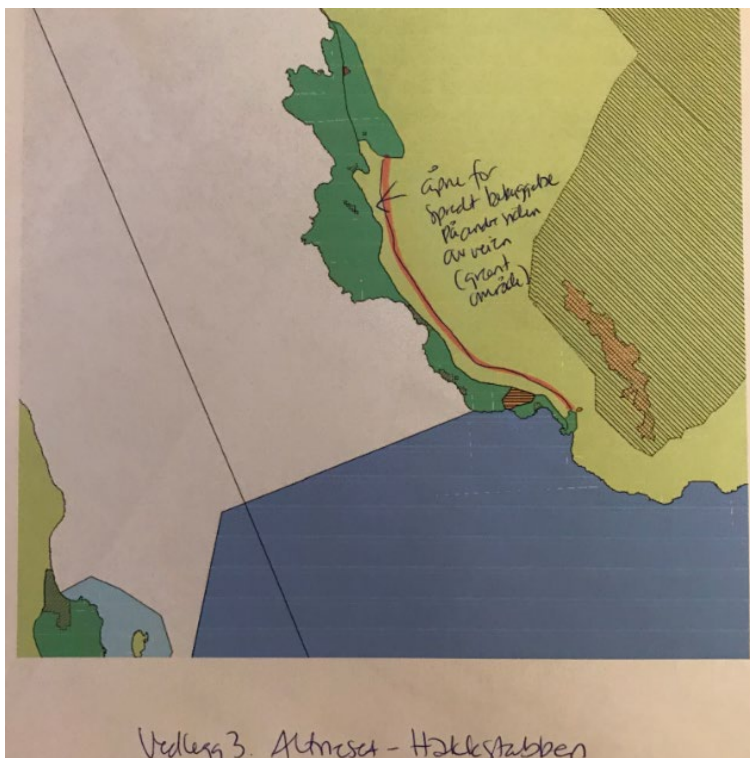
7. Fjerne boligfelt i Varas, erstattes med nytt boligfelt langs E6 opp mot Sarves (se vedlegg 1). Det er behov for et stort sammenhengende boligfelt i Rafsbotn som kan utløse et betydelig antall boliger.



8. Åpne for spredt bebyggelse øverst i Rafsbotn (tidligere fremmet i planutvalget) (se vedlegg 1)
9. Utvide området på Nyvoll for spredt bebyggelse til å gjelde hele Nyvoll (vedlegg 2).



10. Tillate spredt boligbygging på begge sider av veien på strekningen Hakkstabben til Altnes (vedlegg 3).



13. Åpne for spredt boligbebyggelse i Kåfjord i områder som ikke er til hindring for jordbruk.
16. Alta kommune forskutterer kostnaden ved å undersøke skredfare i Kåfjorden slik at en kan utløse potensialet for spredt boligbygging i Kåfjord.
17. Det må finnes areal til nytt boligfelt i Eiby, og samtidig åpne for spredt boligbygging i området som ikke er til hinder for landbruket.
18. Åpne for spredt boligbebyggelse i Tverrelvdalen i områder som ikke er til hinder for landbruk.
19. Det bør legges til rette for at Trasti og Trine får utvidet sitt areal.
20. Åpne for økt antall boliger i områder avsatt til spredt boligbygging i hele kommunen.
21. Åpne for spredt boligbygging i Langfjorden og Kviby.
23. Legges til rette for parsellhager ved Forsøksgården Aronnes
24. Felt B303 og 304 (Lampemyrvegen og Kautokeinoveien) og utvidelse av Lærer Rustensvei tas ut som nye boligfelt da dette er kjerneområde for landbruk.
25. Raipas, blant annet 34/226 settes av til boligtomter (gult felt)
26. Venstre ønsker ikke boliger på følgende tomter fordi det er definert som kjerneområder for landbruket.
Tverrelvdalen: 35/36 – 38/31- 35/79 – 34/251 – 35/44 – 35/55
Øvre Alta: 24/127
Langfjorden: 10/30
27. Venstre ønsker å ta inn følgende tomter til spredt boligbygging:
Kåfjord/Kvenvik: 14/58 – 15/59 – 25/34
Mathisdalen: 15/24 - 15/91 (under forutsetning av å holde seg utenfor 100 meter sone).

Kommentar:

7. Innspillet tas delvis til følge. Boligfeltet Varas som var foreslått på 40/1 er foreslått tatt ut av planforslaget. Nytt alternativ er foreslått lagt inn på eiendommen 40/6. Forslaget om å endre deler av arealet avsatt til fritidsbebyggelse til boligformål anbefales ikke. Boligbyggingen bør konsentreres mer sentralt i Rafsbotn.

8. Endring til spredt bebyggelse anbefales ikke. Plankravet opprettholdes, på grunn av behov for å finne en helhetlig løsning med tanke på blant annet adkomst til området.
9. Innspillet om utvidelse av arealet for spredt bebyggelse på Nyvoll anbefales ikke. Nyvoll ble vurdert helhetlig før første gangs offentlig ettersyn. Se også kommentar til innspill nr. 107.
10. Anbefaler ikke endring av avgrensning for spredt bebyggelse på strekningen fra Hakkstabben til Altnes. På generell basis er det mest hensiktsmessig at ny bebyggelse kommer på vestsiden av veien. For unntak fra dette, er dispensasjonsbehandling en mer hensiktsmessig løsning
13. Det anbefales ikke å åpne for en generell dispensasjonspraksis i Kåfjord. Arealer som ikke er viktige for landbruket i dag, kan likevel være viktige i fremtiden.
14. Arealet på Kumyra er satt av til idrettsformål, som er riktig formål også for skytebane. Dagens skytebane på Kvenvikmoen er lovlig etablert.
15. Krav om støy måling tas til orientering.
16. Innspillet om skredfare tas til orientering.
17. Det settes ikke av nye arealer for boligbygging i Eiby p.t. Avventer reguleringsplan for E45 og eventuell omlegging av vei, i samsvar med signaler fra beboere i området.
18. Anbefales ikke.. Generelt er spredt boligbebyggelse et verktøy for å forenkle boligbygging i områder med lite utbyggingspress. Se også kommentar på pkt. 13.
19. Det er ivaretatt i planforslaget.
20. Antall er økt der det er vurdert forsvarlig.
21. Det er åpnet for spredt boligbygging i gjeldende plan.
22. Innspillet er ivaretatt gjennom hensynssoner på kjosystemet og vedtak om utredning etter planvedtak. Det er behov for en helhetlig kartlegging før tiltak kan iverksettes.
23. Parsellhager er innenfor gjeldende arealformål. Bruk av Flaten styres gjennom forvaltningsplan for Flaten, ikke kommuneplanens arealdel.
24. B303 og B304 i Øvre Alta tas ut av planforslaget. Utvidelse av Lærer Rustens vei ligger i gjeldende plan og videreføres.
25. 34/226 settes av til boligformål med plankrav, jf. innspill. Øvrige deler av Raipas videreføres som spredt, som i dag.
26. Innspillet imøtekommes delvis. Den delen av 35/55 som er åpnet for spredt ligger inntil eksisterende område på Sønvismoen, og kan videreføres. 24/127 i Øvre Alta ligger inntil utvidelsen av Lærer Rustens vei, og den delen av eiendommen som er foreslått avsatt til boligformål kan være med å gi en bedre løsning for adkomst til feltet. Det er også mulig å bevare en vegetasjonsbuffer mellom boligene og landbruksjorda. 10/30 i Langfjorden er satt av til spredt fritidsbebyggelse, og er ikke definert som kjerneområde landbruk.
27. Forslag til spredt bebyggelse i Kåfjord, Kvenvik og Mathisdalen anbefales ikke. De konkrete eiendommene var også vurdert før første gangs offentlig ettersyn.

136. 16/6039-420 Jonny og Gjert Guddingsmo, innspill datert 12.04.19

Ønsker muligheten til å få regulert deler av eiendommen 10/69 i Alta kommune til hyttebygging. Ønsket gjelder deler av eiendommen hvor det ikke er rasfare. Ønskes at eiendommen settes til LNFR spredt fritidsbebyggelse.

Kommentar:

Innspillet imøtekommes delvis, ved at en mindre del av eiendommen åpnes for tre tomter som spredt fritidsbebyggelse. Området grenser til arealet avsatt til fremtidig fritids- og turistformål.

137. 16/6039-424 Harald Mikkelsen, innspill datert 12.04.19

Det er sterkt beklagelig at kommunen ikke har klart å realisere Ressebakken eller Sollia boligfelt i Talvik siden siste rullering av kommuneplanen.

Nytt boligfelt på eiendom 12/3 Halsemarka, Mikkelsens eiendom, kom overraskende på ham. Synes umiddelbart det er en dårlig løsning grunnet at det strekker ut boligområdene unødvendig mye. En av bokkvalitetene i Talvik er nettopp den tette boligstrukturen i bygda.

Spiller inn egen eiendom på 12/46 Myra som alternativ til de to områdene planutvalget la inn. Denne eiendommen ligger inneklemt mellom boligbebyggelse på flere sider.

Eiendommene 11/36 og 11/110 er nedlagt butikklokale. Ber om at disse endres til boligformål, ev. til kombinert formål med bolig/næring som tilliggende eiendommer.

Ber om et møte med planadministrasjonen for en gjennomgang av mulig arealbruk for eiendommene.

Kommentar:

Kommunen jobber fremdeles med Ressebakken boligfelt. Det er gjennomført områdestabilitetsvurderinger for området, og planarbeidet kan trolig ferdigstilles i løpet av 2020. Det nye boligfeltet på Halsemarka kom inn som et mulig alternativ til Ressebakken. Området er nå foreslått tatt ut igjen, siden Ressebakken kan bygges ut.

Det foreslåtte området på 12/46 anbefales ikke. Ressebakken vurderes som tilstrekkelig for å dekke boligbehovet i planperioden.

138. 16/6039-425 Siv.ing. Ole Hammari AS, innspill datert 12.04.19

Tre innspill.

Tverrelvdalen

Viser til opprinnelig innsendt innspill på vegne av Stine Hedvig Moland, på eiendommen 35/47. I innspillet ønsket de eiendommen avsatt til boligformål med 10 boenheter. Eiendommen er videreført som spredt bebyggelse. (med økt antall fra 3 til 5.)

Ønsker fremdeles å kunne bygge ut eiendommen med 7-8 nye boenheter. Vurderes ikke å være i konflikt med landbruket.

Tømmernes

Vil anmode om at antall innenfor LNFR spredt fritidsbebyggelse på Tømmernes (44/34, 18 og 7) økes fra 5 til 10, med begrunnelse at han får avslag på å fradele 5 på 44/34 fordi det også kan være ønske om å fradele på 44/18 og 44/7.

Korsfjorden

Viser til at opprinnelig innsendt innspill om å sette av området omkring Kortbukta i Korsfjorden til fritidsbebyggelse ikke ble tatt inn i planforslaget. Ønsker at innspillet vurderes på nytt, at området

omkring Kortbukta, spesielt gnr/bnr 49/45 og kanskje flere eiendommer endres til fritidsbebyggelse, med omkring 30 enheter.

Flere ønsker i dag fritidsboliger med gode fasiliteter med hensyn til vegadkomst, vann og strøm. Dette lar seg lett etablere i dette området. Flere fritidsboliger samles innenfor et område og man unngår spredning av enkelttomter utover større områder, noe som spesielt vil være en ulempe for reindrifta.

Kommentar:

Tverrelvdalen: Innspillet er ikke tatt inn i planforslaget. Området er avsatt til spredt bebyggelse i gjeldende plan, og det er et av få områder hvor det lar seg gjøre å tilrettelegge for fortsatt mulighet for spredt bebyggelse i Tverrelvdalen.

Tømmernes: Endringen anbefales ikke. Det er tilrettelagt for tilstrekkelig med fritidsbebyggelse i området. Det er viktig å ikke åpne for ytterligere fritidsbebyggelse, for å ivareta friluftinteressene i området.

Korsfjorden: Anbefales ikke. Se også kommentar til nr. 118.

139. 16/6039-427 Kåfjord Bygdelag, innspill datert 12.04.19

Felles innspill fra bygdelagene i Kåfjord og Kvenvik angående Kåfjord, Kvenvik og Mathisdalen. Bygdelagene registrerer at flere av deres innspill er ivaretatt i planforslaget, og setter pris på dette. Ønsker å legge ytterligere trykk på innspill som ikke er imøtekommet, frafalle noen tidligere innspill og komme med noen nye innspill som er i tråd med bygdelagenes overordnede og langsiktige forslag om tilrettelegging for spredt boligbygging i deres områder.

Boligformål og LNFR

Vil understreke at det er viktig at kommunen kan legge til rette for vekst og utvikling i deres bygder gjennom å åpne for spredt boligbygging i arealer som er attraktive for folk å bygge og bo på. I bygder som Kåfjord, Kvenvik og Mathisdalen er fortetting i «sentrum» en feilslått strategi, da de som bor der og ønsker å flytte dit gjerne ønsker eneboliger med større tomter fremfor billige rekkehus og tettbygde boligfelt med små tomter. Det kan gjerne åpnes for konsentrert småhusbebyggelse (rekkehus/tomannsbolig), men ikke på bekostning av eneboliger.

I Bygder som Mathisdalen er det viktig å legge til rette for at folk kan drive landbruk, og bosette seg der også. Bygdelaget ser at det er vanskelig å peke på konkrete tomter for spredt bebyggelse, og ønsker at det heller åpnes for spredt boligbebyggelse gjennom de generelle bestemmelsene, og så kan de som ønsker å fradele være konkrete på hvilke arealer det søkes om i den enkelte sak.

Flere av områdene som er avsatt til bolig eller spredt bolig i Kåfjord er urealistiske pga ras/skredfare og store infrastrukturkostnader. Ber om en revurdering av eksisterende områder og åpning av større områder for spredt bebyggelse for mer realistisk arealplan.

Konkrete innspill:

- Kreta sør omreguleres til spredt boligbebyggelse med 5 tomter, eller redusere infrastrukturkravene slik at tomtekostnadene blir realistiske.
- Kreta 15/64 (nord/øst for Kreta friluftsområde) endres til boligfelt i privat regi.
- Støtter forslaget om utvidelse av Stokstadbakken boligfelt, ber om at reguleringsarbeidet igangsettes raskt så tomtene kan realiseres.
- 15/147 og 15/35 (sørlig del av sykehjemstomta i Kåfjord) – spredt boligbebyggelse, fortrinnsvis ønskelig med eneboligtomter.
- 14/58 og 14/59 Storvikeidet – spredt boligbebyggelse. Det er allerede flere boliger i områder, gode solforhold og grunnforhold, og ingen fare for skred. God bussforbindelse til indre Kåfjord, Talvik og Alta. Ev. ønsker de at det åpnes for spredt boligbygging i hele ytre

Kåfjord for et bestemt antall tomter da det er nok potensiale for flere eneboligtomter også her.

- Kvenviknes industriområde ønskes endret til spredt boligbebyggelse. Industriområdet er uønsket.
- 25/34 åpnes for fradeling av to tomter. Grunneier må få bruke eiendommen slik han vil. Opprinnelig innspill fikk avslag pga mulig vei til industriområdet.
- Eiendommen mellom Fv18 og 25/70 – innspillet fikk avslag pga vernskog. Ber om revurdering da det er snakk om å kunne få én tomt på sørsiden av eiendommen, lengst fra trafikkstøyen på E6 som skogen skal verne mot.
- 25/40 på Simanes, ønsker mulighet for fradeling av to tomter.
- 15/91 og 15/24 – foreslår at de overordnede bestemmelsene åpner for mulighet for spredt boligbebyggelse i hele Mathisdalen med angivelse av potensiale på et visst antall tomter uten at det er tilknyttet konkrete tomteforslag, men slik at grunneierne kan søke om å få vurdert fradeling og at det ved enkeltsaksbehandling sikres at landbruksjord, nedslagsfelt for drikkevann, 100 metersbeltet til elv og andre bestemmelser blir ivaretatt.

Natur- friluftsliv og idrettsområder

Kreta friluftsområde bes prioritert opparbeidet i henhold til plan.

Det er beklagelig at innspill et om gradvis flytting av alle skytebaneaktiviteter til Kumyra ikke er tatt til følge i planforslaget. Foreslår at det i planen legges føringer for at nyetableringer, utvidelser og/eller oppgraderinger ikke er lov i det gamle skyteområdet, men at det i slike tilfeller legges til rette for flytting til områder nærmere motorsportanlegget (Kumyra). Uansett ønskes det begrensninger i skytetiden på banene, og at man sikrer større avstand mellom den populære turstien til Sakkoban og nærliggende skytebaner.

Næringsområder

Møllenes, spesielt området ved elveutløpet, har vært mye brukt til camping og turliv. Mye på grunn av gode forhold for å fiske fra land. Ønsker at området legges til rette for fortsatt bruk til dette, og at det tas hensyn til at området ved elveutløpet er og vil bli brukt til fiske fra land og tilhørende turliv. Dvs. at veien ikke stenges så høyt opp at det ikke er plass til å parkere, og at det sikres at reguleringsplanravene for området ved elven er fulgt opp, da det virker som området ved elven er fylt opp mer enn tillatt i planen.

For Kvenvik og Simanes er det viktig å snarest mulig få avklart trase for ev. ny vei og industriområdet på Kvenvik, slik at videre utvikling i bygda ikke blir satt på vent.

Kystsone

Ser at det er foreslått nye bestemmelser om utslipp fra nye akvakulturlokaliteter, eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter. Ser at disse bestemmelsene nok ikke vil være gjeldende for slakteriet på Simanes, og ber om at det stilles tilsvarende krav knyttet til utslipp fra produksjonslokaliteter på land.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Boligformål og LNFR Spredt:

- *Detaljregulering for boligområdet videreføres. Behovet for infrastrukturinvesteringer forsvinner ikke ved å endre til spredt boligbebyggelse.*
- *Kreta 15/64 endres ikke til boligformål. Området er et svært viktig friluftsområde, og det er også gjort mange kulturminneregistreringer på eiendommen.*
- *Utvidelse av Stokstadbakken – t.o*
- *Sykehjemstomta videreføres som boligformål med plankrav.*

- Det anbefales ikke å åpne for spredt boligbebyggelse på Storvikeiedet. Se også kommentar til punkt 27 i innspill 135.
- Kvenviknes videreføres som sjøretta næringsområde, det er behov for slike arealer i Alta.
- 25/34: eiendommen vil bli berørt av adkomstvei til Kvenviknes industriområde, og siden det ikke er klart i hvilken grad og hvor eiendommen berøres kan det ikke anbefales å åpne for spredt bebyggelse på denne eiendommen. Det samme gjelder alle andre eiendommene på strekningen.
- Det åpnes ikke for spredt bebyggelse på 15/91 og 15/24. Ytterligere boligbygging her bør skje i form av utvidelse av boligfeltet.

*Næringsområder:
Tas til orientering.*

*Kystzone:
Tas til orientering. Bestemmelsen gjelder vesentlige endringer på eksisterende anlegg innenfor alle arealer avsatt til akvakultur, og vil dermed også gjelde på Simanes. Det er ikke mulig å lage bestemmelser i kommuneplanen som får virkning for eksisterende, lovlig etablert virksomhet.*

140. 16/6039-434 Paul Håkon Nilsen, innspill datert 10.04.19

Henviser til tidligere innspill og forutgående behandlinger angående å få realisert en boligtomt på sin eiendom i Transfarelv.

Ber om at politikerne gjør de nødvendige grep for å få løst saken. Om det er nødvendig at reguleringsplan for vernskogen endres, må administrasjonen få beskjed om å fremme en sak. Om dette må innbakes i rulleringen er ikke så viktig, men han ber om at det gjøres nødvendige vedtak så han kan benytte eiendommen til boligbygging.

Kommentar:

Området har en gjeldende reguleringsplan, med formål å verne en skog som er unik både i Alta og Finnmark. Spørsmålet om boligbygging innenfor skogen er behandlet flere ganger, med samme sluttresultat hver gang.

141. 16/6039-435 Jo-Tore Lampe, innspill datert 11.04.19

Viser til tidligere innsendt innspill om boligbygging på deler av hans eiendom 24/218 i Øvre Alta. Dette området er ikke egnet til å dyrke, og ligger fint til for boligbebyggelse med nærhet til barnehage og skole. Mener dette er et mye bedre alternativ enn det forslaget som ble fremmet av planutvalget. Alternativet på Lampebakken er fantastisk dyrkbar jord, og i klar konflikt med landbruket (det eksisterer planer om å fulldyrke dette området).



Innspill 24/218

Dato: 12.04.2019

Målestokk: 1:5000

Koordinatsystem: UTM 35N



Kommentar:

Innspillet imøtekommes delvis. Foreslått plassering av boligområde på 24/218 anbefales ikke lagt inn i planforslaget, men boligområdet som var lagt inn på Lampebakken er tatt ut etter innsigelse fra Fylkesmannen.

142. 16/6039-445 Alta kommune Næring og Landbruk, innspill datert 30.04.19

Hovedutvalg for Næring, drift og miljø har fått forelagt landbruksfaglig uttalelse til offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel. HNNDM fattet følgende vedtak:

Hovedutvalget for næring, drift og miljø har vurdert planutvalgets innspill til regulering i den nye kommuneplanens arealdel. Vi kan ikke se at noen av sakene i noen vesentlig betydning, er til skade for jordbruket i dag eller i fremtiden. Vi vil derfor ikke ta ut noen av forslagene.

Den faglige utredningen er lagt ved oversendelsen av protokollen, og finnes i ESA.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Reindrift

143. 16/6039-301 Reinbeitedistrikt 30 C Østre sone/Nuortajohtolat, innspill datert 31.03.19

Styret i Nuortajohtolat, Reinbeitedistrikt 30C kan ikke akseptere at LNFR-områder brukes til boligbygging.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Det er ingen nye områder for boligbygging i LNFR innenfor distrikt 30 C i planforslaget som berører områder som benyttes til reindrift.

144. 16/6039-309 Reinbeitedistrikt 27 – Joahkonjárga, brev datert 03.04.19

Feltene LS001-010 er i konflikt med distriktets interesser i området. LS011 er ikke i konflikt med distriktets interesser.

Distriktet vil ved etablering av opp til 46 fritidsboliger og 17 eneboliger fra Langfjordbotn til Seljelid miste et stort beiteareal til fritidsformål, og trekk- og flyttveiene til og fra sommerbeitet vil bli sperret.

Økt friluftaktivitet i området vil også være med på å presse distriktets reinflokk bort fra området.

Reinbeitedistriktet vil ikke godta planen som foreslått.

Kommentar:

De nevnte områdene er videreført uendret fra kommuneplanen i 2011. Det totale antallet er landet gjennom innsigelsesforhandlingene til kommuneplanen den gang.

145. 16/6039-372 Tor Emaus, innspill datert 11.04.19

Henviser til merknadsbehandlingen av hans innspill fra 19.11.17, nr 5.61 i merknadsheftet, angående flyttlei for rein som går gjennom hans eiendom. Den punktmessige oppsummeringen av innspillet er korrekt. Har kommentarer til kommentarene.

Det stilles spørsmålstegn ved hvem som er den ansvarlige myndighet angående flyttleier. Opplever at nevnte flyttleier er av nyere dato, da han ikke kjenner til denne fra tidligere, og eiendommen tidligere har vært avgjerdet. Mener at flyttleier for rein er for alvorlig til at det ikke skal være regulert gjennom den kommunale planleggingen

Kommentar:

Flyttleier for rein styres ikke gjennom plan- og bygningsloven. Flyttleier er viktige å ta hensyn til i den kommunale planleggingen, for å sikre at de ikke sperres.

Dersom reinen nå går et sted det tidligere har vært satt opp gjerde, er vel årsaken at gjerdet har ledet reinen rundt eiendommen heller enn at flyttleien ikke har vært der før.

146. 16/6039-375 Hakkstabben og Altnes bygdelag, innspill datert 11.04.19

Hakkstabben og Altneset bygdelag:

- Ilandsetting av rein, distrikt 24 A. Det er avsatt prammingsområde i Bekkarfjord. De siste årene har rein også blitt satt i land i fjærene mellom Hakkstabben og Altneset, som innebærer at oksereinen blir gående nede i bygda langt utover sommeren.
- Bygdelaget er kjent med at reindriften har fått avtale om at det ikke skal settes opp nye bygg på oversiden av FV 31 på strekningen Hakkstabben Altneset. Dette er uforståelig for bygdelaget, da en god del av dette berører private eiendommer. Det betyr at det nesten er umulig for nyetableringer for ferie- og fritidsbruk.

Kommentar:

Selv om viktige prammingsområder er angitt med hensynssone i plankartet, er dette ikke styrende for hvor reinen kan prammes. Hensynssonen sikrer at det ikke gjennomføres tiltak som er til hinder for å bruke området til pramming. Det er ikke forbudt å sette i land rein andre steder enn der det er hensynssoner.

Kommunen kjenner ikke til påstanden om at reindriften har fått en avtale om at det ikke skal settes opp nye bygg på oversiden av FV31. Det er åpnet for en stor andel fritidsboliger i LNFR spredt på nedsiden av FV31. Flere av eiendommene langs denne strekningen går på begge sider av veien. I den grad det skal åpnes for bebyggelse på oversiden av veien, kan dette løses gjennom enkeltsaksbehandling (dispensasjon).

147. 16/6039-391 Bavytajohtgiera Siida, innspill datert 12.04.19

1. Fredningsgrense for rein

Fremmer innsigelse på at fredningsgrense for rein rundt Alta by videreføres i KPA. Viser til begrunnelsen for fredningen, og annen bruk i området som er like skadelig for hensynet til barskogen. Eksempelvis elgbestanden i området og at Alta beitelag fester eiendommen 22/1/13 innenfor båndleggingsområde naturvern med hensynsnavn Goskamarka naturreservat. Ber om at kommunen kommenterer bruken og dens ulemper i forhold til naturreservat. Ber også om at det kommenteres om kommunen har innvilget dispensasjon for motorferdsel til eiendommen. Legger ved kartutsnitt som viser at dyrka mark er opparbeidet utenfor eiendommen, og ber om kommentar på hvordan skogbrukssjefen skal håndtere «ulovligheten». Dersom beitelaget ikke eksisterer lenger, er det naturlig at festekontrakten utgår.

Angående fredningsbestemmelsen viser de til brev fra Landbruks- og matdepartementet til Stortinget hvor det står bl.a «Den aktuelle fredningsbestemmelsen i reindriften gir mulighet for å frede et område mot reinbeite en viss tid. Høyesterett har slått fast at myndighetene etter en viss tid må vurdere om grunnlaget for fredningen er tilstede.»

En av grunnene til fredningsgrensa var konflikt mellom bønder og reindrift. Når det nå er oppført konfliktforebyggende gjerder krever siidaen at forskriften revideres, hvor dette tas med i vurderingen. Det sier seg selv at det vil være naturlig å justere fredningsgrensa da en stor del av problemet er løst, og vil ikke oppstå selv om reinen er i området rundt jordene.

Kan ikke se at kommunen anser barskogen som viktig, da det tillates ulike tiltak innenfor områdene. Bl.a. tynning av skog i Sokkelvmoen, grustak i Sokkelvmoen, caravanplass i Gargia, samt alle skogsveier som holdes åpne til Altaelva. Ber om at alle forhold til barskogen strammes inn på lik linje med reinbeitefrie områder.

Om planmyndigheten anser barskogen som sårbar, stilles spørsmål ved hvorfor kommunen har tillatt å anlegg grustak på 22/1/40, som kan anses å være et vesentlig inngrep i furuskog.

Hvordan reinen klarer å ødelegge mer enn både grustak og uttynning av skogen med tilhørende maskiner, samt all motorisert ferdsel som foregår i disse skogene i sommerhalvåret, er ikke begrunnet eller forklart noen steder.

Vi ber også om at lovligheten til å fastsette fredningsgrense i kommuneplanens arealdel vurderes, og at det skjer i samråd med reindriften og landbruksdepartementet. Dette særlig med tanke på reindriften alders tid bruk. Ved å innføre en slik grense gjør at rettigheter blir skjøvet bort.

Hevder at fredningsgrensen som ligger i plankartet ikke samsvarer med kart fra NordAtlas under kategorien okse- og simlebeiteland.

2. Caravanoppstillingsplasser BFT_C5 Gargia

Motsetter seg at det avsettes areal for 25 caravanoppstillingsplasser i Gargia BFT_C5. Regner med at skogbrukssjefen er sterkt imot dette, da det er naturlig at dette vil være meget ødeleggende for området som defineres som viktig barskogområde.

Ber om at det legges til punkt i arealdelen om at samtlige tiltak innenfor fredningsgrensen skal fremlegges for skogbrukssjefen for uttalelse slik at det skal være lett for befolkningen å holde oversikt over hva som tillates gjort i området og vurdere kommunens eventuelle forskjellsbehandling mellom reindrift og andre parter.

Annet:

Støtter Sametingets uttalelse om reindriftenes behov, og ber om at distriktets siidaandeler blir varslet i god tid og senest når planlegging av en utbygging iverksettes.

Kommentar:

Fredningsgrense: Fredningsgrensen som er lagt inn i kommuneplanens arealdel er en egen forskrift, og det er ikke kommunen som er riktig instans til å oppheve forskriften. Det kan se ut som om fredningsgrensen i NordAtlas er feil, sammenlignet med den som ligger i forskriften.

Caravanoppstillingsplass i Gargia: er videreført fra gjeldende kommuneplan. Allerede avklart.

Annet: Fylkesmannens reindriftsavdeling, Sametinget og alle reinbeitedistrikt innenfor kommunegrensen er varslet. Kommunen har ingen muligheter til å ha oversikt over de ulike siidaandeler i et distrikt, og forholder seg til distriktene.

148. 16/6039-408 Advokat Gisle Loso, innspill datert 12.04.19

Innspill på vegne av Mikkel Persen Kemi, hjemmelshaver av 49/89 på Nordnes.

Viser til historikk omkring opprettelse og bruk av reindriftsanlegg på eiendommen. Viser til at da klienten la ned sin reindrift rundt år 2000, ble alt av gjerdeanlegg og det meste av slakteanlegg fjernet fra eiendommen. Avtalen med øvrige siidaer om bruk av anlegget ble sagt opp, blant annet på grunn av vesentlig betalingsmislighold.

Mikkel Persen Kemi er kjent med at det er mangel på byggeområder for fritidsboliger i Alta, og ønsker å videreutvikle og utvide eksisterende reguleringsplan for hytter på Nordnes.

Ber med dette om at dagens hensynssone reindrift oppheves, og at det legges til rette for at eiendommen kan videreutvikles mtp. eksisterende hyttefelt på eiendommen.

Kommentar:

Utvidelse av hytteområdet på Nordnes anbefales ikke. Det anses ikke at det er behov for flere hytter i området, da det regulerte hyttefeltet ikke er realisert enda.

Hensynssonen for reindrift anbefales videreført i planen. Hensynssonen gir ingen rettigheter i seg selv, men den synliggjør et område i kartet som har vært benyttet til transport av rein. Det foreligger en høyesterettsdom fra 2017 som klargjør at reinbeitedistrikt 24A har rett til å benytte eiendommen til flytting av rein fra fastlandet til Seiland om våren, og fra Seiland til fastlandet om høsten. Denne dommen gjelder uansett om hensynssonen er tegnet inn i planen eller ikke.

149. 16/6039-439 Reinbeitedistrikt 23B Girenjarga/Garnassa, innspill datert 18.04.19

Takker innledningsvis for at de fikk forlenget høringsfrist, slik at de fikk muligheten til å komme med en uttalelse til kommuneplanens arealdel. Ber om at kommunen i framtiden tar direkte kontakt med berørte reinbeitedistrikt i god tid før, når kommuneplaner skal revideres.

Innsendt innspill presenterer en oversikt/beskrivelse over deres reinbeitedistrikt, reinens utnyttelse av beiteområder, fritidsboliger og øvrig bebyggelse, og viktig problemstillinger som sperregjerde på Nyvoll, veier og menneskelig aktivitet, Kraftlinjer, vannkraftverk på Sjernevatn, Rovdyr, omorganisering av distrikt 23 og gjerde mot distrikt 22 og hvordan disse temaene påvirker reindriften. Dette kan leses i originaldokumentet i ESA.

Distriktet har følgende uttalelse til planforslaget:

Nyvoll – endring fra fritidsbebyggelse til spredt fritidsbebyggelse

Distriktet går på det sterkeste imot forslaget om å endre området ved Rabben på Nyvoll fra fremtidig fritidsbebyggelse med krav om detaljregulering til LNFR – spredt fritidsbebyggelse. Frykter at om det ikke stilles plankrav til fritidsbebyggelse, kan det medføre ekstra store utfordringer med direkte og indirekte betetap. Henviser til Repparfjorddalen i Kvalsund, hvor distrikt 22 Fieltar har svært store utfordringer knyttet til ulovlige byggeaktiviteter.

Reindrift – medvirkning

Digitale reindriftskart fra nordatlas.no er ikke oppdatert, og inneholder informasjon som ikke stemmer.

Distriktet mener orienteringer om planprosessen i det årlige dialogmøtet mellom Alta kommune, reindrift og bondelag ikke er tilstrekkelig or medvirkning. Det burde vært kalt inn til særmøter med de enkelte siidaer/distrikt. Deltakelse fra reindriftsforvaltningen i arbeidsgruppe er ikke tilstrekkelig for å ivareta reindriftsinteresser, for de innehar ikke nødvendig lokal kunnskap.

Foreslår at Alta kommune som en av landets største reindriftskommuner etablerer en kontaktperson for reindriften som behersker samisk og har kunnskap om reindrift, som kan være bindeledd i arealsaker, utbyggingssaker, planlegging av turstier, løypetraseer etc. Dette ville gjøre det enklere for personer i reindriften å ta kontakt om det skulle være noe. Reindriftsfag er utfordrende å formidle på norsk, fordi det norske språket mangler reindriftsfaglige ord, og fordi norsk ikke er morsmålet til de som er i næringen.

Vurdering av konsekvenser og avbøtende tiltak

Det er positivt at Alta kommune i kapittel om reindrift sier at Alta kommune skal ha et aktivt forhold til reindriftnæringens interesser.

Påpeker at det er uheldig og ikke ønskelig at det legges opp til utvidelse av hytteområder, eller endring til spredt fritidsbebyggelse. Ønsker heller fortetting av allerede utbygde områder, samt at denne fortettingen gjøres i samråd med berørte siidaer/distrikt for å sikre at kommunen har førstehåndskunnskap.

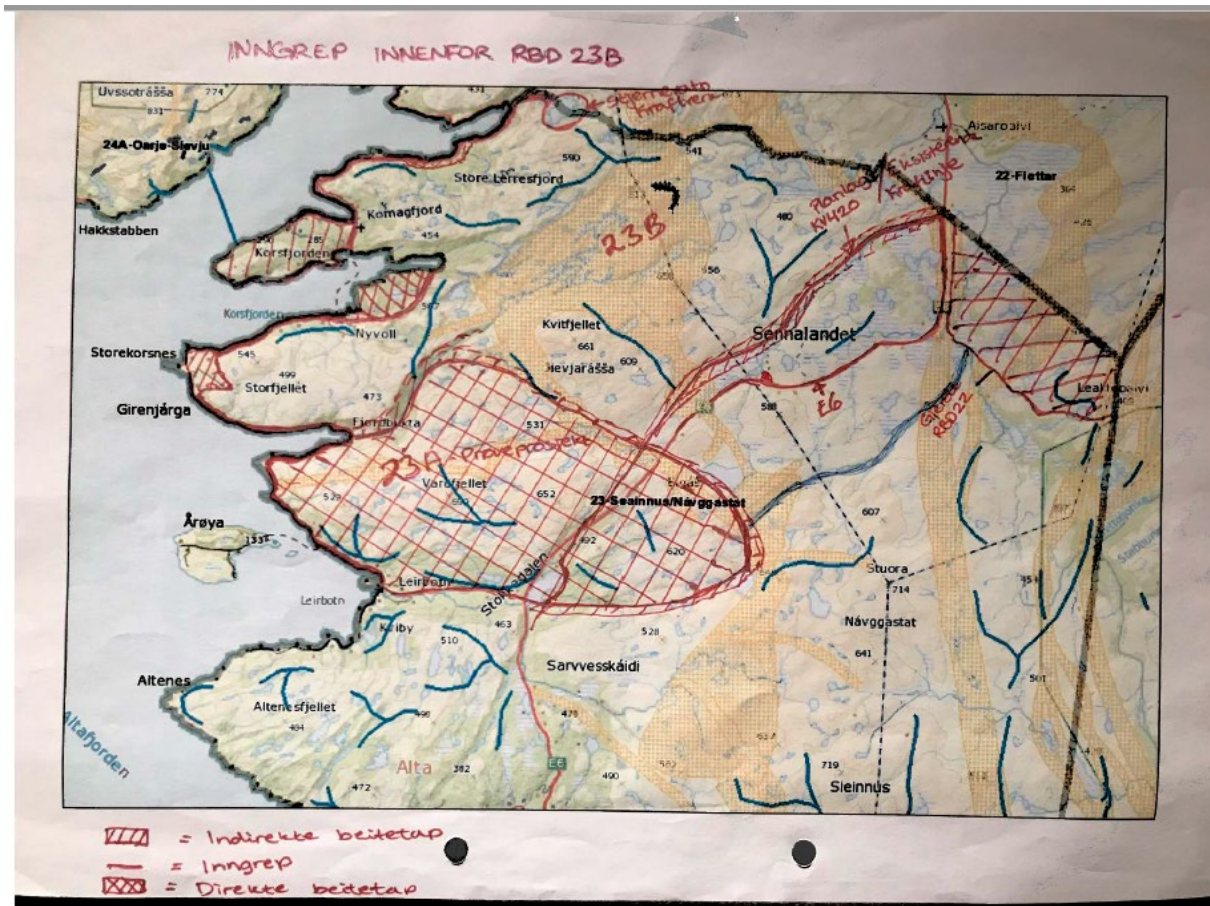
Reinprammingsplassene i Korsfjord og Nordnes kan tas ut av plankartet, da disse ikke brukes mer. Skillefjordnes/Steikbukta brukes i stedet for disse plassene. Sentralisering av prammingsområder gir mindre slitasje for beiteområdene, som allerede er hard rammet med inngrep og arealtap.

Vedlegg 2 samiske interesser

Inneholder gammel informasjon, og må oppdateres.

Hensynssoner for reindrift

Det må være hensynssoner i vår- og tidlig sommerbeiteområder, samt parringsområder.



Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Informasjonen er nyttig i forbindelse med oppdatering av vedlegg 2.

Orienteringer om planprosessen i dialogmøter har ikke vært ment som en arena for medvirkning, men som en påminnelse om at prosessen er i gang, slik at de som har innspill kunne komme med disse. I det store og det hele er det gjort svært få endringer i kommuneplanen i områdene utenfor grensen av Alta by.

Det legges ikke inn hensynssoner for vår- og sommerbeite og parringsområder i plankartet. Dette vil gjøre plankartet vanskelig å lese. Det er lagt inn henvisning til reindriftskart i bestemmelsene. I den digitale kartløsningen har tilgang til alle datasettene som er del av det offentlige kartgrunnet.

Samiske interesser

150. 16/6039-364, **Alttá Sámiid Searvi**, innspill datert 02.04.19

Alta sameforening vedtok i årsmøte 28.03.19 å gi innspill til arealdelen for opprettelse av en egen samisk skolekrets i Alta.

Ved å opprette en egen samisk skolekrets vil man etablere et eget samisk nærmiljø hvor man får sikre en god språkopplæring for samiske barn. Samiske foreldre i Alta mener at opprettelse av en egen samisk skolekrets vil kunne medføre at foreldre med barn vil søke seg til dette miljøet hvor

både språk, kultur og tradisjoner verdsettes. Jo bedre og større tilbud kommunen har å tilby til samiske barn, jo enklere blir det for samiske foreldre å flytte til nordlysbyen.

Styret mener at for å sikre en god opplæringsmodell for samiske barn i Alta må man se på et helhetlig utdanningsløp med barnehage, grunnskole og videregående skole i sammenheng. For å samle ulike samiske fagmiljøer bør blant annet språksenteret også tilknyttes denne skolen. Styret mener i tillegg at det må opprettes et samarbeid med samisk høgskole/Arktiske universitet Campus Alta for å sikre tilgang til samiske lærere. Alta sameforening har blant annet vært i dialog med samisk høgskole om hvordan de stiller seg til et samarbeid om undervisning. Høgskolen er positiv til et slikt samarbeid.

Styret er opptatt av at det blir en offentlig skole, men er åpen for å diskutere andre løsninger.

Kommentar:

Skolekretser styres ikke gjennom kommuneplanens arealdel. Innspillet er videreformidlet til avdeling for oppvekst og kultur.

151. 16/6039-386 Sámediggi/Sametinget, innspill datert 12.04.19

Det er uheldig at rapporten om samiske interesser ikke er oppdatert etter 2011. Dette er uheldig med tanke på beskrivelse av reindriften i kommunen. Tall som beskriver næringen er datert 10 år tilbake i tid. Problemstillingene i dokumentet er utdatert og det er heller ikke beskrevet hvilke utfordringer næringen sjøl møter i dagens Alta. Beskrivelse av andre næringer som fiske og utmarksnæringer er også utdatert.

Det har vært lite dialog med reinbeitedistrikter som har sine årstidsbeiter i kommunen. Sametinget minner om kravet om å sikre medvirkning fra grupper som trenger spesiell tilrettelegging etter pbl §5-1 og Sametingets planveileder.

Oppfordrer kommunen til å innlede jevnlig dialog med reinbeitedistriktene for å opprettholde et oppdatert kunnskapsgrunnlag om behovene som næringen har ift. Beitegrunnlaget sitt.

Nye tiltak i LNFR:

Det er foreslått forholdsvis få nye tiltak utenfor Alta bysentrum. Det er likevel en del områder for spredt boligbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse og ny utfartsparkering som foreslås i planen. Sametinget registrerer at mange av de foreslåtte tiltakene vil kunne få konsekvenser for reindrift.

Ser også at enkelte fritidsboligfelt er endret til spredt fritidsbebyggelse uten plankrav, og mener det er uheldig om endringen vedtas uten at det har vært dialog med berørte distrikt og siida.

Sametinget foreslår at kommunen styrker vernet for reindriftens arealbehov gjennom tilføyelse av et nytt punkt **f** i planbestemmelsenes punkt 5.2.1 Unntak fra plankrav.

5.2.1 c) tiltaket skal ikke plasseres i strid med følgende interesser:

f. reindriftens særverdiområder

Sametinget ber om at det føres opp i retningslinjene at Fylkesmannens reindriftsavdeling og berørte reinbeitedistrikter og siida skal ha mulighet til å uttale seg, og at plassering av tiltakene gjøres i tett dialog med berørte reinbeitedistrikter.

Bruk av sjø:

Alta kommune ønsker å føre en restriktiv politikk i forhold til økning av akvakultur i kommunens kystsone. Kommunen legger ikke ut nye arealer til akvakultur, og legger inn krav om null utslipp ved endringer av eksisterende tillatelser. Sametinget ser dette som et positivt grep for naturgrunnlaget for sjøsamisk kultur og næringsutøvelse.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Rapporten om samiske interesser er oppdatert etter offentlig ettersyn.

152. 16/6039-390 Álttá Sámid Searvi, innspill datert 02.04.19

Styret i Alta sameforening ønsker å gi følgende innspill til planbeskrivelsens pkt. 6.3.3 Oppsummering Tverrelvdalen.

P-plass/Caravanoppstilling i Stilla: Dette må også ses i forhold til vedlegg 2 Samiske interesser.

Styret i Álttá Sámid Searvi kommer med følgende innspill om 0-punktet i Stilla:

Det bør sette av plass til merking av 0-punktet og at det også tilrettelegges for stopp/parkering ved dette punktet.

0-punktet er en historisk plass i norsk og samisk historie, men i dag er det ingen ting som viser hvor dette punktet er.

Punktet bør merkes, og det bør tilrettelegges for informasjonstavler med kort historikk om 0-punktet og Altaaksjonen. Det vil være til stor nytt for turister fra inn- og utland, og for Altas egen befolkning.

Håper Alta kommune kan initiere et samarbeid mellom Álttá Sámiid Searvi, Álttá Sámi Giellaguovddás, Alta museum og Sametinget for realisering av et slikt prosjekt, ettersom det i år er 40 år siden Alta-aksjonen og 0-punktet ble historisk.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Vedlegg om samiske interesser er oppdatert.

Det er lagt inn en hensynssone omkring nullpunktet, for å ivareta området. Eventuell skilting/informasjonstavler kan settes opp uavhengig av kommuneplanstatus.

153. 16/6039-414 Edel Sofie Thomassen m.fl, innspill datert 12.04.19

Ønsker at kommunen gir rom for å ivareta samisk byggeskikk med samlokalisering av bolig, lager, verksted for duodji-produksjon og småskala salg av duodji-produkter ved framtidig bolig på deres eiendommer på 30/181 og 30/182 i Amtmannsnes boligområde.

Kommentar:

For de nevnte eiendommene er det reguleringsplan for Amtmannsnes som er gjeldende. Der reguleringsplanen ikke er dekkende, gjelder kommuneplanens bestemmelser utfyllende. Det er i kommuneplanen åpnet for lettere næringsvirksomhet, tilsvarende inntil 20 % av boligens BRA. Jf. retningslinjer til bestemmelsen er duodji regnet som lettere næringsvirksomhet.

Kystsone/Akvakultur

154. 16/6039-298 Albert Vekve, innspill datert 25.03.19

Akvakultur: Alta kommune må legge opp til en mye strengere praksis hva gjelder oppdrettskonsesjoner, nye og utvidelse av eksisterende aktiviteter må ikke skje. Altafjorden har nok, både indre og ytre del. Det snakkes bare om villaks og hvilken påvirkning oppdrett har på denne, hva med all annen fisk og skalldyr. Fokuset må være på alt liv i havet.

Innspillet tar opp luseproblematikk, og foreslår å stille krav til rognkjeks som lusetiltak og forby hydrogenperoksid i Alta kommune.

Værforholdene i Stjernesund er ekstreme, med både sørlig og vestlig vind som skaper utfordringer. Stjernesund er også hovedinnfartsåre for all fisk til Altafjorden, så derfor må Stjernesundet være oppdrettsfritt.

Nordlysbyen og sykkelbyen er fine navn, men hva med Miljøbyen? Viser til at Tromsø har vedtatt byen fri for plastposer, og sier at vi kan gjøre det samme i Alta. Det vil skape et godt miljøomdømme som blir lagt merke til.

Er ikke imot oppdrett, det bringer penger i kassa og verdiskaping, arbeidsplasser og mange andre aktiviteter, og det er bra. Men det må ikke gå på bekostning av våre fornybare ressurser, vi sager av den greina vi sitter på om vi fortsetter. Det er distriktene som tar hovedstøyten av oppdrett og har arbeidsplasser knyttet til dette. Alta kommune må bli bedre på å tilrettelegge i distriktene. Kaianlegg på Storekorsnes og Nyvoll er i ferd med å rase sammen, svært dårlig, parkeringsplasser er små og mørke, noe som skaper uheldige hendelser for dem som bruker disse ofte og i all slags vær.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Det er allerede etablert akvakulturvirkosomhet på de områdene som ligger i planforslaget. Disse kan derfor ikke fjernes. Den nye akvakulturbestemmelsen vil være med å redusere de negative virkningene av akvakulturvirkosomheten på øvrig liv i havet, både villaks og andre arter.

155. 16/6039-324 Haugens Rør AS, innspill datert 09.04.19

Havbruksnæringa er den største og viktigste inntektsnæringa for bedriften. Egne ansatte spesielt for arbeid innenfor havbruksnæringa. Om havbruksnæringa blir borte/reduert er det mulig at ansatte må sies opp.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert.

156. 16/6039-329 Alta Laksefiskeri interessentskap, innspill datert 09.04.19

Oppdrettsnæringen i Norge og Altafjorden har vokst masse, og biomassen i Altafjorden er mangedoblet de siste 10 år. Dette har ført til utfordringer som rømt oppdrettslaks, lakselus og sykdommer. I tillegg slippes det ut enorme mengder skit fra oppdrettslaksene, samt forspill ut til det ytre miljøet. Det er viktig at både dagens og fremtidens produksjonsteknologi tar høyde for de utfordringene som næringen påfører det ytre miljøet. ALI mener teksten som er foreslått i bestemmelsens pkt. 6.2.1 d) er bra, men foreslår følgende omformulering:

Ved etablering av nye lokaliteter eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter skal det ikke forekomme utslipp av organiske partikler, lakselus eller rømt oppdrettslaks til resipienten.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Ordlyden er justert noe, men innholdet er det samme. Intensjonen med å bruke begrepet organiske partikler var å dekke alle organiske utslipp, og i den sammenheng er også lakselus og rømt laks organisk.

157. 16/6039-327 Albert Vekve, innspill datert 09.04.19

Hvorfor innføres dette uten konsekvensutredninger og ros-analyser vedrørende oppdrett og gruvedrift. Med hensyn til utslipp i sjø- Hvorfor ivaretar ikke Alta kommune lokale fiskeres fiskerettigheter som de har hatt i generasjoner, men tillater i stedet at fiskere blir fortrenget og fiskefjorder ødelegges.

Oppdrett i Stjernesundet må bort, og hele området må fredes for oppdrett. På begge sider av Stjernesundet har det vært fisket etter torsk, kveite og reke i generasjoner. Fiskeplassene blir nå ødelagt av oppdrett. Tau og fortøyninger gjør det umulig å fiske der. Med tanke på at Stjernesundet er hovedinnfartsvei til alle fiskeslag til Altafjorden, er det viktig å begrense forurensning og tilførsel av gift (eks. hydrogenperoksid). All utslipp av hydrogenperoksid til sjø i Alta kommune må bli forbudt.

Det må tilrettelegges for landbaserte og lukkede anlegg, og de som satser på dette må belønnes.

Oppdrett er kommet for å bli, og det må derfor stilles strengere miljøkrav og det må tas mer hensyn til primærnæringen fiske og hensyn til lokale fiskere må vektlegges.

Sibelco må få strenge regler å forholde seg til. Må ikke få innvilget økt utslipp i Stjernesund. Utslipp må minimaliseres og det må stilles strengere krav til rensing før utslipp.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

158. 16/6039-337 Storekorsnes bygdelag, innspill datert 10.04.19

Oppdrettslokaliteten Davatluft i Stjernesund bør flyttes fra innvandringsveien for fisk. Det er allment kjent at fisk som kommer inn til Altafjorden benytter Stjernesund som innvandringsvei. Dette gjelder sannsynligvis alle fiskeslag. Mange fiskesalgs vandringsmønster påvirkes av oppdrettsanlegg og forurensning. Her tenker vi at Alta kommune må vektlegge føre-var-prinsippet sterkere.

Bruk av kjemikalier for avlusning påvirker også reke- og skalldyrbeatenden negativt i Altafjorden.

Alta kommune bør sette av flere og større arealer for lukka og helst landbaserte oppdrettsanlegg.

I tillegg mener vi at søknad fra Sibelco om utvidelse av sjødeponi fra Lillebukta må utredes mer for å unngå enda mer negativ påvirkning av innvandringsveien for fisk.

Kommentar:

Davatluft er tatt i bruk, og kan ikke fjernes fra plankartet. Ny bestemmelse for akvakultur skal hindre organiske utslipp fra akvakultur ved vesentlig endring av anlegget (økning i biomasse). Dette er blant annet begrunnet i føre-var-prinsippet.

Sibelcos sjødeponi skal utredes nærmere gjennom eget planarbeid.

159. 16/6039-339 Kreativ industri, innspill datert 10.04.19

8 bedrifter i Alta som jobber i leverandørindustrien til havbruksnæringen har organisert seg i et klyngesamarbeid (leverandørklyngen).

Leverandørklyngen har stor tro på at oppdrettsnæringen må styres ut i fra kunnskapsbaserte beslutninger og dialog, framfor polarisering av standpunkter. Er sterkt opptatt av at det stilles strenge krav til en bærekraftig utvikling og en balanse mellom næringen og villaks-/miljøinteresser.

Klyngen mener at krav om nullutslipp av organiske partikler (i praksis krav om lukka anlegg) ved endringer av dagens lokaliteter ikke er et riktig virkemiddel.

Selv om intensjonene er gode, vil forslaget til bestemmelsen heller bli til hinder for innovasjon for å redusere fotavtrykk, forbedre fiskevelferd, redusere lusepåvirkning og sikre anleggene mot trusler (eks. flytting av anlegg pga. fare for snøras i Davatluft).

Viser til at vedtak i Tromsø om lukka anlegg er endret fra krav til en politisk viljesbeslutning. Leverandørklyngen tolker det slik at det er tvilsomt om kommunen har hjemmel til å overstyre myndighetene og at slike vedtak må være basert på faktum og saksutredning rundt konkrete problemområder som rømming, lusepåvirkning på utvandrende smolt, negativ påvirkning på det marine miljø osv. Her er det gjort et godt arbeid i Kompetanseklunge Laks med kunnskapsinnhenting.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert.

160. 16/6039-341 Aquastructures AS, innspill datert 10.04.19

Stans i havbruksnæringen i Alta kommune vil på sikt kunne medføre redusert satsning og eventuelt nedbemanning i firmaet. Aquastructures bidrar sammen med tiltak fra oppdretter til å redusere faren for tekniske rømmingshendelser hos oppdrettere i Alta og omegn. Bidrar derfor til økt bærekraft i oppdrettsnæringen.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert.

161. 16/6039-365 Tekna havbruk og fiskehelse, innspill datert 11.04.19

Tekna havbruk og fiskehelse stiller seg svært kritiske til det nye kravet for akvakultur om null utslipp av organisk materiale ved nyetablering eller endringer i eksisterende lokaliteter.

Det stilles spørsmål ved om kommunen har tatt innover seg konsekvensen av å implementere et slikt krav da alle endringer på eksisterende lokaliteter, små eller store, er søknadspliktige etter akvakulturloven. Siden dette vil kreve implementering av teknologi som i dag ikke eksisterer, vil ingen anlegg kunne gjøre endringer i plassering for å sikre minimalt fotavtrykk i miljøet, god fiskehelse og fiskevelferd.

Tekna Havbruk og fiskehelse er som fagpersonell innen fiskehelse og havbruk bekymret for hvilke konsekvenser disse nye kravene kan få for havmiljøet i Altafjorden og overordnet for en næring som er viktig for lokalsamfunnet.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert.

Teknologien eksisterer, og er stadig i utvikling. Målet med bestemmelsen er i samsvar med norsk industris veikart for akvakulturnæringen, som sikter mot utslippsfrie anlegg innen 2030. Kommuneplanens arealdel har en planhorisont til 2040. Bestemmelsen er ikke til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer.

162. 16/6039-367 Alta næringsforening, innspill datert 11.04.19

Alta næringsforening ønsker å gi innspill i forhold til akvakultur og havbruksnæringen i Alta. Det framlagte planforslaget kan føre til mindre miljøvennlig drift på oppdrettsanleggene i Alta enn det som vil være mulig på anlegg i andre kommuner. Havbruksnæringen vil ikke kunne ta i bruk ny fremtidige innovasjoner som reduserer deres miljøavtrykk eller forbedrer fiskevelferden.

Forslaget innebærer at dersom oppdrettsnæringen skal gjøre vesentlige endringer som krever tillatelse etter akvakulturloven, så kan de ikke slippe ut organiske partikler fra anlegget. Selv mindre justeringer som å snu en forflåte eller en fortøyning noen grader krever søknad etter akvakulturloven. Ettersom teknologien kommuneplanen legger opp til ikke finnes, vil selskapene i realiteten ikke kunne gjøre endringer på anleggene i Alta.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert. Bestemmelsen er ikke til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer på eksisterende anlegg.

163. 16/6039-387 Fiskeridirektoratet, innspill datert 12.04.19

Fiskeridirektoratet uttaler seg som forvaltningsmyndighet for fiskeri og akvakultur, samt at de har et særskilt ansvar for marine ressurser og marint miljø.

Det er positivt at et av hovedtemaene i planen er fokus på kystsonen og arealer og bestemmelser for akvakultur. Det er også positivt at representanter fra fiskerinæringen og akvakulturinteressene har vært med i arbeidsgruppen knyttet til kystsonen.

Det er positivt at arealer der det er etablert akvakultur videreføres og justeres der det er nødvendig. Planmessig er det også ryddig at arealer som ikke er egnet til akvakultur med dagens teknologi og driftsform tas ut av planen og ikke beslaglegger unødvendig areal.

Miljømessig er det gunstig å drive høy produksjon på gode lokaliteter og avslutte produksjon på mindre gode og dårlige lokaliteter. Det er dermed ikke nødvendigvis negativt at det søkes om økt areal eller biomasse på en lokalitet. Derfor er det også uheldig å skulle legge restriksjoner på drift ved søknad om endringer på en lokalitet. Ikke alle områdene hvor akvakulturnæringen ønsket utvidelse er det tatt med i planen.

Kommunens anledning til å sette bestemmelser for den delen av planen som gjelder akvakultur er bestemmelser knyttet til art. Det er ikke anledning til å sette krav til teknologi eller begrensning på belastning. Etter fiskeridirektoratets vurdering har kommunen ikke anledning til å sette krav gjennom plan- og bygningsloven som skissert i planbestemmelsen. Dette oppfatter de som en formalfeil som må rettes opp.

En bestemmelse om nullutslipp på en lokalitet er ikke hensiktsmessig da det kan være fiskevelferdsmessige eller miljømessige årsaker til at en vil ønske å foreta endringer på en lokalitet. Fiskeridirektoratet region nord mener at flytting, vridning av anlegget eller endring av konfigurasjon innenfor avsatt område ikke er en vesentlig endring selv om det er underlagt søknadsprosess med kommunal høring.

Det er registrert et rekefelt i Stjernesund. I plankartet har dette området i midten av sundet hovedformål bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone. Fiskeridirektoratet mener områder hvor det er registrerte rekefelt bør ha fiske som hovedformål (enbruksområde), ev. i kombinasjon med andre formål utenom akvakultur, siden rekefiske og akvakultur ikke kan kombineres. Dette er også et område som er registrert som fiskeområde med passive redskap.

I konsekvensutredning for Øvre Alta, tabell 6.2.2 i planbeskrivelsen s. 50, er det krysset for fiskeri/havbruk, det skal antakelig være infrastruktur.

Område for massedeponi i Stjernesundet vil som det kommer fram måtte behandles separat, og fiskeridirektoratet har ingen merknader til det på nåværende tidspunkt.

Ut fra fiskeridirektorates vurdering er kjente registreringer de har gjort gjennom kystnære fiskeridata i hovedsak tatt hensyn til i planen.

Tilrå at deres merknader tas hensyn til i planen, spesielt merknader til bestemmelser for akvakultur og formål for sjøarealet i Stjernesund.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Kommunen har ikke satt bestemmelser om teknologi, men om miljøkvalitet. Hva kommunen definerer som en vesentlig endring er justert i retningslinjene, slik at bestemmelsen ikke skal være til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer innenfor eksisterende anlegg.

Fellesformål i Stjernesund skal være uten akvakultur, dette er oppdatert i plankartet.

164. 16/6039-389 Kystverket, innspill datert 12.04.19

Kystverket fremmer innsigelse mot bestemmelsen 3.5 Havn (SHA) på bakgrunn av at fiskeriformålet ikke er ivaretatt i planbestemmelsen eller planbeskrivelsen.

Storekorsnes er en statlig fiskerihavn. Det vil si at staten har investert midler i utbyggingen av havneområdet for å legge forholdene til rette for fiskerinæringen.

Kystverket mener at å utelate informasjon om Storekorsnes som statlig fiskerihavn fra planbeskrivelsen og ikke prioritere fiskerinæringen i bestemmelsene kommer i konflikt med statens intensjoner og kan føre til unødig press på fiskerinæringene og arealene.

Fiskerinæringen er godt ivaretatt i detaljreguleringen for Storekorsnes havn vedtatt 2015. Kystverket mener at å inkludere de samme elementene fra denne planen inn i arealdelen vil gi en bedre sammenheng mellom planverkene og forankre prioriteringen av fiskerinæringen i overordna planverk.

Forslag til løsning:

Presisere i bestemmelse 3.5 at fiskeriformålet skal prioriteres foran annen virksomhet/næring innenfor formålet. Samtidig legge inn et avsnitt i planbeskrivelsen om Storekorsnes som statlig fiskerihavn.

Merknader:

Plankart:

Flere områder i kartet mangler områdenavn, og kommer kun opp med arealformål eks: Havn, ikke Havn SHA eller kombinert formål i sjø i stedet for kombinert formål i sjø FFNF eller FFNFA.

Ingen områdenavn i pdf.

Bestemmelser:

bestemmelse 6.2.1 d) om strengere krav til oppdrettsnæringen:

Kystverket Troms og Finnmark mener foreslått bestemmelse blir for innskrenkende med tanke på eksisterende virksomhet og deres muligheter til å optimalisere sin plassering innenfor akvakulturområdet. (Slik vesentlig endring er definert vil det i praksis si alle endringer)

Samtidig støtter Kystverket Alta kommunes tolkning av plan- og bygningslovens § 11-9 pkt. 6, men ber om at kommunen vurderer å gi etablerte virksomheter muligheter til å gjøre endringer gjennom akvakulturloven, herunder arealendringer.

Bestemmelse 6.2.1 e) om forholdet til hvit lyktesektor:

Kystverket påpeker at formuleringen av bestemmelsen kan sette flere begrensninger enn det er hensiktsmessig. En av de eksisterende lokalitetene i fjorden vil i praksis bli i strid med plan. Kystverket ivaretar forholdet til hvit lyktesektor i sin saksbehandling. Far forslag til ny formulering, samt at bestemmelsen endres til retningslinje: *I området innenfor hvit lyktesektor tillates ikke installasjoner høyere i vannsøylen enn -25 m. Hensynet til farleden har forrang, selv om arealet er avsatt til akvakultur.*

Kommentar:

Ingen områdenavn var trykket på pdf, det er riktig. Kommuneplanen er svært detaljert og områdenavn i plankartet ville gjøre kartet enda mer tunglest. Alle oppfordres til å benytte det digitale plankartet. Områder som manglet omr.nav ved første gangs offentlig ettersyn er korrigert.

Bestemmelsen for akvakultur er justert i samsvar med innspillet.

Innspillet om formulering av 6.2.1 e) og endring til retningslinje er innarbeidet i planforslaget.

165. 16/6039-406 Funn, innspill datert 12.04.19

Funn har en betydelig del av sin aktivitet knyttet opp mot ulike oppdrettselskaper i Alta og andre kommuner i landet. Funn skal forstå kundejobben og er opptatt av bærekraft og anvendelse av teknologi mot det. Er i tett dialog med oppdretterne for å løse deres kundejobber «godt miljø = god økonomi».

I forslag til ny kommuneplanens arealdel virker det som næringen får tildelt mindre areal og mindre mulighet til å gjøre tilpasninger på eksisterende anlegg. Funn vil gjerne bidra i den videre dialogen for så vel å nyansere ved bruk av teknologi for å avdekke fakta og selvsagt oppdatere seg selv.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

166. 16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19

MDG Alta gir honnør for et gjennomarbeidet og generelt godt utredet planforslag. Det er gledelig å registrere at planforslaget tar positive retningssteg for miljø og samfunn på områder som;

- bestemmelse om nullutslipp fra akvakulturanlegg

MDG vil peke på følgende forbedringspotensiale i planen:

Akvakultur:

Er fornøyd med den nye kursen som er lagt for akvakultur, og legger merke til at den er i tråd med forslag til veikart som norsk industri har lansert: «null lus, null rømming og nullressurser på avveie».

Oppfatter ordlyden i bestemmelsen om null organiske utslipp til å innebære at ressursene i avfallet (i særdeleshet nitrogen og fosfor) ikke lenger vil komme på avveie ved etablering av nye anlegg.

Vil likevel påpeke at medisin og lusemiddel også er et problem, og stiller spørsmål om også dette er ivaretatt?

Ber om en ekstra sjekk på at det anvendes riktige paragrafer i plan- og bygningsloven, i forhold til om det også må henvises til §11-11.

Formuleringen på side 21 i planbeskrivelsen: «alle parter aksepterer den oppdrettsaktiviteten som er i fjorden per i dag» er misvisende, og kan bruke som en aksept for dagens nivå av miljøpåvirkning i fjorden. Særlig i forhold til lakselusproblematikk er det nok mange berørte som mener aktiviteten er for høy i dag. MDG mener også aktiviteten er for høy i forhold til Alta som gytefjord for torsk og annen villfisk.

Kommentar:

Medisin og lusemiddel er også organiske, og fanges dermed også opp.

Angående akvakulturbestemmelsen er det henvist til riktig paragraf. Kommunen har kun hjemmel til å stille krav til arter etter § 11-11.

Side 21 i planbeskrivelsen er oppdatert. Det er likevel viktig at det kommer fram at den virksomheten som er i fjorden i dag er lovlig etablert, og har all rett til å være der. Det som kan påvirkes er framtidige endringer, og det var også bakgrunnen for formuleringen.

167. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

13. Stille krav om null utslipp (av kjemikalier og organisk materiale) til sjø i nye og eksisterende oppdrettsanlegg.

Kommentar:

Innspillet er ivaretatt i planforslaget. Kan kun gjøres gjeldende ved endringer av virksomheten, ikke for dagens virksomhet.

168. 16/6039-422 Havbruksnæringen i Alta, innspill datert 12.04.19

Felles innspill fra Cermaq Norway, NRS Finnmark og Grieg Seafood Finnmark, angående bestemmelse 6.2.1 d) om krav om null utslipp av organisk materiale.

Kan føre til mindre miljøvennlig drift:

I dag finnes ikke det teknologi for å drive havbruk i sjø uten utslipp av organiske partikler. Havbruksnæringen har dermed ikke mulighet til å etterkomme det kravet som forslaget legger opp til. Det skal heller ikke store endringer til på anlegget før akvakulturloven krever søknad. Det gjelder selv mindre justeringer på anlegg, som å snu en fôrflåte eller en fortøyning noen grader.

Ettersom teknologien forslaget etterspør ikke finnes, vil konsekvensen være at havbruksnæringen mister muligheten til å ta i bruk bedre løsninger, og må drive nøyaktig som i dag.

Utslipp av organiske partikler har ikke endret miljøet i Altafjorden:

Forstår Alta kommunes bekymringer for Altafjordens tilstand, og deler målet om en sunn og frisk fjord. Med åpne merder som i dagn, vil det alltid være et avtrykk under og rundt anlegget når det er fisk i merdene, men avtrykket skal ikke påvirke fjorden vesentlig i sin helhet. Avtrykket er også reversibelt.

Viser til den miljøundersøkelsen av Altafjorden som Alta kommune bestilte i 2017, som konkluderte med at det ikke ble påvist vesentlige miljøendringer i sedimenter eller bløtdyrsamfunn siden tilsvarende undersøkelse i 2005, og heller ikke påviste økte belastninger eller belastningseffekter i

noen av dypområdene som følge av oppdrettsvirksomheten i fjorden og tilstøtende sund. Mener på bakgrunn av dette at det ikke foreligger kunnskap som gir grunnlag for innføring av foreslått krav om nullutslipp.

Samarbeid for sameksistens med villaks

Påpeker at det er mange typer utslipp fra anleggene deres som de jobber hardt for å unngå. Spesielt opptatt av å unngå rømming og lite lakselus, og begynner å se resultater av arbeidet.

Viser også til samarbeid om kompetanseklynge laks, og overvåkningsprogrammet sammen med NINA, resten av næringen, Vest-Finnmark jeger og fiskeforening og elveforvalterne om overvåking av innslaget av oppdrettslaks i Altaelva og Repparfjordelva.

Hensiktsmessig ansvarsfordeling mellom ulike myndighetsorganger

Forvaltningen av akvakulturregelverket forutsetter at kommunen er planmyndighet, og fylkesmannen er forurensningsmyndighet. Det er viktig at miljøkravene som stilles til akvakulturnæringen er målrettet og kunnskapsbasert, slik at det stilles riktige krav i riktig omfang. For å sikre dette er det avgjørende at miljøkravene håndteres av miljømyndigheten, mens kommunen begrenser seg til å opptre som planmyndighet; altså beslutning om hvilke områder og arealer som kan benyttes til akvakulturformål.

Kommunen kan bare «i nødvendig utstrekning» gi bestemmelser for bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn etter pbl § 11-11. Etter havbruksnæringens syn er det ikke hensiktsmessig eller rettslig grunnlag til å innføre en bestemmelse som foreslått, siden det allerede finnes miljøkrav for utslipp fra oppdrettsanlegg som forurensningsmyndigheten vurderes som tilfredsstillende.

Forslag til endring av bestemmelsen 6.2.1 d)

Krav om null utslipp av organiske partikler erstattes med:

- Vekst i havbruksnæringen skal skje på en miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig måte, med særlig fokus på næringens klima- og miljøavtrykk.
- Det skal i produksjonen benyttes den til enhver tid beste miljømessige og tilgjengelige løsning for å hindre utslipp, rømming og lus.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert. Bestemmelsen er ikke til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer på eksisterende anlegg.

169. 16/6039-423 Kviby bygdeutvalg, innspill datert 12.04.19

Oppdrett

Bygdeutvalget mener innskjerpingen i utslippskrav som foreslås knyttet til eventuelle nye oppdrettsanlegg er positivt og bør opprettholdes. Det er ikke ønskelig med ytterligere etablering i deres område.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

170. 16/6039-426 Byggmester Bengt Andersen AS, innspill datert 12.04.19

Om lag 20 % av omsetningen til bedriften er knyttet til havbruksnæringen. For deres del vil en stans i utviklingen av havbruksnæringen i Alta føre til mulige permitteringer og svikt i omsetning. De ser at det havbruksnæringen genererer av arbeidsplasser og utvikling til sine underleverandører er

ekstremt viktig, ikke bare for denne bedriften men deres underleverandører og andre som er direkte engasjert av havbruksnæringen.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert. Bestemmelsen er ikke til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer på eksisterende anlegg.

171. 16/6039-429 Oleif Simensen Transport AS, innspill datert 12.04.19

Oleif Simensen Transport AS har oppdrag for havbruksnæringen i Alta. Oppdragene består av transport og krantjenester av forskjellige typer. Ved endringer i havbruksnæringen vil bedriften miste en del av oppdragsmengden den har i dag.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert. Bestemmelsen er ikke til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer på eksisterende anlegg.

172. 16/6039-430 AQS AS, innspill datert 12.04.19

AQS AS er leverandør av servicetjenester til havbruksnæringa. Har en betydelig flåte av servicefartøy som utfører oppdrag som utlegging av fortøyninger, notvasking, ringvasking, avlusning og andre tjenester.

Tolker bestemmelsen 6.2.1 d) i realiteten som et krav om at oppdrett skal inn i lukkede anlegg.

I dag er lukkede anlegg ikke et reelt alternativ, verken teknisk, miljømessig, arealmessig eller energimessig. Hvis tiltak som for eksempel flytting av en fôrflåte, justering av lokalitet eller volumvekst, skal utløse krav om lukkede anlegg, vil næringa få store problemer. Det vil også få negative konsekvenser for AQS AS og deres satsning i Alta.

Både serviceleverandører og havbruksnæringa legger stor vekt på å sette et så lite miljøavtrykk som mulig. Produksjon av laks er og skal fortsatt være en bærekraftig virksomhet på alle områder. Da er det viktig at også myndighetene, lokale som sentrale, legger rammebetingelser som gjør dette mulig.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Akvakulturnæringa i Alta kan fortsette den aktiviteten som er i fjorden i dag. Ny formulering av bestemmelsen gjelder vesentlige endringer av driften, hovedsakelig økning i biomasse. Definisjonen av vesentlig endring er oppdatert i bestemmelsene så den ikke favner for bredt. Intensjonen er ikke å stanse den aktiviteten som allerede er etablert. Bestemmelsen er ikke til hinder for nødvendige driftsmessige justeringer på eksisterende anlegg.

173. 16/6039-432 Fiskarlaget nord, innspill datert 12.04.19

Innledningsvis vil Fiskarlaget Nord påpeke at de arbeider for en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer, ikke minst med akvakulturnæringen. Samtidig er det en forutsetning at andre næringer og aktiviteter ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville bestander og/eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for lokale fiskere.

Mener at fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer i kommunale planprosesser, og at det må legges stor vekt på å oppnå en best mulig sameksistens mellomfiskeri- og akvakultur i kommunens kystsonoplan. Primært mtp. arealbruk, men også i aller høyeste grad påvirkningen på

det marine miljøet og fiskernes ressursgrunnlag. I forbindelse med høringen har Fiskarlaget Nord vært i kontakt med Storekorsnes fiskarlag og Alta Fiskarlag. De har ikke særskilte merknader til forslaget.

Kommunen har et særlig ansvar for å ivareta lokalt viktige gyte- og oppvekstområder og fiskefelt. Fiskeridirektoratet har kartlagt kystnære fiskeridata som dokumenterer både bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene. I Alta kommunes sjøareal er det kartlagt flere gyteområder for torsk og oppvekst- og beiteområde for torsk og hyse. Av fiskeplasser er det registrert et større rekefelt og flere felt for aktive redskaper for torsk og sei, og passive redskaper i fiske etter torsk og hyse. Det er også kartlagt flere låssettingsplasser. Låssettingsplasser må ivaretas i kommuneplaner, helst avsatt som enbruksområder for fiske, eller kombinasjonsområder uten akvakultur.

Det registrerte rekefeltet ligger i nærheten av og delvis overlappet av lokaliteten Davatluft. Det forutsettes at nye fortøyninger etableres som omsøkt og forholder seg innenfor akvakulturformålet., slik at rekefeltet ikke påvirkes ytterligere. Det forventes at rekefeltet ivaretas i henhold til nye regelverk for tømning av vann tilsatt legemidler i forbindelse med behandling mot lakselus.

Planforslaget til Alta kommune gjenspeiler i mange områder kystnære fiskeridata, og vil i stor grad ivareta fiskeriinteressene. På generelt grunnlag skeptisk til at det legges inn flerbruksområder der det er betydningsfulle fiskeriinteresser. Dersom flerbruksformål brukes, bør dette i så fall være uten akvakultur. Nåværende forvaltningspraksis innebærer at kommunen ikke har myndighet i forhold til klarering av akvakulturlokaliteter i flerbruksområder med akvakultur.

Det er per i dag ikke god nok kunnskap til å si noe om hvorvidt og/eller i hvilken grad akvakultur påvirker ville fiskebestander. På generelt grunnlag er det mange områder som tidligere har vært fiskerike, hvor fiskere har erfart dårligere tilgang på ressurser etter etablering av akvakultur. Det stilles spørsmål ved om akvakultur kan påvirke fiskebestandens vandringsmønster, gyteområder, rekruttering og mattilgang, og generelt økosystem. Akvakultur kan påvirke fiskeriinteressene både direkte og indirekte. Fiskarlaget Nord's prinsipielle holdning er at andre næringer og aktiviteter ikke må ødelegge for fiskerne og havmiljøet, men at det blir opp til, i dette tilfellet oppdrettsnæringen, å velge aktuell teknologi. Frem til kunnskapsgrunnlaget er bedre, er deres klare oppfatning at føre - var - prinsippet og beste tilgjengelige kunnskap må anvendes når det er tvil.

Fiskarlaget Nord ønsker avslutningsvis å påpeke at de registrerer mange søknader som omhandler endring av lokaliteter, både i form av endring av anleggskonfigurasjon og økt biomasse, samt søknad om nye lokaliteter og dispensasjoner fra kommuneplaner. Det er viktig at Alta kommune tilrettelegger for medvirkning av de ulike bruksinteressene i kommunens sjøareal og setter av store nok og passende arealer for bl.a akvakultur. På den måten kan en unngå stadig nye søknader om nye/justerte arealer og gi større forutsigbarhet for fiskerinæringen, akvakulturnæringen og øvrige interesser.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Det er gjort en gjennomgang av flerbruksområdene for å sikre at det ikke er åpnet for akvakultur der det er betydningsfulle fiskeriinteresser.

174. 16/6039-433 Naturvernforbundet i Finnmark, innspill datert 12.04.19

Er veldig glade for at Alta stiller miljøkrav til alle arealene for lakseoppdrett! Er stolte over at politikerne i Alta står for en offensiv oppdrettspolitik og følger opp det man har sagt i uttalelser og vedtak i mange år.

Foreslår at kommunen tilføyer ordet organismer til bestemmelse 6.2.1 d), «Ved etablering av nye lokaliteter eller vesentlige endringer på eksisterende lokaliteter skal det ikke forekomme utslipp av organiske partikler *eller organismer* til resipienten.»

Angående definisjonen av hva som er vesentlige endringer foreslår Naturvernforbundet at det settes punktum etter «...hvor kommunen er høringspart med tanke på forhold til plan,», da de er urolige for at oppdrettsselskapene skal lete etter hull i formuleringen til å søke dispensasjon.

Kommentarer til planbeskrivelsen:

- a. Naturvernforbundets klage på tildeling av lokaliteten i Davatluft er fremdeles til behandling hos Fiskeridirektoratet.
- b. Kan ikke se at det er registrert nåværende tillatelser knyttet til slaktelokaliteten i Kongshus, kun opphørte tillatelser.
- c. 3.4: ber om at første setning i avsnittet endres. Naturvernforbundet ønsker ikke at frysen i veksten skal vare bare tre år, men at mengden oppdrettslaks i åpne merder i Altaafjorden aldri skal økes. Er redd for at om «de neste tre årene» blir stående, kan det medvirke til at det enklere kan gis dispensasjoner i fremtiden.
- d. Peker på uheldig sammenblanding av begrep i kap 3.4, hvor ordet volum brukes om mengde fisk i tillatelser, mens MTB beskriver maks tillatt vekt (Biomasse) i sjøen til enhver tid. Kanskje er mengde et bedre ord, da dette kan henvise både til vekt og antall? Oftest er det antall fisk og størrelse på fisk som avgjør hvilken påvirkning en lokalitets mengde får på omgivelsene.
- e. Greit å skille på termene areal og lokalitet. Et areal er ikke en lokalitet før den har tillatelser knyttet til seg.
- f. Minner om at tillatelse til produksjonsvekst gjennom trafikklyssystemet gjelder for produksjonsområdet som helhet, så selv om deler av området kvalifiserer til gult er det samlet vurdering som gjelder.
- g. S.21 avsnitt en: «I prosessen er det tydelig kommet frem at alle parter aksepterer den oppdrettsaktiviteten som er i fjorden per i dag» - må endres. Naturvernforbundet aksepterer ikke oppdrettsaktiviteten som er i fjorden i dag. Etter deres syn er det trolig for mye oppdrettslaks i fjorden til å oppnå flere av målsettingene i samfunnsdelen, om livskraftig fjord og elv og vern av nasjonal laksefjord og Altalaksen som villaksstamme. Det naturvernforbundet aksepterer, er at Alta kommune ikke har makt til å minske mengden o-laks i sjøen. Oppdrettstillatelsene er ikke tidsbegrenset, og det er så vanskelig å få fjernet tillatelser at de innser at det ikke er en oppgave Alta vil kunne gjøre i år.
- h. Håper at Alta kommune vil åpne for en prosess med å fjerne all akvakulturvirksomhet innenfor nasjonal laksefjord. (Inkl. landanlegg i fjæresonen, utslipp fra rognkjeksklekkeri, åpen ventemerd ved slakteri). All trafikk mellom lokalitetene og anleggene i fjæresonen medfører risiko for laksefiskene. Spesielt frakt av oppdrettslaks og oppbevaring av denne i åpen ventemerd.
- i. Støtter innspill om blågrønne strukturer og overvannshåndtering ved Altaelva, og er glad for at det anbefales løst som en egen sak i etterkant av planrevisjonen.
- j. Er det på tide med en tiltaksplan mot plast i Alta, som i Bergen og Fredrikstad?
- k. Kanskje er det på sin plass at også arealdelen synliggjør bedre hvordan den skal bidra til å oppnå målene i kommunedelplanen om klima, energi og miljø.
- l. Er glad for at den vestre delen av avlastningsveien som er detaljregulert oppheves.

Kommentar:

- a. Inntil departementet eventuelt omgjør fylkeskommunens vedtak om tildeling, består området, og virksomheten er lovlig etablert.
- b. tas til orientering. Området videreføres.
- c. formuleringen om tre år henviser til diskusjoner i arbeidsgruppen. Dette har ingen betydning for eventuelle dispensasjoner, da kommunen kun er høringspart mtp. økning i biomasse. Så lenge arealet er satt av er det akvakulturmyndighetene som gir tillatelse. Det er også bakgrunnen for den nye bestemmelsen, for å sikre at dersom det skal gis økning må virksomheten være utslippsfri.
- d. tas til orientering.
- e. tas til orientering.
- f. tas til orientering.
- g. tas til orientering. Formuleringen er justert, se også kommentar til nr. 166.
- h. Slakteriet på Simanes er lovlig etablert.
- i. tas til orientering.
- j. tas til orientering. Mulig tema for revisjon av kommunedelplan for Energi, miljø og klima?
- k. Arealdelen følger opp kdp for klima, energi og miljø i både kart, bestemmelser og planbeskrivelse.
- l. den detaljregulerte delen oppheves ikke. Den vestre delen av kommunedelplan for avlastning oppheves fordi den er erstattet av detaljreguleringen.

Bestemmelser

175. 16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19

Forslag til bestemmelser:

- Alle planforslag skal ta hensyn til tilgjengelighet for gående, syklende og reisende med kollektivtransport, samt virkningene for trafiksikkerhet og framkommelighet på berørt vegnett.
- Korte og trafiksikre gangforbindelser til viktige målepunkt, herunder lokale tjenestetilbud og kollektivholdeplass skal ivaretas i all arealplanlegging.

Bestemmelser:

til punkt 1.10 om risiko og sårbarhet, punkt e), forslag til tillegg i bestemmelsene:

- Alle tiltak skal planlegges slik at støyforholdene innendørs og utendørs blir tilfredsstillende. Miljøverndepartementets retningslinje for støy i arealplanlegging, T1442, skal legges til grunn.
- Alle tiltak skal planlegges slik at luftkvaliteten innendørs og utendørs blir tilfredsstillende. Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av lokal luftkvalitet i arealplanleggingen, T1520, skal legges til grunn.
- Bruk av ordlyden støyfølsom bebyggelse: det må visse til hva som inngår i dette, dvs skoler, barnehager, boliger, sykehus, pleieinstitusjoner og rekreasjonsarealer.
- For sentrumsområdene: viktig at det skilles på hva som kan tillates i gul og rød støysone.
 - o I gul sone: dersom lydnivået ved fasade er over 60 dB bør minst ett soverom legges mot fasade med lydnivå under L_{den} 55 dB.
 - o I gul støysone skal alle boenheter/leiligheter ha stille side for å sikre gjennomgående leiligheter. I tillegg må det være tilgang til egnet uteplass med tilfredsstillende lydnivå.
 - o I rød støysone tillates ikke støyfølsom arealbruk, men etablering av boliger i de aktuelle sentrumsområdene kan vurderes. Boenhetene skal være gjennomgående

- og ha en stille side hvor uterom kan plasseres. Minst 50 % av rom for varig opphold og minst ett soverom skal vende mot stille side.
 - I retningslinjene bør det fremkomme informasjon om at det ved planforslag eller søknad om ny bebyggelse eller anlegg som kan gi økt støy skal det foreligge en støyfaglig utredning og kartfesting av støysoner, samt påvirkning på nærliggende støyømfintlig bruk, med forslag til avbøtende tiltak og en vurdering av effekten av disse. Det tillates ikke støyfølsom bebyggelse i rød støysoner med brudd på forurensningsforskriften.
- Punkt 1.11.2 om rigg og gjennomføringsplan: Det må tydeliggjøres mer om hva som skal inngå i rigg- og gjennomføringsplanen. Det er lagt ved eksempel på bestemmelse og retningslinje fra Trondheim kommune.
- Punkt 2.13 Idrettsanlegg, 2.13.1 krav om detaljregulering: Det henvises i punkt b) til krav til støyende virksomheter, uten at det er definert nærmere hva som er støyende virksomhet. Eksempelvis vil all bruk av høytaleranlegg medføre at en virksomhet kan bli støyende. Det anses som viktig at alle tiltak, inkludert idretts- og nærmiljøanlegg, planlegges slik at støyforholdene blir tilfredsstillende.
- Punkt 7.1.1 drikkevannssoner og nedslagsfelt: I retningslinjene er det henvist til at det er etablert hensynssoner rundt vannuttaket, og at det i hensynssonene er fastsatt restriksjoner mot ulike tiltak og aktiviteter. Det er viktig at det henvises til hvor man finner de aktuelle restriksjonene. Det kan med fordel inngå som et vedlegg til arealplanen. Hensynssonene må også vises i plankartet.
- Annet som ikke fremkommer tydelig nok i bestemmelsene:
 - Forurenset grunn, forslag: Alle tiltak skal planlegges slik at forurensning fra grunnen ikke kan føre til helse- og miljøskade.
 - Arealplanens bestemmelser bør inneholde krav som omhandler barn og unge, kriminalitetsforebygging og folkehelse. Henviser til eksempler fra Trondheim:
 - Ved planlegging og tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1 skal barn og unges behov for leke og oppholdsarealer ivaretas.
- Retningslinjer:
 - Det skal tas særlig hensyn til trafikksikre snarveier, gang- og sykkelforbindelser og varierte aktivitetsområder.
 - Ved omdisponering av arealer som er i bruk eller avsatt til uterom, fellesareal, fri- eller uteområde til skoler og barnehager, som brukes til eller er egnet for lek, skal det gjøres en vurdering av leke- og oppholdssituasjonen og skaffes fullverdig erstatning i rimelig nærhet.
 - Barn og unge skal inviteres til å medvirke i saker som angår dem. De skal få uttale seg om utformingen av felles uterom og lekeplasser. Barnetråkk og uttalelser fra elevråd og ungdommens bystyre skal brukes som dokumentasjon i saker som angår barn og unge.
- Alle tiltak skal planlegges slik at fare for kriminelle handlinger og utrygghet unngås.
- Arealplanlegging skal bidra til å fremme god folkehelse.
 - Retningslinje: Virkemidler for å fremme folkehelsen kan blant annet være universell utforming, miljøfaktorer (støy og luftkvalitet), andre helsefremmende faktorer (tilgang til grøntarealer, tilrettelegging for fysisk aktivitet, solforhold), kriminalitets- og ulykkesforebygging og tiltak for å utjevne sosiale helseforskjeller, som sosiale møteplasser. Reguleringsplan skal redegjøre for virkninger for folkehelse i planområdet og influensområder.

Kommentar:

Innledningsvis forslag til nye bestemmelser er ivaretatt i opprinnelig planforslag, bestemmelse 1.5.1. Bestemmelsen er presisert slik at det kommer tydeligere fram.

1.10 e) henvisning til T1520 er lagt til. Henvist til definisjon av støvfølsom bebyggelse i retningslinje. Innspillet for øvrig er ivaretatt gjennom eksisterende bestemmelser. Avvikssonene er definert til sentrumsområdene, slik sentrumsformålet er avgrenset i kommuneplanen. Det er utarbeidet egne reguleringsplaner for disse områdene.

1.11.2: lagt inn henvisning til mal for rigg og gjennomføringsplan. Bestemmelsen er flyttet til generelle bestemmelser, 1.6.2.

2.13 – henvisning til veileder for støy i arealplanlegging er lagt inn.

7.1.1 – henvisning er tatt bort. Det viktige i denne sammenheng er at tiltak innenfor nedslagsfeltet må godkjennes av vannverkseier.

176. 16/6039-311 Alta kommune, byggesak, brev datert 10.04.19

Det er svært viktig at bestemmelsene som skal ligge til grunn for saksbehandlingen er entydige og at språket som benyttes er lett forståelig for alle. Dersom bestemmelsene til stadighet må tolkes, vil vi kunne oppleve at kundene blir forskjellsbehandlet. Det er ikke ønskelig. Byggesak har følgende tilbakemelding til bestemmelsene:

1.10 Risiko og sårbarhet

Bokstav C – punktet bør deles, slik at kvikkleire er eget punkt og annen skredfare et annet.

Bokstav B – Havnivåstigning/stormflo: bestemmelsen er noe strengere enn DSB sin veileder for 200-års returnivå (ligger på kote 2,80 i veilederen) Hvorfor?

1.11.2 Rigg og gjennomføringsplan

Skrivefeil i første setning

2.2.3 – Størrelse på p-plasser

Presisere at størrelsene er inkl. manøvreringsareal, jf. veileder for Grad av utnytting.

2.2.5 – Frikjøp parkering

Frikjøp bør ikke gjelde for eneboliger og rekkehus.

2.3.2 – Standardklasser

Her bør det tas med at ved oppføring eller utvidelse av fritidsbygg skal standardklasse 1 eller 2 legges til grunn også i regulerte områder.

Unntaket fra dette er hytter på høyfjellet hvor det bør føres en mer restriktiv praksis i forhold til hyttestørrelse. Der det er reguleringsplan bør disse gjelde.

2.5.4 – Uteoppholdsareal

Bokstav A – for bastant, kan ikke innfris for alle byggeområder i Alta (når på året?)

Bokstav D – endres til: ved reguleringsplaner og **ved større byggetiltak**. (byggesak utarbeider rutine på hva som er større tiltak)

2.5.5 – Arealkrav boligtomter

Bokstav A – eneboligtomter i nærområdet bør endres fra 700-1000 m² til 800-1400 m².

2.5.6 – Garasje/carport – størrelse og plassering

Bokstav D – det bør åpnes for at frittliggende garasje kan tillates i tillegg til garasje i bolig. I retningslinjene må det endres fra BRA til BYA, i samsvar med bestemmelsens pkt. D.

2.6 – Fritidsbebyggelse

Feil referanse i retningslinjer under kaier naust m.m., skal refereres til pkt. 6.1.1 og 6.1.2.

2.6.4 – Størrelse, utforming og lokalisering

Bokstav A – tillegg: I tillegg kan 1 bygg på maks 5 m² tillates (utedo, vedsjå og lign.)

2.11.1 – Krav om detaljregulering

Tekst under bokstav C bør komme først (som bokstav A)

2.13.1 – Krav om detaljregulering

Ikke samsvar mellom overskrift og tekst i bokstav A. Overskriften bør endres til **Detaljregulering**.

I retningslinjene hvor det fremgår «utvidelse for IL Frea i Øvre Alta bør det også fremgå at det gjelder eiendommen gnr/bnr 24/207.

5.1.2 – Eksisterende bebyggelse i LNFR

Tungt språk – vanskelig å forstå hva som menes.

Det bør også komme inn en tekst om at bygg unntatt søknadsplikt (pbl §20-5) ikke krever dispensasjon fra LNFR-kategorien så fremt avklaring mot landbruk foreligger.

6.1.2 – Særskilt om naust (fritidsformål)

Bokstav B mangler.

Burde fått inn tekst om at i områder for spredt bebyggelse ved sjø, kan naust tillates oppført etter gjennomført høring mot berørte myndigheter. I dag behandles alle slike søknader som dispensasjon fra plan. Fylkesmannen har påpekt at slik generell dispensasjonsbehandling ikke er lov.

7.2.3 – Kjerneområde landbruk (H510)

Hvorfor tas ikke alle landbruksområder med hvor det drives aktivt landbruk? (Tverrelvdalen, Transfarelv/Nerskogen, Raipas, Eiby)

7.2.5 – Kulturlandskap (H570)

Ordet bør i teksten bør erstattes med noe annet.

Generelt:

Det bør tas med et punkt om at der det ikke foreligger motstrid mellom reguleringsplaner og kommuneplanens arealdel, vil kommuneplanen supplere gjeldende reguleringsplaner.

Kommentar:

1.10: innspillet er tatt til følge, punktet er delt opp som foreslått.

1.11.2: til orientering

2.2.3: presisering er lagt inn i bestemmelsen.

2.2.5: Presisering er lagt inn.

2.3.2: Innspillet er ikke lagt inn. Må vurderes konkret for hvert enkelt hytteområde.

2.5.4: videreføres uendret.

2.5.5: endres ikke

2.5.6: BRA er endret til BYA. Størrelsesbegrensning gjelder både frittliggende og fastbygd.

2.6: referanse i retningslinjer er korrigert.

2.6.4: endres ikke. Bestemmelsen om mindreverdige bygg er ment å fange opp dette.

2.11.1: endres ikke. Punktene henviser til ulike typer områder.

2.13.1: overskriften er endret. I retningslinjen er det lagt inn henvisning til hvilken eiendom utvidelse av IL Frea gjelder.

5.1.2: bestemmelsen er omformulert

6.1.2: bokstaver er oppdatert. Bestemmelsen endres ikke. Det er i utgangspunktet ikke ønskelig at det skal etableres naust der det ikke er åpnet for det.

7.2.3: Kjerneområde landbruk er definert som viktige, sammenhengende landbruksområder. Det er lagt inn for alle områdene som er nevnt i innspillet.

7.2.5: Ordet bør i teksten videreføres. H570 kulturlandskap er en hensynssone, og den har derfor bare retningslinjer. Det er ikke anledning til å gi juridisk bindende bestemmelser til hensynssoner.

Generelt: Innspillet er tatt til følge, og det er tatt inn et ekstra punkt om forholdet mellom kommuneplan og gjeldende reguleringsplaner.

177. 16/6039-388 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune, innspill datert 12.04.19

Skogbrukssjefen har følgende merknader:

Bestemmelser og retningslinjer:

Innspill til endring i kursiv.

1.6.2 Teknisk infrastruktur

- Gjerdekrav mot grøntarealer og dyrka mark i pkt 2.4.1

1.8.1 Miljøvennlig energiforsyning

c) Klimagassregnskap skal utarbeides o forbindelse med alle større tiltak som gjelder:

- Nybygg større enn 1000 m² BRA (ved vurdering av tre som byggemateriale skal hele klimagassregnskapet fra skogbruket/treindustri medregnes)

Begrunnelse: Skog er et fornybart råstoff som i for liten grad blir vektlagt i klimagassregnskapet gjennom forløpet.

2.4.1 Gjerde mot grønnstruktur og dyrka mark

I boligområder skal slike gjerder være 1 m høye. I andre områder vurderes høyden nærmere, men de skal ikke være høyere enn at viltet kan forsere.

(Egentlig burde det ikke være gjerde mot grøntareal i det hele tatt, men kun mot dyrka mark. Det er uansett viktig at gjerdene fungerer som en grense og ikke oppfattes som konfliktforebyggende tiltak)

2.11 Råstoffutvinning (BRU)

e) Detaljreguleringen skal redegjøre for adkomst til offentlig veg. Det er krav om suksessiv avslutningsplan og revegetering i form av tilplanting med stedegne treslag etter bruk. Ved regulering av nye områder

2.12 Næringsbebyggelse (BN)

c)opp gjerde i tomtegrense mot grønnstruktur. Tomteeier mot grønnstruktur har ansvar for vedlikehold/erstatningsplikt ved hærverk for å holde gjerdet i opprinnelig tilstand.

5.1.4 – nytt punkt- har kommet med innspillet tidligere og ønsker det vurdert på nytt:

Tiltak knyttet til friluftsliv, rekreasjon, helsefremmende tiltak tillates, men skal ikke gå på bekostning av naturens premisser. Tiltakene skal vurderes etter naturmangfoldsloven og skogbruksloven.

Begrunnelse: Skogbrukssjefens innspill er at man skal vurdere før man tillater. Vurderingen skal utføres av landbruk, natur, friluftsliv og reindriftsinteressene som blir berørt (skogbruk blir som regel

alltid berørt.) Det blir etter hvert stor slitasje på nærområdene for å ivareta ulike helsefremmende tiltak. Dette kan kanskje være bra for befolkningen, men uheldig for flora og fauna.

Man kan komme i den situasjonen at enkelte helsetiltak knyttet til friluftsliv får et eierskapsforhold i skog- og utmarksområder. Dette vil skape konflikter både mellom næring og mellom andre rekreative interesser.

Kommentar:

1.6.2: innspillet er tatt til følge, presisering er lagt inn

1.8.1: forslaget om å ta med hele klimagassregnskapet fra skogbruket/treindustrien ved vurdering av tre som materiale er ikke tatt inn. Det er lagt inn en henvisning i retningslinjer om at klimagassregnskap skal utføres etter anerkjente metoder, med henvisning til ny norsk standard for klimagassregnskap.

2.4.1: foreslått presisering er lagt inn som retningslinje.

2.11 e): forslag om suksessiv avslutningsplan og revegetering med stedegne arter er lagt inn

2.12: presisering av vedlikeholdsplikt er lagt inn.

5.1.4: forslaget er lagt inn i bestemmelsene.

178. 16/6039-398 Alta sentrumsutvikling, innspill datert 12.04.19

Alta Sentrumsutvikling AS eier området avsatt til fremtidig sentrumsområde på Prestegårdsjordet. De har motforestillinger mot at man skal avvente områderegulering av Prestegårdsjordet til potensialet i dagens sentrum er utnyttet. Mener at utvikling av Prestegårdsjordet et viktig for vekst og utvikling av Alta. De er også uenige i planens premiss om at realisering av ny E6 mellom Alta sentrum og Hjemmeluft er en forutsetning for å kunne ta i bruk området, og mener snarere at jo lenger tid det tar å få realisert veien, jo viktigere vil det bli å utvikle Prestegårdsjordet.

Følgende konkrete endringer er foreslått:

- Bestemmelse 2.7.1: «I perioden 2019-2024 skal det gjennomføres områdeplanlegging av det areal som i kommuneplanens arealdel er definert som Prestegårdsjordet.

Fra 2025 er det åpnet for detaljplanlegging og utbygging i henhold til vedtatt områdeplan.»

- Bestemmelse 2.1: siste setning foreslås endret til «Dette gjelder også landbruksarealer som er avsatt til annet formål i kommuneplankart, med unntak av Prestegårdsjordet, se 2.7.1» (opprinnelig formulering: Dette gjelder også landbruksarealer som er avsatt til annet formål i kommuneplankart, f.eks. Prestegårdsjordet.)

Kommentar:

Innspillet tas ikke til følge.

Rekkefølgekravet fra gjeldende kommuneplanens arealdel står, området kan ikke igangsettes før 2025. Gjennom boligbyggeprogrammet styres det når regulering av området tidligst kan starte etter 2025. Områderegulering er et kommunalt verktøy, og selv om kommunen kan overlate til private å gjennomføre en områderegulering skal kommunen fremdeles ha en hånd på rattet med tanke på innhold. Det ligger en forutsetning i boligbyggeprogrammet, at kommunen skal gjennomføre en nærmere programmering av området før områderegulering kan starte.

Bestemmelse 2.1 gjelder Prestegårdsjordet spesielt, omformuleringen anbefales derfor ikke.

179. 16/6039-418 Alta Venstre, innspill datert 12.04.19

5. Åpne Prestegårdsjorda for bygging som planlagt fra 2025. Det settes rekkefølgebestemmelser slik at boligområdene, områder til offentlige bygg og hotell åpnes først. Områder for storhandel åpnes først fra 2030-2035.

Kommentar:

Endringen anbefales ikke. Når prestegårdjordet kan igangsettes styres gjennom boligbyggeprogrammet, på bakgrunn av behovsvurderinger. Før områderegulering kan igangsettes må kommunen også gjøre en jobb med å programmere området, og definere hva området skal inneholde.

Andre tema

180. 16/6039-308 Alta kommune, Kommuneoverlegen, brev datert 12.04.19

Kommunelegens uttalelse i saken er med utgangspunkt i Lov om folkehelsearbeid og forskrifter innen miljørettet helsevern.

Planbeskrivelsen med konsekvensutredning er godt gjennomarbeidet, og det framkommer tydelig hva som er endringer for de ulike områdene i Alta.

Grønn linje, friluftsliv:

- Det er positivt at traseer til strandpromenade og elvepromenade framkommer av plankartet, samt nye traseer for gang- og sykkelveier.
- Det er positivt at det er lagt opp til flere parkeringsplasser til utfartsområder. Disse bør være tilgjengelig både sommer og vinter. Det bør i tillegg settes av areal til offentlig parkering i området Stokkedalen-, Biggas- og Sennalandet, spesielt mtp. vinter. I tillegg bør det vurderes noen form for areal til parkering knyttet til utgangspunkt for topptur til Haldde.
- Kartlagte og verdsatte friluftsområder må fremkomme av kommuneplanens arealdel, enten i arealplanen eller et vedlegg til planen.
- Deler av planlagt boligområde Lille Skoddevarre, særlig vest, nord og øst for Gakorivann må ta hensyn til friluftskartleggingen. Røde områder i friluftskartleggingen bør endres til friluftsområde i kommuneplanens arealdel. I tillegg må allmennhetens tilgang til turområdet rundt Gakorivann sikres, eksempelvis med en grønn korridor gjennom boligområdet.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Kartlagte og verdsatte friluftsområder er henvist til i bestemmelsene.

Friluftinteressene er et viktig planpremiss ved utvikling av områdeplan for Skoddevarre-feltet, og vil bli ivaretatt gjennom dette arbeidet.

181. 16/6039-316 Alta kommune, Folkehelsekoordinator, innspill datert 09.04.14

Planprosessen:

Viser til andre kommuners opplegg med andre typer medvirkning i planprosesser, for inspirasjon til fremtidige prosesser. (Myntet på alle ansatte i kommunen)

Fortettingsstrategi:

Det er positivt at Alta kommune har som målsetting å fortette boligbebyggelse i Alta. Dette kan gi flere boenheter i sentral-Alta, som igjen er tilrettelagt for økt andel syklist og gående. Det forutsettes da at det prioriteres veiarealer for gående og syklende.

Stadig utvidede boligområder i nærområdene gir økt behov for motorisert ferdsel, som er uønsket. (mindre fysisk aktivitet, forverre lokalmiljø herunder luftkvalitet, mer trafikkerte veier).

Tilrettelegging for og arealer til offentlige møteplasser for befolkningen vil kunne motvirke psykisk uhelse og legge til rette for økt sosialisering og aktiviteter i nærmiljøene.

Boligpolitikken generelt:

Det imøteses at kommuneplanens arealdel tar høyde for større varisajon på boligmarkedet. Spesielt legges det vekt på at prosjekter med flere leiligheter og konsentrert småhusbebyggelse bør gå foran eneboligprosjekter. Dette åpner i større grad opp for at vanskeligstilte får muligheter til å komme inn i et allerede presset boligmarked.

Ved at mange fortettingsprosjekter oppstår i nærheten av sentrum blir tilgangen til enkle transportmidler tilstrekkelig for de fleste (sykkel, kollektivtransport, gange)

Ny gravlund:

Plassering av ny gravlund på Sandfallet støttes ikke. Området er svært hyppig brukt av befolkningen i rekreasjonsøyemed, og omkringliggende skoler benytter området i undervisning og til fysisk aktivitet. Kombinasjonen med gravlund anses som svært uheldig, da de aktivitetene som foregår i området i dag ikke anses som forenlig med et område hvor mennesker skal være begravet.

Som et motforslag foreslås det at man vurderer områder ved Altagård (bygningen). Her er store gressarealer med til dels strenge høyderestriksjoner pga flyplassen. Området anses som svært sentralt og dels tilrettelagt allerede.

Kollektivtrafikk:

Det påpekes i dokumentet at allerede planlagte kollektivtraseer bør realiseres den neste kommuneplanperioden. Det er en styrke for kollektivsatsningen i Alta at dette vektlegges.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Forslaget om gravlund på Sandfallet er tatt ut. Alternativ løsning ligger i Altagårdsskogen.

Planlagte kollektivtraseer bør følges opp gjennom økonomiplanarbeidet, for å sikre realisering.

182. 16/6039-330 Alta kommune, kulturvirksomheten, innspill datert 10.04.19

Komsa skole: Området må bevares til offentlig virksomhet eller idrettsformål, og ses i sammenheng med bruk av fjellhallen.

Sirkustomt/festivaltomt: Det bør settes av areal til sirkus/festival/større arrangement sentrumsnært.

Kåfjord sykehjem: Dersom Tirpitz museum ønsker det bør de få muligheter til utvidet areal.

Andre tema:

- Snarveier og gang-/sykkelveier er viktige for barn og unge, og fremmer fysisk aktivitet.
- Tilgang til strandområder må ikke bygges ned. Vi må ta vare på de strandsonene vi har igjen i Alta.
- Det er viktig med sykkelparkeringsplasser ved skoler, butikker, idrettsanlegg og andre steder barn og unge ferdes. Sykkelparkering må være utformet slik at rammen på sykkelen kan låses fast, og plasseres nærmest mulig inngangsdører. Det fremmer bruk av sykkel og fører til mer fysisk aktivitet.

Kommentar:

Komsa skole: videreført som OPT

Sirkustomt/festivaltomt: Ikke et tema i revisjonen, avhengig av konkret forslag til plassering, og kriterier for størrelse.

Kåfjord sykehjem: deler av området er videreført som OPT, det inkludere mulighet for museum.

Andre tema: vurderes som ivaretatt i planforslaget.

183. 16/6039-376 Raymond Londal (privat), innspill datert 11.04.19

Ønsker at hele Altagårdsskogen settes av til sykehusformål, dersom det kommer henvendelse fra det offentlige eller private helseforetak. Altagårdsskogen skal ikke benyttes til andre formål.

Dersom avd. for samfunnsutvikling skulle vurdere Altagårdsskogen som ikke ønskelig eller mulig til sykehustomt, håper han de kan foreslå 1-3 andre alternativer.

Kommentar:

Anbefales ikke. Lokalisering av eventuell sykehustomt er ikke et aktuelt tema for denne revisjonen.

184. 16/6039-380 Mariam og Ole Magnus Rapp, innspill datert 12.04.19

Det har utviklet seg en næring i Alta kommune, fisketurisme. Det er ønskelig at det i den nye arealplanen inngår bestemmelser om fisketurismen, og retningslinjer som legger til rette for at det tillates flytebrygger for turistbedrifter/bedrifter som driver med fisketurisme.

Fisketurisme er en ikke ubetydelig distriktsnæring i Alta kommune, og det bør derfor defineres inn i næringsbegrepet i Alta kommune og inn i arealplanens bestemmelser.

Viser til at de selv fikk avslag på søknad om etablering av flytebrygge i Korsfjord, fordi fisketurisme ikke stod i den kommunale planen og for å etablere flytebrygge måtte den være tilknyttet fiske som næring, og man fant ikke fisketurisme i kriterier for stedbundne næringer da det i hovedsak var knyttet opp mot landbruk

Kommentar:

Tilrettelegging for fisketurisme må knyttes til konkret søknad. Kommunen har ikke grunnlag for å lage generelle bestemmelser/retningslinjer for dette.

185. 16/6039-385 Alta kommune, Barn og unges representant, innspill datert 12.04.19

Andre tema:

- Snarveier er viktige for barn og unge. Fremmer fysisk aktivitet.
- Tilgang til strandområder må ikke bygges ned.
- Viktig med sykkelparkeringsplasser ved butikker, skoler, idrettsanlegg og andre steder barn og unge ferdes. Rammen på sykkel må kunne låses fast og parkering må ligge nært inngangsdører.
- Komsa skole bør beholdes til offentlig virksomhet og ses i sammenheng med bruk av fjellhallen.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering. Temaene vurderes som ivaretatt i planforslaget.

186. 16/6039-388 Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune, innspill datert 12.04.19

Skogbrukssjefen har følgende merknader:

Planbeskrivelsen:

Savner fokus på sirkulær økonomi, klimaendringer, det grønne skiftet, FNs bærekraftsmål osv. i planbeskrivelsen. Synes dette er vesentlig når vi har en arealplan som skal speile de neste 20 år.

Innspill til omformuleringer i planbeskrivelsen i kursiv:

Kap. 3.2 Fortettingsstrategi s. 15:

Midt i første avsnitt:øke jo nærmere Alta sentrum utbyggingen skjer. *I dag er dettet et viktig signal for det grønne skiftet, men det som har vært en viktig utfordring....*

Kap. 4.3, s 28

Landbruk:

Alta er den største jordbrukskommunen og en av fire barskogkommuner i Finnmark. For å ivareta flere av FN's bærekraftsmål, retning i det grønne skiftet og å redusere klimaendringene er det viktig å ikke bygge ned dyrka og dyrkbar jord og sammenhengende produktive skogbruksarealer. Dette skaper utfordringer for Alta som vekstkommune. Som et ledd

Kap 5 Distriktet

Generelt:

I tabellene om kartlegging av konsekvenser/uønskede hendelser er det ikke krysset av når det er i konflikt med landbruk (jord- og skogbruk). I merknadsfeltet er det heller ikke kommentert at det er i konflikt med jord- og skogbruk.

Flere av innspillene er ene bit-for-bit ervervelse som kun tilgodeser søkeren og ikke vektlegger fremtidens arealbehov.

Kommentar:

Innspillet er innholdsmessig ivaretatt i planforslaget. Selv om begreper som nevnes ikke er så synlig i plandokumentene er det gjort store endringer fra gjeldende plan for å svare på utfordringene knyttet til klimaendringer, bærekraftsmål og det grønne skiftet. Innspill om omformulering i planbeskrivelsens kap. 4.3 om landbruk er lagt inn.

Det er gjort en gjennomgang i planbeskrivelsen for å sjekke at det krysset riktig i kartlegging av uønskede konsekvenser.

187. 16/6039-400 Verdensarvsenter for Bergkunst – Alta museum IKS, innspill datert 12.04.19

Innspillet kommer fra seksjon for samtid og historisk tid.

5.2 Talvik:

Kystfort på Isnestofte:

Kystfortet på Isnestofte fra andre verdenskrig ligger i område med planlagt fritidsbebyggelse og turistformål. Kystfortet er et av de viktigste krigsminnene i Alta og må bevares for fremtiden.

Kystfortet ble i 1990-årene foreslått tilrettelagt for besøkende av kommunen. Den strategiske beliggenheten og det storslåtte landskapet er en stor opplevelse og kommunen burde sikre dette kulturminnet til bruk for skoler, i reiselivet og for lokalbefolkningen.

5.3 Leirbotn

Kystfort på Storekorsnes:

Kystfortet fra andre verdenskrig på Storekorsnes er et annet av Altas viktigste krigsminner og ligger i fremtidig område for turistformål. Fortet har noen av regionenes mest imponerende minner etter

krigen. Det burde være av betydning for Altasamfunnet å sikre kulturminnene for bruk i skoler, reiseliv og lokalbefolkning.

Kulturminner på Årøya:

Det finnes flere viktige kulturminner på Årøya, blant annet Altas eldste kirke, samiske gravplasser, flere seidesteiner, flere skattefunn og noen av Altas fineste steinaldertufter.

Kongshus festning på Årøya, bygd 1610-1611 av Christian IV er et av Altas staseligste kulturminner og vedtaksfredet. Lokalbefolkningen har meldt om gjentatte inngrep som forringer området rundt dette viktige kulturminnet, og det er grunn til å frykte at planlagt utbygging vil forverre dette.

5.4 Korsfjord

Stabbur i Lille Lerresfjord:

Alta museum forvalter tre små laftede hus eller stabbur fra 1800-tallet. Disse står ved elva i Lille Lerresfjord, midt i et utbyggingsfelt og må tas hensyn til.

5.5 Rognsund

Evakueringshule på Hakkstabben:

Evakueringshulen på Hakkstabben ser ut til å ligge i eller nær planlagt framtidig friluftsbeybyggelse. Hulen, som ligger ved Ørntind, har stor kulturhistorisk verdi og må tas hensyn til ved eventuell utbygging.

6.1 Kåfjord

Kulturminner oå Strømsnes og rundt Kåfjord skole:

Det bør vises aktsomhet med hensyn til kobberverkskulturminner i forbindelse med eventuell utbygging på sørvestsida av Strømsnes.

Det er etablert en kultursti i forbindelse med Fotefar mot nord, som går fra toppen av Strømsnes der introduksjonsskiltet for Kåfjord kobberverk står og videre til Heitmannplatået.

Det er planlagt boligtomter langs den gamle veien fra kirken til direktørboligen «The House» hvor Kåfjord Skole står i dag. Direktørboligens hageanlegg lå der det er planlagt boliger og eventuelle rester av imponerende hageanlegget vil bli borte. Fotefar mot nords informasjonsskilt om «The house» står også der det er planlagt boligtomter i området.

Ankringsplasser for Tirpitz:

Ankringsplassene i Kåfjord lå nord for Strømsnes og under Sakkobadne på østsiden av fjorden. Tiltak som hindrer utsikten til ankringsplassene vil være til forringelse av formidlingen av Altas viktige krigshistorie.

7.1 – 7.2 Alta vest – Komsaflata

Kulturminner i Alta sentrum knyttet til nordlysforskningen:

Det bør være av interesse for nordlysbyen Alta å ivareta vikitge kulturminner i nordlysforskningens historie.

Alta museum foreslår en kultursti om nordlyset, tilrettelagt for innbyggere og turister ved skilting. Viktige punkt på stien:

- a. Tomten til Aurora, Halddeforskernes hus i Bossekop. Eies i dag av Alta kommune, og brukes som lekeplass. Bør sikres til bruk i fremtidig utvikling av nordlysturisme og lokla historieformidling.
- b. Wiigs hotell i Skaialuft der professor Størmer og nordlysforsker Vegard beviste nordlysets høyde og kartla nordlysets farger.

- c. Området brukt av den franske Rechercheekspedisjonen i Skaialuft-Bossekop 1838-39 hvor den internasjonale nordlysforskningshistorien startet. (området er nå boligfeltet Havspeil, men inkluderte målestasjoner på Nilsenberget)
- d. Området på Breverud der Norges nordlysobservatorium sto 1882-83.

Bossekopmarkedet i Skaialuft:

Bossekopmarkedet lå i området sør for det nåværende Mekonomenbygget i Bossekopveien i Skaialuft. Markedet er noe av det viktigste i Altas historie. Området er avsatt til framtidig boligbygging, men det er ikke gjort tilstrekkelige undersøkelser i grunnen. Markundersøkelser med metalldetektor har gitt rike funn av mynter og andre verdisaker.

7.5 Alta øst

Fangeleirer fra andre verdenskrig:

Det var to store tyske fangeleirer i Alta i tillegg til mindre leirer. Historien om de tyske fangeleirene er et tema som lenge var mørklagt, men det er i dag stor interesse for leirenes historie både fra Altasamfunnet og historikere. Det vil være av stor betydning å ivareta disse stedene.

- e. Stalag 330 i Saga, en av de største i Nord-Norge
- f. Straffefangenleir Nord på Aronnes, desertørleir

Kommentar:

5.2. Talvik: Kystfortet på Isnestoften ivaretas i detaljregulering av fritidsboligfeltet.

5.3 Leirbotn: Kystfortet på Storekorsnes er ivaretatt i detaljregulering for Storekorsnes, hvor området er satt av til verneområde.

Årøya: Det er ikke planlagt endringer i utbygging på Årøya. Bortsett fra at det er lagt inn bestemmelsesområder knyttet til verdensarven er det ikke gjort endringer i planforslaget fra gjeldende plan.

5.4 Korsfjord: Stabburene ligger på en egen eiendom innenfor område avsatt til spredt bebyggelse. Ingen fare for utbygging.

5.5 Rognsund: Evakueringshule på Hakkstabben, tas til orientering. Kulturminnemyndighetene er høringspart ved eventuelle fradelinger i området.

6.1 Kåfjord: Innspillene tas til orientering. Kulturminnemyndighetene er høringspart ved søknader om fradelinger.

7.1 og 7.2 Alta vest og Komsaflata: Innspillet er videreformidlet til arbeidet med kulturminneplan for Alta.

7.5 Alta øst: Innspillet er videreformidlet til arbeidet med kulturminneplan.

188. 16/6039-416 Miljøpartiet De Grønne Alta, innspill datert 12.04.19

MDG Alta gir honnør for et gjennomarbeidet og generelt godt utredet planforslag. Det er gledelig å registrere at planforslaget tar positive retningssteg for miljø og samfunn på områder som;

- a. bestemmelse om nullutslipp fra akvakulturanlegg
- b. kvalitetskrav til fortettingsområder i byen
- c. reviderte parkeringsbestemmelser med krav om sykkel-p (bør økes til 2 per leilighet)
- d. Kjerneområder landbruk
- e. Nye gang- og sykkelveier for økt trafiksikkerhet og miljøvennlig transport.

MDG vil peke på følgende forbedringspotensiale i planen:

Konsekvensutredning klima, energi og transport:

Planforslagets konsekvenser for klimagassutslipp, transportbehov og energiforbruk kunne med fordel være tydeligere utredet og synliggjort. Det savnes en vurdering av avstand til kollektivtransport som reisemåte til daglige gjøremål for nye områder til boligformål, og til fortettingsområder.

Kommentar:

Innspillet er ivaretatt gjennom bestemmelser om trafikale forhold og rekkefølgekrav.

189. 16/6039-423 Kviby bygdeutvalg, innspill datert 12.04.19

Hytter/trafikkforhold

Viser til fremtidig potensiale for fritidsbebyggelse ved Arnebyvann, Skavikbukta og Kobbevik, samt spredt bebyggelse i området Laukvika-Djupvika. Til sammen 51 nye fritidsboliger på strekningen mellom Arnebyvann og Tømmernes. *(Kommentar adm.: det er ikke lagt inn nye hytter i planforslaget).* Kviby bygdeutvalg mener dette er en stor overetablering, og vil gå imot forslaget. Slik hyttebygging vil bidra til å redusere bokvaliteten for de fastboende i området og ødelegge områdets særpreg.

Antall hytter vil gi stor trafikkvekst, og parkeringsbehov for hyttene er ikke avklart. Hyttebygging som foreslås vil klart gå ut over trafiksikkerhet. Djupvikveien lider allerede av manglende vedlikehold, og vil ikke tåle den økte trafikkbelastningen. Eksisterende parkeringer er ikke dimensjonert for de nye hyttene. Allerede i dag forekommer det parkering på og langs vei som er direkte trafikkfarlig. Det har også hendt at brøytebilen ikke har kunnet brøyte, på grunn av parkerte biler.

Mangelfull utredning og vurderinger

Viser til at planbeskrivelsens kap. 5.3 ikke inneholder relevante vurderinger av konsekvenser knyttet til antall nye hytter i området. Ikke vurdert opp imot temaer som naturmangfold, friluftsliv, samiske interesser, infrastruktur osv. Dette fører til at konklusjonene i oppsummeringen blir feil. Bygdelaget ber om at punktet vurderes ytterligere i videre prosess og at deres innspill ivaretas.

Viser til at bygdelaget var negativ til den omfattende hyttebyggingen og de negative konsekvensene det medførte ved forrige rullering, og at bygdelagets innspill den gangen ble lite ivaretatt.

Utvikling av Kviby fremfor fokus på hytter

Bygdeutvalget mener Alta kommune fremfor den foreslåtte hytteetableringen bør søke å legge til rette for en stedsutvikling og herunder legge til rette for mulige arealer avsatt til utleieboliger/næringsarealer og andre sosiale funksjoner. Bygdelaget ønsker i økt grad å kunne legge til rette for tilflyttere som kan etablere seg i bygda uten å kjøpe egen bolig.

Etablering av hytter må skje som fortetting av eksisterende hyttefelt. Med så omfattende hyttebygging står Kviby i fare for å bli en hyttegrend hvor de fastboende er i mindretall.

Det bør avsettes et område for skilek og leke/fritidsaktiviteter hvor det kan etableres byggverk og gapahuk. Det foreslås plassert i tilknytning til skiløypa bak Trettegamhaugen.

Kommentar:

Hytter/trafikkforhold: Det er ikke lagt inn noen økning i antall hytter i planforslaget ut over det som ligger i gjeldende kommuneplan. Parkering for de ulike feltene forutsettes løst gjennom de enkelte sakene.

Mangelfull utredning og vurderinger: Det er presisert i planbeskrivelsen at konsekvenser/virkninger bare er vurdert for nye områder i planen. I Kviby/Leirbotn er det ikke gjort vesentlige endringer fra gjeldende plan, og det som ligger i gjeldende plan er allerede utredet og avklart.

Utvikling av Kviby framfor fokus på hytter: Det ikke tilrettelagt for hytter i bygdesenteret. Det er også satt av areal for boligbygging. Så lenge det ikke er boplikt i bygda er det vanskelig å hindre at bolighus benyttes som fritidsboliger.

Bestemmelsene for LNFR åpner for tilrettelegging for leke/fritidsaktiviteter og gapahuk på bakgrunn av konkret søknad.

Regionale myndigheter

190. 16/6039-292 Statsbygg, brev datert 20.03.19

Slik Statsbygg kan se, opprettholder planforslaget gjeldende utbyggingsmuligheter og reguleringsplaner for de eiendommene Statsbygg eier og forvalter i Alta kommune. Det er positivt at eiendommene for Alta ungdomssenter og ved Thomasbakken nå avsettes til sentrumsformål. Videre er det positivt at tomten i Skiveien skal inngå i et fornyingsområde #2 hvor det åpnes for transformasjon og fortetting. Ut over dette har Statsbygg ingen merknader.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

191. 16/6039-299 Avinor, brev datert 29.03.19

Avinor registrerer at revidert restriksjonsplan for alta lufthavn, vedtatt av Samferdselsdepartementet 12.05.2014, ikke er innarbeidet i kommuneplankartet som egne hensynssoner H190_1 (høyderestriksjonsflater rundt rullebanen) og H190_2 (byggerestriksjonsflater rundt flynavigasjonsanlegg og øvrige bestemmelser).

Restriksjonsplanen rundt rullebanen og byggerestriksjonskartet bes lagt inn som egne temakart til kommuneplanens arealdel som viser mer detaljert de ulike restriksjonene. Avinor ber om at det i bestemmelsen for hensynssonene H190_1 og H190_2 legges inn følgende formulering:

Restriksjonsplanen for Alta lufthavn med høyderestriksjonsflater rundt rullebanen, byggerestriksjonsflater rundt flynavigasjonsanlegg og øvrige bestemmelser, sist revidert 12.05.2014, gjelde innenfor hensynssonene.

Det foreslås også en utfyllende tekst til retningslinjene for bestemmelsen.

Den særskilte bestemmelsen om skileikanlegg på Aspemyra (4.3.3 i bestemmelsene til 2011-planen) bes videreført i ny arealdel.

Bestemmelsen vedrørende Alta havn – oppankring (7.1.3 i bestemmelsene til 2011-planen) foreslås videreført med følgende endring i retningslinjene: *Tiltak i/ved Alta havn skal klareres med blant annet Alta Havn KF og Avinor Alta lufthavn før igangsetting.*

Ovennevnte hensynssoner samt bestemmelser og tilhørende retningslinjer bes innarbeidet i kommuneplanens arealdel. Dersom dette ikke innarbeides, vil Avinor måtte vurdere bruk av innsigelse ved senere rullering av kommuneplanen.

Kommentar:

Revidert restriksjonsplan er lagt inn i plankartet med hensynssone. Det er lagt link i bestemmelsene til restriksjonsplanen. Foreslått formulering er innarbeidet i retningslinje.

Retningslinje om skileikanlegg på Aspemyra i kommuneplan fra 2011 er videreført.

Omformulering av bestemmelsen om i/ved Alta havn er tatt inn.

192. 16/6039-403 Finnmarkseiendommen, innspill datert 12.04.19

Finnmarkseiendommen synes deres muligheter for medvirkning i planprosessen har vært god.

Fritidsbebyggelse og LNFR-spredd bebyggelse:

Opplever at etterspørselen etter fritidsboliger går ned. Det er god dekning på nye hyttetomter i planforslaget der FeFo disponerer grunn. Ber kommunen om å vurdere om det er ønskelig med flere fradelinger i følgende områder:

- a. Ved Djupvik-Laukvik avsatt til spredt bebyggelse bør det vurderes om det skal tillates flere fradelinger, ev. om området bør utvides.
- b. Området for fritidsbebyggelse ved Kobbervik bør vurderes å bli satt av uten plankrav, ev. endres til LNFR spredt bebyggelse. FeFo er kjent med at det allerede er gitt dispensasjon for fradeling her.
- c. Dersom hotellprosjektet på Årøya realiseres kan det være behov for mer fleksibilitet i arealbruken. Kornbakken på Årøya er satt av til fritidsbebyggelse med plankrav. Det bør vurderes om LNFR spredt bebyggelse kan være mer hensiktsmessig i et lengre perspektiv.
- d. Det er flere steder i kommunen, særlig i skiferfeltene, en praksis der skiferhytter tas i bruk som fritidsbolig og det blir etablert oppstilling av campingvogner og tilhørende spikertelt. Det er etter FeFos syn viktig at kommunen i plansammenheng rydder opp i dette, herunder setter av områder som tilrettelegges for organisert caravanoppstilling.

Parkering og skutergarasjer:

Det bør vurderes å sette av nye områder til caravanparkering. Ber om å vurdere en utvidelse av caravanoppstilling ved Sarves.

Anbefaler at det settes av tilstrekkelig areal til vinterparkering og skutergarasjer ved løypestart for skuterløyper og parkering ved utfartsområder.

Boligbebyggelse og fortetting:

Fortetting er et viktig tema. Viser til tidligere forslag til områder på FeFo-grunn som kan være aktuelle, og kommenterer de som fortsatt bør være aktuelle.

31/102 i Altagårdsbakken bør tas med i fortettingskartet. Ligger godt plassert i forhold til E6, gang og sykkelveinett og miljøruta. Naturlig forlengelse av fortettingssonen. 31/269 er også avsatt til boligformål og har potensiale for høyere utnyttelse.

Til orientering har FeFo inngått samarbeid med Polarlys boligbyggelag i Alta om et pilotprosjekt. Målet er å se hva grunneier kan gjøre for at boligmarkedet blir tilgjengelig for flest mulig (eks. bruke grunneierretten til å bidra til reduksjon i prisutvikling på nye boliger). Et av virkemidlene er at FeFo-grunn skal brukes til arealeffektiv utbygging, dvs. at det skal søkes å få realisert flest mulig boenheter per dekar.

Reindrift:

Reindriftnett og permanente sperregjerder som anses som viktige for reindriften bør legges inn i plankartet. Om mulig bør det vurderes bruk av hensynssoner rundt de permanente anleggene.

Råstoffutvinning og deponi:

FeFo ønsker å delta i arbeidet med å finne nytt steinbrudd og fremtidig sentraluttak for pukk og grus.

I tidligere kommuneplan var det skilt mellom masseuttak og bygdeuttak. Begrepet bygdeuttak bør erstattes med «mindre meldepliktige uttak etter minerallovens § 42». FeFo ønsker ikke å ha uttak stående åpne slik at allmennheten kan hente masser. Alle uttak må skje gjennom entreprenør som har avtale med FeFo, eller gjennom søknad om enkeltuttak.

Bjørnstad grustak er ett masseuttak med driftskonsesjon etter minerallovens §43. I tidligere arealplan var dette bygdeuttak, denne benevnelsen må fjernes. Det samme gjelder uttak i Skillefjord.

Betongprodusentene i Alta har behov for finsand. For å sikre industrien forutsigbarhet bør det avsettes område til nytt uttak, dersom privat regulering av Ulvelvmoen skulle stoppe opp eller kvaliteten ikke er tilfredsstillende.

Skiferforekomster:

Områder med rike skiferforekomster må avsettes til råstoffutvinning for å sikre at disse ikke bygges ned. Skiferdriften har endret seg over tid, og driften foregår nå i noen få større områder. Bruddet i Pæska har fått nye interne veger og har spredd seg ut over et større areal på grunn av returmasser som er kjørt til bruddet. Nye driftsområder bør detaljreguleres før oppstart selv om det tidligere har vært uttak her.

Deponi:

Deponiet på Holmen har stor kapasitet og drives av entreprenør. Ved rullering av arealplan kan det settes av nytt deponiområde når Holmen er fylt.

Friluftsområder:

FeFo gir hvert år støtte til lag og foreninger gjennom grønne midler for tilrettelegging for friluftsliv. Viktige friluftsområder bør avsettes i plan, og bruk av hensynssoner bør vurderes for å hindre nedbygging. Vi ser at dette er ivaretatt i plan.

Kommentar:

Fritidsbebyggelse og LNFR spredt bebyggelse:

a: antall fritidsboliger ved Djupvik-Laukvik økes ikke, i samsvar med innspill fra bygdeutvalget.

b: Plankrav for Kobbevik videreføres. Utarbeidelse av reguleringsplan er viktig for avklaring av rammene omkring.

c: Kornbakken anbefales ikke endret til spredt bebyggelse. Hensyn til kulturminner, samt tilgang til teknisk infrastruktur gjør det viktig å utarbeide en helhetlig plan for området.

d: Det er satt av mange områder for organisert caravanoppstilling i gjeldende plan. Det er lagt inn ny bestemmelse om at det ikke er tillatt å oppføre bygg innenfor skiferområdene som ikke er nødvendige for skiferdriften. Det er også lagt inn en bestemmelsessone langs Altaelva som begrenser adgangen til camping i området.

Parkering og skutergarasjer:

Dette er ivaretatt i gjeldende planforslag for Sarves. Det er i gjeldende planforslag satt av ganske mange områder for caravanoppstilling.

Det kan være hensiktsmessig å tilrettelegge for scooterparkering/scutergarasjer i tilknytning til hytteområder med scooterløyper, eksempelvis Detsika og Romsdal. Dette bør avklares som enkeltsaker der behovet oppstår. Når det gjelder generell parkering er dette hensyntatt i planforslaget.

Boligbygging og fortetting:

Innspillet tas til orientering. Eiendommen 31/102 i Altagårdsbakken tas ikke emd i fortettingskartet, da denne ligger for tett på E6 til å åpne for høyere utnyttelsesgrad.

Reindrift:

Det legges ikke inn reindriftnett og permanente sperregjerder i plankartet. Når kartet fylles av hensynssoner blir det mindre lesbart. Det henvises til digitale temakart. Disse benyttes alltid i saksbehandlingen.

Råstoffutvinning og deponi:

Innspillet er ivaretatt. Planforslaget bruker ikke begrepet bygdeuttak, men mindre meldepliktige uttak, i samsvar med mineralloven.

Nytt uttaksområde for finsand utredes etter vedtak av plan.

Skiferforekomster:

Innspillet er ivare tatt i planforslaget.

193. 16/6039-404 Statens vegvesen region nord, innspill datert 12.04.19

Innsigelse jf. PBL § 5.4 fjerde ledd

- a. Innsigelse mot at det tillates utstrakt spredt boligbygging i Tverrelvdalen (trafikksikkerhet)
- b. Innsigelse mot at felt AB_B008 (Skoddevarre) åpnes for midlertidige løsninger for boligbygging. Uten at hovedvegnettet og det interne transportsystemet i Alta er dimensjonert for å håndtere den forventede trafikkøkningen vil vegvesenet ikke tillate at feltet åpnes for boligbygging.

Generelle kommentarer til planforslaget

For å få gode løsninger for trafikantene ber SVV om at planfaglige råd/merknader innarbeides i planforslaget.

Fortetting kan bidra til å redusere transportbehovet og hindre byspredning, i tråd med nasjonale føringer for areal- og transportplanlegging. Det er derfor viktig og bra at det legges opp til fortetting av sentrumsområder før nye område planlegges tatt i bruk.

Dagens vegnett er ikke dimensjonert for trafikkveksten som vil komme som følge av den planlagte utbyggingen. Spesielt øst for Alta Bru og vest for Bossekop nærmer man seg terskelen for akseptabel trafikkavvikling. Utbygging av boligfeltene i Øvre Alta vil sprengte kapasiteten på hovedvegnettet.

Fortettingsplanen gjør at det blir viktigere å tilrettelegge for gående og syklende med etablering av gang- og sykkelveier, også i nærområde og distrikt. I tillegg følger prinsippet om differensiert vegnett, med etablering av lokalveger mellom de ulike bydelene, som kan avlaste hovedvegnettet. Det må sikres tilstrekkelig areal for tilpassede sekundærveger.

Boligområder

Fortetting vil medføre behov for utvikling av tilpasset infrastruktur som veg, g/s-veg og kollektivtransport. Fortettingsplanen for å bygge byen innover er positivt, og vil bidra til redusert bilbruk og mer klimavennlig. Utfordringen er økt støy.

For at retningslinjene for samordna bolig., areal- og transportplanlegging skal oppfylles må det utarbeides planer for sammenhengende gang- og sykkelveinett for by og nærområde.

Rafsbotn:

- a. Snarvegmuligheter mot butikk, idrettsanlegg og skole må legges inn i plankart
- b. Realisering av foreslått boligfelt Vara må kryss/avkjørsel utredes nærmere mtp. dimensjonering og krav.

Tverrelvdalen:

- c. Boligområde ved Fv 17 (*Svein Mjøen*) – Sæterelv bruk og rekkverk kan komme i konflikt med avkjøring til feltet. Kan avklares i reguleringsplan.
- d. Det legges opp til spredt boligbebyggelse i store deler av Tverrelvdalen. Kan ikke aksepteres fra SVVs side, da det vil medføre økt antall avkjørsler mot fylkesvegen. Det er heller ikke ønskelig med oppføring av boliger i områder som ikke har g/s-vei.

Øvre Alta:

- e. Det må planlegges gode løsninger som har sammenhengende G/S-vegnett mellom de planlagte boligfeltene i området.

- f. Salkobekken: plankart må oppdateres ifb. Kvikkleiresoner.
- g. Kautokeinoveien gnr/bnr 24/1 – Adkomst må gå via Lampemyraveien, vil ikke tillate etablering av flere kryss mot E45.
- h. Skillemoen gnr/bnr 24/166 – Eksisterende kryss mot E45 må benyttes i forbindelse med utvidelse av boligfeltet.
- i. Gargiaveien gnr/bnr 22/1 – Trasti & Trine AS: utforming av avkjørsel må utbedres dersom næringsvirksomheten tillates utvidet.

Gang- og sykkelveier

Det er positivt at det er lagt inn nye gang- og sykkelveier i planforslaget. Det må i større grad tenkes sammenhengende løsninger mellom bydelene.

Oppfordrer til at det legges inn rekkefølgekrav som sier at g/s-veger skal være bygget, skoleveg sikret og området tilrettelagt for kollektivtransport før regulering/utbygging kan gjennomføres.

Minner om målsetting i NTP om at 80% av alle skolebarn skal kunne gå/sykle til skolen. (trafiksikkerhet, folkehelse, god areal- og transportplanlegging)

- j. Tverrelvdalen: Feil vegnummer i vedlegg 5: Fv16 skal være Fv 26.
- k. Rafsbotn: Boligområdet lagt inn på 40/1 er av en slik størrelse at eksisterende g/S-veg i plankartet må forlenges langs Russeluftveien. Det må også planlegges G/S-veg på Saunavegen.
- l. Kautokeinovegen E45: Framtidig G/S-veg bør planlegges og legges inn i plankart mellom Alta høyden og Storgjerdet.
- m. Aronnes: Sammenhengene g/s-forbindelse mellom Røsslyngveien og sentrum bør planlegges og legges i plankart.
- n. Maskinsvingen: Tosidig g/s-veg bør planlegges og legges i plankart på deler av strekningen
- o. Amtmannsnesveien: Det bør innarbeides en snarvegsløsning mellom Bullkaia og Fjellveien.
- p. Bukta industri og kommunikasjonsområde: Fremgår ikke om det er tosidig sammenhengende g/s-forbindelse mellom det gamle krysset til Alta lufthavn og Esso i bukta i områdereguleringen. Bør tas med i plankart dersom det mangler.

Fritidsbebyggelse

Ved etablering av områder for spredt fritidsbebyggelse må det planlegges parkeringsløsninger for hyttene. SVV har ikke ansvar for drift og vedlikehold av p-plasser langs riks- og fylkesveien i tilknytning til fritidsbebyggelse, private eller kommunale utfartsparkeringer.

For fritidsbebyggelse langs riks og fylkesveien vil SVV kreve at det etableres 2 p-plasser per enhet, og at dette legges som en forutsetning i bestemmelsene.

Utfartsparkering

Parkeringsplassene som er oppført som midlertidige riggområder av Statnett er foreslått endret til permanente p-plasser.

- q. Eibyemoen v/løypestart: SVV vil ikke akseptere etablering av en ytterligere p-plass i dette området, da det ikke er ønskelig med to avkjøringer mot E45 i samme område. Foreslår at ny p-plass erstatter gammel. Minner om at etablering av avkjørsel er søknadspliktig.
- r. Rafsbotnlia: Kan tillate at denne p-plassen utvides, med forutsetning at midlertidig avkjørsel lengst nord fjernes. Tillater ikke to avkjørsler.
- s. Sarves, Øst for Nipivann: SVV tillater ikke etablering av denne p-plassen. Foreslår utvidelse av eksisterende p-plass ved Sarves hyttefelt, slik at det unngås flere trafikkerte avkjørsler mot E6.
- t. Leirbotnvann: Kan tillate at denne p-plassen utvides.

Støy

Retningslinjer for støy i arealplanlegging (T-1442) skal legges til grunn ved arealplanlegging og behandling av enkeltsaker, samt ved bygge- og anleggsvirksomhet. Det kreves også at utbygger/tiltakshaver, ved utarbeiding av reguleringsplaner og ved større byggetiltak skal tegne inn og beskrive ev. støytiltak.

Kommentar:

Innsigelse: Se eget dokument.

Generelle kommentarer:

Innspillet tas til orientering.

Rafsbotn: *Innspillet er ivaretatt. Nytt boligfelt Varas er tatt ut av planforslaget.*

Tverrelvdalen: *Avkjøring til boligfelt på 35/56 avklares i reguleringsplan.*

Nye arealer for spredt boligbebyggelse er foreslått tatt ut, der de ikke ligger i tett tilknytning til eksisterende områder.

Øvre Alta:

Innspillet tas til orientering. Det to nye feltene langs Kautokeinveien er tatt ut.

Eksisterende kryss mot E45 benyttes for utvidelse av boligfeltet i Skillemoen. Avkjørsel mot Trasti & Trine er et tema i pågående planarbeid.

Gang- og sykkelveier

Rekkefølgekrav om gang- og sykkelveier er viktig i alle nye planer. Presisering er lagt itl i bestemmelsen pkt. 1.6. Kravet knyttes til brukstillatelse for nye boliger.

Tverrelvdalen: *Riktig veinummer lagt inn i vedlegg 5.*

Rafsbotn: *boligfeltet er tatt ut.*

Kautokeinveien E45: *fremtidig gang- og sykkelvei er lagt inn mellom Altahøyden og Storgjerdet.*

Aronnes: *Trasé for gang- og sykkelvei fra Røsslyngveien til sentrum er lagt inn*

Maskinsvingen: Dobbeltsidig gang- og sykkelvei er lagt inn

Amtmannsnesveien: snarveier kan etableres i grønnstruktur. Ligger innenfor områdefredning for Komsa. Ses i sammenheng med forvaltningsplan for Komsa

Bukta industri- og kommunikasjonsområde: Områderegulering for Bukta gjelder.

Fritidsbebyggelse:

Parkeringsløsning til fritidsbolig ivaretas i enkeltsakbehandling. Krav om 2 p-plasser er ivaretatt jf. bestemmelsenes vedlegg 3.

Utfartsparkering:

Eibymoen: Begge parkeringsplassene bør beholdes da de allerede er opparbeidet og avstanden mellom dem er stor, samt at siktforholdene er gode.

Rafsbotnlia: innspillet etterkommes ved at midlertidig avkjørsel lengst nord fjernes etter anleggsperioden.

Sarves: Den nye parkeringsplassen øst for Nipivann anbefales opprettholdt.

Leirbotn: Tas til orientering. Dette er ivaretatt i eksisterende planforslag.

Støy:

Ivaretatt i bestemmelsenes pkt. 1.10. e).

194. 16/6039-441 Finnmark Fylkeskommune, innspill datert 24.04.19

Innsigelse jf. PBL § 5-4

Finnmark Fylkeskommune fremmer innsigelse til bestemmelse 6.2.1 bokstav d) i planforslaget slik det foreligger. Begrunnelsen er at kompetanse til å vurdere hvorvidt endringer og drift er miljømessig forsvarlig ligger hos fagetatene og ikke kommunen.

Planfaglig uttalelse

Finnmark fylkeskommune har gjort en kort oppsummering av viktige temaer i planforslaget.

Fortetting

Alta kommune følger fortettingsstrategien til regjeringen. Potensialet for fortettingen er ikke tallfestet, men nevnes som betydelig. Kommunen har utarbeidet et utbyggingsprogram som vil være et viktig verktøy for å styre at utbyggingen skjer der kommunen har behov for det og i den takt kommunen ønsker.

Samferdselsanlegg

I planforslaget er det lagt inn forslag til nye utfartsparkeringer. FFK vil anbefale kommunen å vurdere om det er muligheter for å sette opp garasjeanlegg for snøskuter etc., slik at de som ikke har mulighet til å ha disse hjemme kan leie/kjøpe en oppbevaringsplass.

Merker seg at kommunen mener parkeringsarealet avsatt ved Hjemmeluft er plassert slik at det ikke skal virke skjemmende på verdensarven. Henviser til Riksantikvarens innspill om viktigheten av dette.

Oppsummering

Finnmark fylkeskommune er positive til at det er satt krav til reguleringsplan og rekkefølgekrav ved nye tiltak i kommunen. Det er bra at universell utforming er tatt inn under generelle bestemmelser. Vedleggene til planforslaget er oversiktlige. Ut over dette har fylkeskommunen ingen planfaglige merknader.

Kulturminnefaglig uttalelse – Arkeologi

I riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden er det registrert 910 arkeologiske lokaliteter og 16 kirkesteder i Alta kommune. Fylkeskommunen ser at kulturminner og verdensarv er viktige for Alta kommune. Kulturminner og verdensarv inngår i kommuneplanens samfunnsdel, der det er nedfelt mål og strategier knytte til framtidig arealutvikling. Særlig er det viktig å ta hensyn til kulturminner og kulturmiljøer i pressområder, på lik linje med tilretteleggelse for infrastruktur og bolig- og næringsområder.

Ettersom det ønskes å unngå byspredning er det ikke satt av så mange nye arealer for boligbygging, men fokusert mer på fortetningspotensialet. Dette må ses i sammenheng med og ta hensyn til kulturminner og kulturmiljø, særlig med tanke på verdensarven og områdefredningen for Komsa. Derfor er det viktig å tenke visuelle virkninger ved utvikling av boligarealene på Lille-Komsa og Lille Skoddevarre.

Andre områder hvor kulturminner/kulturmiljø må hensyntas spesielt:

- u. Mindre felt til boligformål på nordøstsiden av Kaiskuru, lokalitet med ID 28766 i Askeladden
- v. Fortetningsområdet som involverer Storbakken, spesielt østre deler. Fjernet gravfelt med ID 67592 i Askeladden, og et lite antall steinaldertufter som ikke er registrert i basen. Status er uvisst og må undersøkes nærmere ved fremtidige tiltak.

Finnmark fylkeskommune kan ikke se noen kulturminnefaglige utfordringer ved noen av alternativene for ny gravlund, foruten mulig siktlinje for verdensarven. Fylkeskommunen stiller seg bak uttalelsene fra Verdensarvsenter for bergkunst Alta museum og Riksantikvaren hva spesifikt angår verdensarven.

Innspill fra verdensarvsenter for bergkunst – Alta museum (VAM)

Bufferoner for bergkunst:

Bufferonene som er lagt inn i planforslaget er definert som såkalte nærsoner, og lagt inn som egne bestemmelsesområder med identitet #1, i tråd med diskusjoner i forvaltninggruppemøte i 2018. Har ikke nok kunnskap eller erfaring om arealplanlegging til å mene så mye om kommunens bestemmelsesformuleringer er gode nok.

Industriområdet på Amtmannsnes:

VAM er svært skeptisk til om den foreslåtte virksomheten vil være forenlig med verdensarverdiene. Dette gjelder både støy, lukt og visuelt. Anlegget har allerede i dag en betydelig innvirkning på verdensarven, og det er lite heldig om det eskaleres i bruk. Ligger innenfor bestemmelsesområdet for bufferonen.

Øvrige områder hvor verdensarven må tas i betraktning:

- a. Fortetningsområde langs dagens E6 mellom kryss Apanesveien og Kautokeinoveien
- b. Traseer for turvei/strandpromenade nær Hjemmeluft og Amtmannsnes
- c. Forslag om gravlund Sandfallet (siktlinje/horisontlinje)
- d. Kvenviknes industriområde
- e. Boligområde B202 Kvenvik Øst
- f. Pågående prosess områderegulering for Bossekop
- g. Pågående prosess områderegulering Lille Skoddevarre

Fylkeskommunens innspill til utredninger rundt kulturminner

Konsekvensutredning:

I en konsekvensutredning på et overordnet plannivå bør kjente kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap sammenstilles og deres verdi vurderes. Konsekvensene for kulturminnene beskrives, samt at potensialet for funn av ukjente kulturminner anslås. Det er viktig å understreke at en slik

utredning i henhold til forskrift om konsekvensutredninger ikke gir en endelig avklaring av forholdet til kulturminner. FFK er fornøyd med at dette er tatt med under avsnittet 4.2.1 i Planbeskrivelsen (Områder som er vernet eller fredet).

Utredninger – tema kulturminner og kulturmiljø:

Regional kulturminneforvaltning kan ikke stille krav om gjennomføring av undersøkelser etter KML § 9 på kommuneplannivå, med unntak av tilfeller der vi vurderer sannsynligheten for konflikt med automatisk fredete kulturminner som svært stor. Der det stilles krav om utarbeidelse av reguleringsplan vil undersøkelsesplikten i henhold til KML § 9 normalt oppfylles på reguleringsplannivå.

Kommunen bør vurdere om det skal utarbeides et eget temakart for kulturminner, kulturmiljøer og landskap.

Kulturminner i arealplan:

I kommuneplanens arealdel vil automatisk fredede kulturminner som hovedregels reguleres til hensynssone d), båndlagt etter kulturminneloven. Det er ikke krav om at alle automatisk freda kulturminner skal avmerkes i plankartet, her må det tas hensyn til det karttekniske om hvorvidt det er hensiktsmessig. Fylkeskommunen anbefaler at det utarbeides et eget temakart for kulturminner, som det kan henvises til. Temakartet bør være digitalt.

I arealdelen bør det være bestemmelser eller retningslinjer, som sikrer at søknader om tiltak i områder uten krav til reguleringsplan og søknader om tiltak som ikke er i tråd med kommuneplanen skal sendes sektormyndighetene for kulturminner for vurdering, jf. KML § 8 første ledd.

Det bør nevnes under punkt 5.2.1 i bestemmelsene (Unntak fra plankrav) at kulturminnemyndighetene skal ha mulighet til uttalelse i alle enkeltsaker ved etablering av spredt bebyggelse, da det kan finnes ikke-registrerte kulturminner i tiltaksområdet og allerede registrerte kulturminner ikke nødvendigvis utgjør hele bildet.

Riksantikvarens innspill

Riksantikvaren påpeker at Alta kommune har gjort en god jobb for å ivareta verdensarvverdiene o kommunen.

Buffersoner:

Arbeidet med buffersoner rundt verdensarven (bergkunst) har resultert i en todelt sone, nærsone og fjernsone.

Kommunen har valgt å legge inn nærsone som bestemmelsesområde #1 i planen, i tråd med det Riksantikvaren har anbefalt. Til bestemmelsesområdet er det lagt inn bestemmelser i 1.9.2. Riksantikvaren mener dette er i tråd med det som er diskutert underveis i prosessen.

Fjernsonen er ikke lagt inn i kommuneplanen og har dermed ingen formell status. Det fordrer høy bevissthet omkring mulig påvirkning av verdensarven. Aktuelle saker må til kulturminnemyndigheten for uttalelse. Riksantikvaren påpeker at når fjernsonen er vedtatt av UNESCO bør den ved revidering av planen legges inn som temalag i kartløsningene.

Boligområder i Hjemmeluft:

I varslingen ba Riksantikvaren om at kommunen vurderte å ta tre boligområder i Hjemmeluft ut av planen av hensyn til verdensarvområdet.

Skogstadveien er tatt helt ut, Saraveien er redusert i areal og antall er endret fra 30 til 5 eneboliger. Øverbygdveien er videreført, men det er lagt inn et belte med grønnstruktur som skal bevares for å

sikre en visuell buffer mot verdensarven. Riksantikvaren aksepterer dette forslaget til løsning, så lenge det tas tilstrekkelig hensyn til verdensarvverdiene i påfølgende detaljreguleringer.

Parkering i Hjemmeluft:

Arealet er avsatt for å løse en utfordring med at friluftsparkering opptar kapasitet på Alta museums parkering. Det er stilt krav om detaljregulering, og at utforming av plassen skjer i samråd med kulturminnemyndigheten. Riksantikvaren vil understreke viktigheten av at parkeringsplassen ikke blir skjemmende for verdensarvområdet. Kulturminnemyndigheten vil vurdere å varsle innsigelse til detaljreguleringen om det ikke er gjort tilfredsstillende.

Forskriftsfreda anlegg:

Høgskolen i Finnmark (gamle husmorskolen) og Jotkajavre Fjellstue mangler i oversikten over forskriftsfreda anlegg i bestemmelse 7.3.2, og kart (hensynssone H730). Riksantikvaren ber om at disse legges inn.

Kulturminnefaglig uttalelse – Nyere tid, Bygningsvern

Kulturminner er ikke et av hovedtemaene som det er jobbet med i planprosessen. Oppfordere om at kulturminneplanen som er under utarbeidelse knyttes opp mot kommuneplaensa realdel.

Finnmark fylkeskommune mener bygningsvernet er godt ivaretatt i planen. Punktene i bestemmelsene ivaretar den kommunale forvaltningen av verneverdig bygningsmasse og bygningsmiljø, og vil ikke stride mot nasjonale mål for kulturminnevernet.

Kommunen har med gode elementer som gjelder tiltak på gjenreisningsarkitekturen. Positivt at det oppfordres generelt til bruk av skifer som taktekke. FFK er svært fornøyd med at det stilles krav om bruk av skifertak i de to områdene som grenser inn mot Elvebakken sentrum jf. 2.3.2c i bestemmelsene.

Fortetting

Anbefaler at eiendommer/bygg fra gjenreisningen som har fått grønn skravur/#2 endres til rød/#3. Det gjelder eiendommene: 27/34, 27/31, 27/919, 27/131, 27/44, 27/296, 27/309, 27/310, 27/797. (utdypet begrunnelse i innspillet)

Dersom Sandfallet velges som gravlund, bør kommunen revurdere om man ønsker boligfortetting i Sandfallveien.

Struves Meridianbue

Det må på sikt jobbes med buffersoner også for verdensarven Struves meridianbue. Viktige siktlinjer må sikres fra Lille Raipas og de to andre trianguleringspunktene.

Parkeringsplassen og inngangen til stien til Verdensarvpunktet Lille Raipas må hensyntas. Det må legges inn i KPA at det gjøres avbøtende tiltak mellom dette og grustaket i Raipas. Det må også settes restriksjoner i henhold til veg og innsyn slik at besøkende til verdensarven sikres en god start på turen uten å bli forstyrret av et massetak og driften av det.

Viser til vedtatt forvaltningsplan for Struves Meridianbue.

Akvakultur uttalelse

For utdypende begrunnelse for innsigelse til 6.2.1 d), se innspillet.

Merknad til 6.2.1 f):

Unødvendig å stille krav om at anlegg skal plasseres utenfor områder med skredfare, da det i utgangspunktet ikke bør avsettes akvakulturområder i områder med skredfare. Avsatte områder bør justeres slik at nåværende plassering og fremtidige anlegg havner utenfor skredfare.

Merknad til 6.2.1 a):

Fortøyninger og ankerfester ligger i noen tilfeller utenfor områder som er avsatt utelukkende til akvakultur (A-områder). Det bør tilføyes i bestemmelsene at dette er mulig dersom disse ikke kommer i konflikt med formålet og bruken i tilstøtende område.

Generell kommentar:

Finnmark fylkeskommune er bekymret for hvordan akvakulturnæringen i fylkets største akvakulturnæringskommune er ivaretatt i planforslaget. Forslaget, slik det foreligger, utelukker enhver endring i areal og biomasse, noe som er uheldig både for vekst og utvikling, men også miljømessig. I følge FFK oppfyller forslaget ikke regionale eller nasjonale føringer.

Kommentar:

Innsigelse: Se eget vedlegg.

Planfaglig uttalelse:

Tas til orientering.

Kulturminnefaglig uttalelse – Arkeologi

Tas til orientering.

Planbeskrivelsen er oppdatert med henvisning til områdene hvor kulturminner/kulturmiljø må hensyntas spesielt.

Innspill fra verdensarvsenteret for bergkunst (VAM)

Buffersoner: tas til orientering

Industriområdet på Amtmannsnes: tas til orientering

Øvrige områder hvor verdensarven må tas i betraktning:

- fortettingsområdene vest for Kautokeinoveien er foreslått tatt ut.
- Traseer for turvei/strandpromenade nær Hjemmeluft og Amtmannsnes: ivaretas i detaljregulering
- gravlund Sandfallet: tatt ut av planforslaget
- B202 Kvenvik Øst: Ivaretas i detaljregulering
- Bossekop og Skoddevarre: ivaretas i reguleringsprosessene

Fylkeskommunens innspill til utredninger rundt kulturminner

Konsekvensutredning: tas til orientering

Utredninger – tema kulturminner og kulturmiljø: tas til orientering. Det er igangsatt et eget arbeid med temaplan for kulturminner.

Kulturminner i arealplan: Innspillet er ivaretatt. Presiseringer er lagt inn i bestemmelsene. Ut over de hensynssoner som er lagt inn i plankartet er det ikke laget et eget temakart for kulturminner.

Kommunen har en meget god digital kartportal, hvor kulturminnedata fra askeladden finnes i eget temalag.

Riksantikvarens innspill

Innspillet tas til orientering.

Buffersoner: det legges inn henvisning til fjernsonen i retningslinjene.

Boligområder i Hjemmeluft: tas til orientering. Det er presisert i boligbyggeprogrammet at detaljreguleringene skal ta hensyn til verdensarvverdiene.

Parkering i Hjemmeluft: Innspillet tas til orientering. Verdensarvverdiene skal hensyntas ved detaljregulering.

Forskriftsfreda anlegg: Oppdatert i liste og kart.

Kulturminnefaglig uttalelse – Nyere tid, bygningsvern

Innspillet tas til orientering. Når det gjelder fortettingssoner, er de nevnte eiendommene tatt ut av fortettingssonen og markert som bestemmelsesområde #3 skal ikke fortettes.

Struves Meridianbue

Buffersoner for Struves tas til orientering. Innspillet krever arbeid og utredning, tilsvarende bergkunstområdene.

Parkering Lille Raipas: Parkeringsplassen er allerede etablert. Evt. avbøtende tiltak mot steinuttaket må avklares i forbindelse med pågående regulering for dette området.

Akvakultur uttalelse

Merknad til 6.2.1 f): bestemmelsen anses som nødvendig. Alle akvakulturområdene i Alta er i bruk, og dessverre berøres flere av disse av skredfasesoner som kanskje ikke var kjent da områdene ble satt av. De siste årene har det vært flere saker i Alta hvor anlegg har flyttet plass på grunn av skredutsatt plassering. Det er derfor viktig med bestemmelsen for å sikre at de nødvendige utsjekkinger mot skredfare er gjort. Der det er mulig, er områdenes avgrensning justert for å flytte unna skredfare.

6.2.1 a) Arealene som er avsatt i Altafjorden er satt av med tanke på at fortøyninger skal få plass innenfor formålgrensen. Endring av bestemmelsen vil innebære behov for endring av avgrensning, for ikke å være i strid med intensjonen i plan. Langfjorden er et unntak, og det er der gjort egne bestemmelser for dette.

Generell kommentar:

Alta kommune har over flere kommuneplanperioder avsatt store arealer til akvakultur i fjorden, og har opplevd at kommunen har mistet styringen på virksomheten i fjorden, og muligheten til å gjøre noe med de negative virkningene som oppleves på det øvrige livet i fjorden.

Det er gjort en justering av definisjonen på hva kommunen mener er vesentlig endring, men intensjonen bak bestemmelsen er at Alta kommune mener at det nivået med akvakultur som er i fjorden vår nå er vår tålegrense.

195. 16/6039-442 Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Samordnet uttalelse datert 26.04.19

Fylkesmannen skal samordne uttalelser med innsigelse fra regionale statsetater. Det foreligger uttalelser med innsigelser fra Statens vegvesen, Mattilsynet, Kystverket samt Fylkesmannsembetet. Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å avskjære noen av innsigelsene.

Til kommuneplanens arealdel reises følgende innsigelser.

Fylkesmannen:

Arealformål:

- a. Området LS009 i Langfjordbotn må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-område.
- b. Området B104 i Talvik må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-område.
- c. Områdene B303 og B304 i Øvre Alta må tas ut av planen og arealene kartfestes som LNFR-område.
- d. Områdene LS404 til LS413 i Tverrelvdalen må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-områder.
- e. Området B605 i Rafsbotn må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR-område.

Bestemmelser:

- f. Bestemmelse 1.10 e) Støy og forurensing: Soner med mindre strenge støykrav enn anbefalt i T-1442 er ikke avmerket på plankart som avvikssoner.
- g. Bestemmelsene for nevnte soner i pkt. 1.10 e) er heller ikke tilstrekkelige for å ivareta tilfredsstillende støyforhold.
- h. Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging, T-1520, må legges til grunn ved luftforurensningsvurderinger.
- i. Bestemmelse 2.2.1. Krav til parkering: Antall parkeringsplasser pr kvm BRA for kontor- og forretningsformål må reduseres.
- j. Bestemmelse 2.5.2: Utbyggingsrekkefølge/boligbyggeprogram: Prioriteringen må utarbeides før Fylkesmannen kan ta stilling til bestemmelsens innhold og funksjon.
- k. Bestemmelse 2.7.2 Kjøpesenter: Fylkesmannen fremmer innsigelse til utbygging av kjøpesenter i både Bossekop (BS1), Alta sentrum (BS2) og Elvebakken (BS3).
- l. Bestemmelse 4.3.4 Frikjøp av lekeplasser: Bestemmelsen er ikke tilstrekkelig presis og kommunen må innarbeide konkrete vilkår basert på kommunens egen Norm for planlegging og opparbeidelse av lekeplasser i Alta kommune.
- m. I bestemmelse 5.1.2 Eksisterende bebyggelse i LNFR må det presiseres hvilke tiltak og hvilke områder/eiendommer som omfattes av bestemmelsen.

Statens vegvesen:

- n. Ny spredt bebyggelse tillates ikke i Tverrelvdalen av hensyn til trafiksikkerhet.
- o. AB_B008 ved Lille Skoddevarre tillates ikke åpnet for boligbygging før de trafikale forholdene er dimensjonert til å håndtere den forventede trafikkøkningen.
- p. Framtidige gang- og sykkelveger må innarbeides i plankartet for flere navngitte områder.
- q. Det må innarbeides bestemmelser om parkering for spredt fritidsbebyggelse med 2 plasser pr enhet.
- r. Utfartsparkeringene for navngitte steder må utformes i samsvar med vilkår fra SSV.

Mattilsynet:

Tidligere innsigelse til drikkevannskilden ved Jordfallet BRU7 opprettholdes. Jfr tidligere mekling fra 2015 som ikke er avklart.

Kystverket:

I bestemmelse 3.5 Havn, må fiskeriformålet prioriteres foran annen virksomhet.

Flere etater har merknader til planbeskrivelse og/eller bestemmelser, og det vises til de enkelte uttalelsene for nærmere avklaring og eventuell justering av plandokumentene.

Fylkesmannens merknader til planforslaget:

Boligformål/fortetting:

Den grønne linjen mellom by og landbruksområder bør følges i uoverskuelig fremtid.

Utbyggingsrekkefølge: dette er et sentralt dokument, som må utarbeides snarest. Fylkesmannen vil. Prinsipielt at utbyggingsrekkefølgen skal være avklart ved utleggelse til offentlig ettersyn. Fylkesmannen skal ta stilling til utbyggingsrekkefølgen, og vil ta forbehold om tilslutning inntil de har avgitt sin uttalelse til denne.

Kommunen bør se på hvordan utbyggingsavtaler kan brukes ved utbygging av boligområder, og vurdere om det er vilkår som bør innarbeides i bestemmelser om utbyggingsrekkefølgen av boliger, for eksempel opparbeiding av felles lekearealer for flere områder.

Sentrumsutvikling: Fylkesmannen fremmer med bakgrunn i SPR SBAT innsigelse til bestemmelse 2.7.2 *Kjøpesenter*. For å løse innsigelsen må kommunen endre bestemmelsen slik at den ikke legger til rette for etablering av kjøpesenter i Bossekop (BS1) og Elvebakken (BS3).

2.5 Råstoffområder: Alta kommune har rike sand og grusressurser som må sikres som framtidige reserver i en regional kontekst. Kommunen bør avsette de gode grus og sandressursene som en hensynssone, (jfr. Pbl. § 11-8 nr. c), slik at det ikke etableres utbygginger som vil hindre en slik bruk av arealene.

LNFR

Kjerneområde landbruk: Kartfesting av kjerneområder for landbruk er et svært godt grep for å synliggjøre stedbunden næring i kommunen. FM tar kommunens kjerneområder til orientering. Etter det FM kan se, er ikke den dyrkbare skogsmarka satt av i kjerneområder for landbruk. For å synliggjøre reserver for matproduksjon bør også dyrkbare skogsarealer innarbeides i kjerneområder. Dersom det er ønsket og behov for annen bruk av arealene enn til landbruksvirksomhet, vil det være kjent hvilke kvaliteter som da må vike. Furumoene i Altadalen bør også gå inn i landbrukets kjerneområder som viktige skogarealer. Skogarealer har også en viktig framtidig funksjon som klimatilstand og tømmerproduksjon.

Kystsone/Akvakultur

Fylkesmannen tar til orientering at arealer avsatt til akvakultur i fjorden er redusert med nesten 1300 da. I planbestemmelsene er det satt krav om tette anlegg. Dette kan være viktige grep for å ivareta villaksen i Altavassdraget.

Fylkesmannen anser det som en fordel at det er utarbeidet en samlet plan for kommunens land og sjøareal i en felles plan. Det gir bedre muligheter for å kombinere og tilpasse ulike formål på land med formål i sjø.

2.10 Gjennomgang av reguleringsplaner

Kommunen bør utarbeide en liste over reguleringsplaner som skal fortsatt gjelde og hvilke som skal oppheves/endres. Det vil gi tiltakshavere og kommunens innbyggere god oversikt over forvaltningsgrunnlaget

3.3 Lokalisering av ny gravlund.

Kommunen har utarbeidet tre alternativer til kirkegård. Fylkesmannen erfarer at dette kan være et vanskelig tema for kommunene å avklare.

Fylkesmannen har ingen merknader til hovedalternativet Sandfallet eller de to andre alternativene, og vil akseptere valget kommunen gjør. Argumentasjonen rundt Sandfallet viser at det er mulig å kombinere gravlund med andre behov i samme området. Landskapsestetikk, parkanlegg og grøntområder vil være viktige elementer i utvikling av byen.

Planbestemmelser:

Alta kommune har utarbeidet svært funksjonelle og dekkende planbestemmelser. De er informativt bygd opp med henvisning til plan- og bygningslovens bestemmelser samt en retningslinje for bedre forståelse for bestemmelsen. Fylkesmannen erfarer at dette gir et godt grunnlag for en tydelig og

forutsigbar forvaltning både for kommunen selv men også for sektormyndigheter og kommunens innbyggere.

Fylkesmannen vil knytte følgende kommentarer til bestemmelsene:

1.7.2 Universell utforming: Har mer preg av en retningslinje enn en bestemmelse. Dersom kommunen vil gå utover kravene i TEK 17, bør det angis hvilke krav som settes og det bør angis hvilke konkrete områder bestemmelsen skal gjelde for.

1.10 Risiko og sårbarhet - a), b) c): Fylkesmannen vil bemerke at reguleringsplan er siste nivå for kartlegging av sikker byggegrunn, jfr. retningslinje H-5/18. Slike utredninger kan ikke utsettes til byggesak.

1.10 e) Støy og forurensning: Det må også vises til *Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging, T-1520*. Denne legges til grunn ved vurderinger av luftkvalitet/luftforurensning.

Det står videre, under **Sentrumsområdene**, at en i Alta sentrum, Elvebakken sentrum og Bossekop sentrum kan legge en mer liberal praksis til grunn ved planlegging og tiltak. Støyfølsom bebyggelse kan i nevnte soner tillates både i gul og rød støysoner, på noen gitte vilkår. I T-1442 under pkt. 3.2.1, *Etablering av ny bebyggelse i støysonene*, står det at rød sone er lite egnet til støyfølsomme bruksformål, og at kommunen ikke bør tillate slike etableringer i rød sone. Det står videre under *Avvik fra anbefalingene* at avvik kan tillates i sentrumsområder, forutsatt at avvikssoner er avmerket i plankartet, og følges av egne bestemmelser for avvikssonene. For ytterligere informasjon om implementering av avvikssoner i plan og bestemmelser til disse vises til M-128/2014 *Veileder til T-1442*, pkt. 2.2 *Avviksområder*, 3.4.3 *Anbefalte støykrav i avvikssoner*.

Fylkesmannen vil derfor reise innsigelse til kommunens håndtering av støy og bestemmelsene må justeres i samsvar med våre krav:

- Soner med mindre strenge støykrav enn anbefalt i T-1442 er ikke avmerket på plankart som avvikssoner.
- Bestemmelsene for nevnte soner i pkt. 1.10 e) er heller ikke tilstrekkelige for å ivareta tilfredsstillende støyforhold.
- Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging, T-1520, må legges til grunn ved luftforurensningsvurderinger.

1.11.1 Planbeskrivelse: I bestemmelsen angir kommunen en rekke tema som skal beskrives ved utarbeidelse av en reguleringsplan. I forhold til universell utforming ber vi dere vurdere å tilføye i retningslinjene:

- s. *Det skal utarbeides en kotesatt uteromsplan som viser hvordan fremkommeligheten og orienterbarheten er løst i planforslaget. Uteromsplanen i 1:200 bør minimum vise avstand og fremkommelighet til: parkering, inngangsparti (gangsoner og lederlinjer), trinnfri adkomst, avfallshåndtering/kildesortering, sykkelparkering, fremkommelighet og gangadkomst og utforming til alle aktivitets og lekearealene. Hensikten med en uteromsplan er å planlegge et helhetlig samspill mellom bygninger og tilhørende utearealer.*

2.2.1 Krav til parkering: Parkeringsbestemmelsene i vedlegg 3 tillater i punkt l) Kontorer og m) Forretninger 2,5 p-plasser per 100 kvm BRA + lasteareal. Det foretas ingen differensiering mellom Sone 1, 2 og 3 i parkeringsbestemmelsene til kontor eller forretning. FM vurderer dette antallet å være for høyt i forhold til størrelsen på Alta by og tilretteleggingen for gange, sykkel og kollektiv i byen. Parkeringsbestemmelsene bidrar ikke til å styrke gange, sykkel og kollektiv som transportform

og er dermed ikke i tråd med Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging. Vi fremmer derfor innsigelse til parkeringsbestemmelsenes pkt l) og m). Innsigelsen kan løses ved å innskrenke antall parkeringsplasser pr kvm BRA for kontor- og forretningsformål.

2.3.1 Bebyggelsesstruktur: Fylkesmannen vil anbefale en konkretisering av hvordan denne bestemmelsen skal omsettes. Utfyllende informasjon kan innarbeides som en retningslinje.

2.5.2 Utbyggingsrekkefølge/boliqbyggeprogram: Dette er en svært viktig bestemmelse som ennå ikke er fullført. I denne bestemmelsen må kommunen angi en konkret liste med prioritering og vilkår for utbyggingsrekkefølge for alle utbyggingsformål i kommuneplanens arealdel.

Fylkesmannen kan ikke gi sin tilslutning til kommuneplanen før disse bestemmelsene er komplementert med en liste og Fylkesmannen har fått uttalt seg til prioriteringen av utbyggingsområdene

Fylkesmannen har tidligere reist innsigelse til utbyggingen av Prestgårdsjordet, og kommunen har imøtekommet innsigelsen. Fylkesmannens vil markere at vurdering av Prestgårdsjordet opprettholdes også ved denne revisjonen.

2.6.2 Krav om detaljregulering: I retningslinjene informeres det om at det kan utarbeides reguleringsplan kun for deler av et område med plankrav.

Fylkesmannen vil frarå en slik praksis. Delreguleringer kan ødelegge for helhetlige løsninger og helhetlig utnyttelse av planområdet. Delreguleringer kan også hindre etableringer av nødvendige fellestiltak som for eksempel lekearealer med lokalisering, tidspunkt for opparbeidelse og ikke minst finansiering av utbyggingen. Det er vår anbefaling at det lages en reguleringsplan for hele utbyggingsområdet når en utbygging er aktuell.

En annen løsning er å angi hvilke områder som er aktuelle for en delregulering, for eksempel sentrumsområdene, og hvilke områder som skal ha en samlet plan.

2.7.2 Kjøpesenter: Fylkesmannen fremmer innsigelse til bestemmelsen som hjemler utbygging av kjøpesenter i både Bossekop (BS1), Alta sentrum (BS2) og Elvebakken (BS3). Innsigelsen kan løses ved å ta ut Bossekop (BS1) og Elvebakken (BS3) fra bestemmelsen.

2.9.2 Skole (BOP101-115): Fylkesmannen ber kommunen å vurdere om BUFdir sin satsing for en universelt utformet nærscole innen 2030 skal innarbeides i retningslinjene. «veikart -Universelt utformet nærscole 2030»

2.10 Fritids- og turistformål (BFT): Reiselivsanelegg sorterer under tiltak som skal være universelt utformet og tilgjengelig for alle. I henhold til TEK 17 (§12-7) skal byggverk med krav om universell utforming for eksempel hotell, campinghytter og lignende), ha minst 1/10 av rommene universelt utformet.

2.11.2 Områder avsatt til råstoffutvinning (BRU) : Arealbruken på Jordfallet BRU7 er ikke endelig avklart. Saken skal avgjøres av departementet, KMD. Mattilsynet opprettholder sin innsigelse til området.

2.13 Idrettsanlegg (BIA): Bestemmelsenes bør tilføres en retningslinje som viser til Kulturdepartementet sin veileder om *Universell utforming av idretts- og nærmiljøanlegg*. Veilederen gir en rekke praktiske løsninger for å tilrettelegge anleggene i forhold til universell utforming og tilgjengelighet for alle.

4.3.4 Frikjøp av lekeplasser: I bestemmelsenes punkt 4.3.4 legger Alta kommune opp til frikjøp av lekeplasser. Uteoppholds- og lekearealer er viktig for fysisk aktivitet, som sosiale møteplasser og for barns utvikling og læring. Bestemmelsen er i strid med nasjonale interesser for å ivareta barn og unge i planleggingen. I tillegg er denne i strid med Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Fylkesmannen må derfor reise innsigelse.

Plan og bygningsloven hjemler muligheten for frikjøp i forbindelse med formål parkering. I forarbeidene til Ot. prp. Nr. 45 (2007-2008) ble frikjøp for andre formål enn parkering et vurderingstema. Der konkluderte man med at gjennomføring av en frikjøpsordning for andre formål enn parkeringsplasser, ikke vil ta tilstrekkelig hensyn til de overordnede mål om hensynet til barns oppvekstmiljø og bokvalitet. Gitt disse konsekvensene, kan frikjøpsordningen for grøntområder, og andre formål, være i strid med rikspolitiske retningslinjer for barn – og unges oppvekstvilkår.

Det vil derfor være naturlig at friarealer og lekeplasser som etter en planfaglig vurdering bør etableres i området, eller i tilstøtende områder, bør reguleres til det formålet når det er tale om nyetablering. Eventuelt, dersom reduserte kvalitetskrav aksepteres, bør dette komme til uttrykk i reguleringsplanen. Et eventuelt «frikjøp» av lekeplasser vil, i helt spesielle tilfeller, kunne godtas dersom det er egnete arealer med tilfredsstillende kvalitet innenfor en umiddelbar avstand fra planområdet.

Alta kommune må endre bestemmelse 4.3.4 og innarbeide vilkår basert på kommunens egen *Norm for planlegging og opparbeidelse av lekeplasser i Alta kommune*.

Det er også hensiktsmessig å se på koblinger mellom 4.3.4 og 2.5.4 *Uteoppholdsareal* og om det må innarbeides vilkår som kan understøtte bruken av disse to bestemmelsene, for eksempel gjennom utbyggingsavtaler.

5.1.2 Eksisterende bebyggelse i LNFR: Fylkesmannen antar at det er snakk om mindre endringer av eksisterende bygninger, for eksempel fasadeendringer, og ikke oppføring av nye bygninger. Dersom det skal åpnes for bygging av nye bygg må det angis omfang og lokalisering av de områdene som denne bestemmelsen skal gjelde for.

5.2.1 Unntak fra plankrav: Kommunen må klart angi hvilke områder disse vilkårene skal gjelde for. Dersom det henvises til områder listet opp i vedlegg 12, må denne informasjonen klart gå fram av bestemmelsen.

5.4 Spredt fritidsbebyggelse og 5.5 spredt næringsbebyggelse: Lokalisering og omfang må gå klart fram i bestemmelsene for disse to formålene. Slik bestemmelsene framstår er ikke omfang og lokalisering tilstrekkelig angitt. Dersom det henvises til områder listet opp i vedlegg 12, må denne informasjonen klart gå fram av bestemmelsen.

6.3 100-meters beltet langs sjø: Byggegrense langs sjø er ikke angitt i plankartet. Det vil si at byggeforbudet i 100-metersbeltet til sjø gjelder uavkortet, jf. pbl § 1-8 *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag*. Vi vil i denne sammenheng minne om at dette også gjelder i områder avsatt til ulike arealformål som f.eks. bebyggelse og anlegg i planen, og også for eldre reguleringsplaner der byggegrensen mot sjø er avklart eksplisitt.

I områder der kommunen ønsker å gå direkte til byggesak, uten reguleringsplan, vil det måtte søkes dispensasjon fra byggeforbudet i § 1-8. Kommunen bør vurdere å gjøre denne differensieringsjobben i forbindelse med rullering av arealdelen, men planen vil da måtte sendes ut på ny høring.

Fylkesmannen tar til orientering at kommunen gjennom bestemmelsenes pkt. 6.3 tillater oppføring av bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, eller ferdsel til sjøs i 100-meters beltet langs sjø, jfr pbl § 11-11 nr.4.

Fylkesmannen fremmer merknad til bestemmelsen og ber kommunen vurdere konkret om det er områder der dette ikke bør tillates i kommunen. Dette kan være LNFR-områder med f.eks. særlig viktige natur-, friluft-, kultur- eller landskapsverdier som kan bli forringet ved oppføring av slike typer tiltak.

Grepene nevnt ovenfor vil differensiere bruken av strandsonen ytterligere og vil danne et godt grunnlag for å ivareta de interessene som gjør seg gjeldende i 100-metersbeltet til sjø.

7.1.2 Fareområder: Storulykkebedrifter

Fylkesmannen forventer at kommunen har lagt føringer på formål som grenser opp til områder som faller innenfor denne kategorien. Dersom bedriftene ligger tett opp til boligområder må det reises strenge krav til avbøtende tiltak ved en ulykke.

Kommentar:

Innsigelser: Se eget dokument.

Fylkesmannens merknader:

Boligformål/fortetting:

Den grønne linjen: tas til orientering

Utbyggingsrekkefølge: Boligbyggeprogrammet er utarbeidet og følger saken til fornyet offentlig ettersyn.

Utbyggingsavtaler: tas til orientering.

2.7.2 Kjøpesenter: se innsigelsesnotat

2.5 Råstoffområder: Hensynssone mineralressurser er tatt i bruk på områder som er aktuelle for utredning som nye områder for sand/grus og stein.

LNFR: innspillet tas til orientering

Kystsoner/Akvakultur: innspillet tas til orientering

2.10 gjennomgang av reguleringsplaner: ivaretatt i planforslaget, vedlegg 1 til bestemmelsene

3.3 Lokalisering av ny gravlund: tas til orientering

Kommentarer til bestemmelsene:

1.7.2 universell utforming: bestemmelsen er omformulert/presisert

1.10 Risiko og sårbarhet a), b) c): tas til orientering. Henvisning til H-5/18 i retningslinjer.

1.10 e) Støy og forurensning: Henvisning til T 1520 er lagt inn. Se for øvrig innsigelsesdokument.

1.11.1 Planbeskrivelse: formuleringen om uteromsplan er lagt inn under temaet universell utforming i mal for planbeskrivelse, som bestemmelsen henviser til. Formuleringen er også lagt inn som retningslinje til bestemmelsen om universell utforming.

2.2.1 Krav til parkering: se innsigelsesnotat

2.3.1 Bebyggelsesstruktur: presisering lagt inn i retningslinje

2.5.2 Utbyggingsrekkefølge/boligbyggeprogram: dokumentet er utarbeidet.

2.6.2 Krav om detaljregulering: Bestemmelsen videreføres. Gjelder kun for områder satt av til fritidsbebyggelse. Dette er presisert i retningslinje for å unngå nye misforståelser.

2.9.2 Skole: BUFdir's veikart for en universelt utformet nærskole innen 2030 er lagt til i retningslinjen.

2.10 Fritids- og turistformål (BFT): Lagt til påminnelse om universell utforming i retningslinje.

2.11.2 Områder avsatt til råstoffutvinning (BRU): Avventer resultatet av innsigelsesbehandling i departementet før Jordfallet tas ut.

4.3.4 Frikjøp av lekeplasser: se innsigelsesnotat

5.1.2 Eksisterende bebyggelse i LNFR: Bestemmelsen er presisert. Gjelder tiltak i tilknytning til eksisterende lovlig etablerte bygninger

5.2.1, 5.4 og 5.5: presisert i bestemmelsen at det kun gjelder områdene i vedlegg 12.

6.3 100-metersbeltet mot sjø: tas til orientering.

7.1.2 Storulykkebedrifter: tas til orientering.

196. 16/6039-443 NVE, innspill datert 26.04.19

NVE mener kommuneplanens arealdel med beskrivelse og planbestemmelser på en god måte legger opp til at naturfare blir vurdert. Kommunen har valgt å angi faresoner i plankart kun der de overlapper nye utbyggingsområder. NVE mener at alle faresoner og aktsomhetsområder inkludert vassdrag må vises som minimum på et temakart.

Alta kommune er opptatt av vassdrag og vassdragsverdier, og NVE mener det er positivt med den bevisste holdningen og det foreslåtte videre arbeidet med blågrønne soner. Kommunen har også fokus på overvannshåndtering med primært infiltrasjon av nedbør.

Samfunnsikkerhet

Hensyn til naturfare er omtalt for de ulike områdene og ivaretatt i planbeskrivelse og bestemmelser, men ikke vist fullstendig i kart. Kart bør vise:

- a. Eksisterende kjente faresoner (kvikkleiresoner SVV/NVE, flomsoner, og kartlagte faresoner for skred) samt aktsomhetsområder basert på NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred og for snø- og steinsprang.
- b. For å kunne ta hensyn til vassdragsverdier og ivareta fare for flom og flom- og sørpeskred langs vassdrag bør alle vassdrag vises på plankart eller temakart.
- c. Marin grense kan med fordel avsettes i plankart og geoteknisk vurdering av fare for kvikkleireskred kreves for alle type tiltak under marin grense der det ikke påvises grunt til fjell.

Minner om at den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt, også for små tiltak som er unntatt formell behandling etter plan- og bygningsloven. Det må vises aktsomhet for mulig skredfare ved alle typer utbygging og terrenginngrep (inkl. graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging inkl. skogsveier)).

Kommunen har avsatt godkjente deponiområder. Det er et godt tiltak for å minske faren for uønsket deponering av masser i strandsonen, ned mot vassdrag og i potensielle kvikkleiresoner. Ber kommunen om å vurdere om man mener at mindre lokale tiltak som eks. omfordeling av masser er godt nok ivaretatt i eksisterende bestemmelser.

Minner om at NGUs løsmassekart kun gir informasjon om marine avsetninger i strandsonen. Det er derfor ekstra viktig at grunnundersøkelser blir ivaretatt ved tiltak i sjø. anbefaler at man i bestemmelsene, eks. retningslinjer til 6.1.1 presiserer behovet for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsone/sjø.

Vassdrag

Byggegrense mot vassdrag er ivaretatt i bestemmelsene. anbefaler at vassdrag synliggjøres i plankart. Dette er spesielt viktig for å ivareta fare knyttet til små, bratte vassdrag. Også ønskelig for å ivareta naturverdier for de verna vassdraga, inkl. sidevassdrag.

Tiltak i vassdrag som kan medføre ulemper for allmenne interesser må ha konsesjon etter vannressursloven. Retningslinje til 6.4 i planbestemmelsene omtaler at vannressursloven skal legges til grunn ved krav om kantsoner. Her kan med fordel presiseres at tiltak som eks. vannuttak skal vurderes etter vannressursloven.

Energianlegg

Eksisterende høyspenningsanlegg skal også avsettes som hensynssoner i plankartet med bestemmelser. Mindre kraftledningsanlegg kan avsettes som samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Samfunnssikkerhet: Alle faresonene er tatt ut av plankartet, og lagt i en egen digital temakartklient. Presisering av behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsone/sjø er lagt inn i retningslinje til 6.1.1.

Vassdrag: Tas til orientering. Presisering ang. vannuttak er lagt inn i retningslinje til 6.4.

Energianlegg: Innspillet er ivaretatt.

Innspill mottatt etter 1. mai 2019

197. 16/6039-448 Jørn Løvdal Eilertsen, innspill datert 11.05.19

Viser til sitt opprinnelige innspill fra 13. nov. 2017 (16/6039-146), der de ønsker å endre arealet ved Apanesveien 70 fra grønstruktur til boligformål, for å kunne kjøpe arealet som tillegg til sin tomt.

Dette innspillet ble ikke anbefalt i planforslaget, med begrunnelse om at det ikke er ønskelig med mer bebyggelse nærmere svingen enn i dag. I dette nye innspillet sier Eilertsen at de ønsker å kjøpe dette arealet som tilleggsareal til sin eiendom, for å kunne utvide hagen, lage grønnsakshage, og eventuelt bygge på den på et senere tidspunkt.

De er interessert i å kjøpe arealet, uavhengig av om det er mulig å bygge på det.

Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Det er ikke ønskelig å tilrettelegge for mer bebyggelse nærmere svingen enn dagens situasjon. En endring av arealformål innebærer mulighet for bebyggelse, uavhengig av innspillens intensjon.

198. 16/6039-450 Sopas og omegn hytteforening, innspill mottatt 14.05.19

På vegne av Sopas og omegn hytteforening ønsker hytteforeningen at det tas med scooterparasjer for hytteforeningens medlemmer ved løypestart i Stilla/parkeringsplass.

Hytteforeningne ønsker at scooterløype forlenges fra Roccojavre med avstikker til Soulojavre. Dette er en gammel løype som plutselig ble borte for noen år siden. Sopasområdet er et værhardt område, men både på Roccojavre og Soulojavre er det roligere værtyper som ble benyttet av mange da det var løype dit.

Hytteforeningens styre vil rett etter påska sende kommunen en mer detaljert uttalelse om nevnte punkter.

Kommentar:

Utfyllende uttalelse er ikke mottatt.

Scooterparasjer ved løypestart i Stilla kan, avhengig av antall/ønsket plassering, vurderes løst innenfor område avsatt til parkering/utvidelse av parkering. Initiativ fra hytteforeningen, tilsvarende Romsdal.

Scooterløyper er ikke et kommuneplantema.

199. 16/6039-451 Rambøll Alta, på vegne av TGR Eiendom AS, innspill datert 14.05.19

Innspillet henviser til tidligere innsendt planinitiativ fra TGR Eiendom AS, hvor det var ønsket å tilrettelegge for 84 nye hytter og 75 caravanoppstillingsplasser på fritidsboligområdet BKB1 Detsika, i tillegg til servicefunksjoner knyttet til dette.

Innspillet begrunnes med at Bollo er et attraktivt område for etablering av hytter og caravanoppstillingsplasser, og vurderes å ha et mye høyere potensiale enn det som er lagt til grunn i forslag til revidert arealdel.

Det er TGR Eiendoms oppfatning at det gjennom detaljregulering er mulig å innpasse langt flere hytter enn arealdelen legger opp til. Etterspørselen etter salgsobjekter er så stor at det vil være rom for både frittstående hytter og mer konsentrerte enheter.

Når det først bygges ut i området, vil en høyere utnyttelsesgrad kunne bidra til en mer miljøvennlig og bærekraftig arealdisponering, og flere innbyggere får ta del i godene som hytte eller caravanoppstillingsplass i området representeres.

Siden feltet ligger inntil veg og eksisterende hytteområder, og med parkering og andre servicefunksjoner nært denne, vurderes tiltaket å være i tråd med statlige forventninger til samordning av areal og transportplanlegging.

På bakgrunn av dette ber Rambøll på vegne av TGR Eiendom AS om at det i revidert utkast til ny arealdel åpnes for en betydelig større utnyttelsesgrad for BKB1, samt at det åpnes for at området kan reguleres separat og ikke gjennom samlet områderegulering for Bollo.

Kommentar:

Innspillet om økning i antall anbefales ikke. Det var lagt inn en mindre økning i antall før offentlig ettersyn, og denne videreføres.

Det har kommet innspill fra reindrifta som støtter opp under viktigheten av å utarbeide en samlet områdeplan for området. Dette er viktig med tanke på fortetting i eksisterende felt, rammer for bebyggelsen i hele området, utforming og tilrettelegging av teknisk infrastruktur. Det anbefales ikke å løse området fra områdeplankravet, i hvert fall ikke med økt utnyttelse.

200. 16/6039-454 Alta museum, innspill datert 06.06.19

Gjør oppmerksom på en mulig feil i kommuneplankartet, der det båndlagte området i kommuneplankartet ikke er helt i samsvar med den faktiske fredningsgrensen for verdensarvområdet i Hjemmeluft.

Kommentar:

Avgrensningen er sjekket ut og oppdatert.

201. 16/6039-455 Britt og Arne Storvann, innspill datert 05.06.19

Hjemmelshavere for eiendom gnr. 34 bnr.137 i Romsdalsveien i Tverrelvdalen. Området sør for innkjørselen er ikke egnet for jordbruk, og de ønsker å få friggitt denne delen av eiendommen for boligbygging. Etter deres vurdering er det mulig å bygge to bolighus på denne delen av eiendommen. (Skravert i kartutsnitt)



Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Statens vegvesen har frarådet etablering av spredt boligbebyggelse i Tverrelvdalen, i områder uten gang- og sykkelvei.

202. 16/6039-458 Kjell Tore Olsen, innspill datert 13.06.19

Ønsker å endre eiendommen gnr. 44 bnr. 13 på Årøya til fritidsbebyggelse.



Kommentar:

Innspillet anbefales ikke endret i denne omgang.

203. 2019/2193-4 Advokatfirmaet DSA, innspill datert 08.07.19

Advokatfirmaet DSA har på vegne av Norges Naturvernforbund gjort en gjennomgang av om kommunen har hjemmel for å kreve nullutslipp ved etablering av havbruk eller vesentlige endringer av eksisterende havbruksanlegg.

Bakgrunnen for gjennomgangen er Finnmark fylkeskommunes innsigelse til bestemmelsen.

Advokatfirmaet DSA deler ikke fylkeskommunens rettsoppfatning, og har skrevet en grundig redegjørelse for at kommunen har hjemmel etter plan og bygningsloven til å fastsette planbestemmelsen som er foreslått om nullutslipp fra akvakulturanlegg.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

204. 2019/3193-1 Finnmarkseiendommen, innspill datert 25.06.19

Finnmarkseiendommen ber på vegen av Tverrelvdalen skytterlag om at arealet i Lunningshøgda, som skytterlaget ønsker å disponere til skytebane, avsettes til idrettsformål. Videre ber Fefo om at kommunen detaljregulerer skytebane siden skytterlaget ikke har økonomi til å bære kostnader til detaljregulering selv.

Lunningshøgda er lokalisert ca. 45 minutter med bil fra eksisterende skytebane på Kvenvikmoen. I følge henvendelser FeFo har mottatt er Lunningshøgda i daglig bruk til skytebane av private aktører. Bakgrunnen for at Lunningshøgda blir brukt til skytebane i dag uten formell godkjenning er blant annet at avstanden fra Alta øst/Tverrelvdalen til eksisterende skytebane på Kvenvikmoen er stor. Tverrelvdalen skytterlag ønsker derfor å etablere en skytebane som er organisert og i tråd med plan. FeFo har vurdert søknaden fra skytterlaget og er i utgangspunktet positiv til at det etableres et tilbud

for beboere spesielt fra østsiden av Alta. FeFo forutsetter at medlemskap i skytterlaget skal være åpent for alle.

Ettersom området allerede har vært i bruk til skytebane i mange år anser FeFo en omregulering av Lunningshøgda som en formalisering av eksisterende bruk. Området er allerede til dels tilrettelagt for skytebane ved at blant annet vegetasjonen er fjernet i området. Dersom Alta kommune ikke har konkrete planer om råstoffutvinning på Lunningshøgda anser FeFo søknaden fra Tverrelvdalen Skytterlag som et godt innspill til plan jf. argumentene over.

Kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Skytebane i Tverrelvdalen er ikke et tema for denne revisjonen av kommuneplanen. Kommunen har heller ikke det materialet som trengs for å kunne vurdere om området er egnet til skytebanevirksomhet, jf. veileder for etablering av skytebaneanlegg.

Kommunen vurderer at det er tilstrekkelig skytebanekapasitet etablert i Alta, og at det ikke er umiddelbart behov for enda en skytebane. Tverrelvdalen skytterlag er orientert om hva kommunen har behov for om de skulle ønske å etablere skytebane i privat regi.

205. 2019/3193-2 Ellen Marit Sara m.fl, innspill datert 27.06.19

Henviser til mye historikk omkring sine eiendommer på Lathari. Blant annet en del av 38/731 som var avsatt til LNFR, som de solgte til naboen på «billigsalg» fordi den ikke kunne bygges på, hvor de er overrasket over at kjøper fikk oppføre garasje.

Videre henviser de til at deres eiendom gnr 38/780 på østsiden av Lathariveien på et tidspunkt ble endret til LNFR, uten at de er blitt informert om dette. De mener nedringer har skjedd utenom rullering av planer. Kun en liten del av eiendommen kan bebygges etter endringen, og på denne delen har nabo bygget garasje over eiendomsgrensen, og det står en trafo. JF. innspillet har kommunen ikke fulgt opp flytting av garasjen.

Innspillerne mener det er urettferdig at kommunen har fjernet størsteparten av deres eiendom, og kun etterlatt en liten bit til bolig. De er seks eiere på eiendommen, og har interesse av å kunne fradele mer. De ønsker at det åpnes for boligbygging på hele eiendommen 38/780, som de mener har potensiale for 4-5 tomter. Det er positivt at kommunen har vedtatt å lage vei til deres eiendom, og når denne er fullført vil det også være mulig å bygge boliger der. De ber om at kommunen i rulleringen er positiv til deres sak.

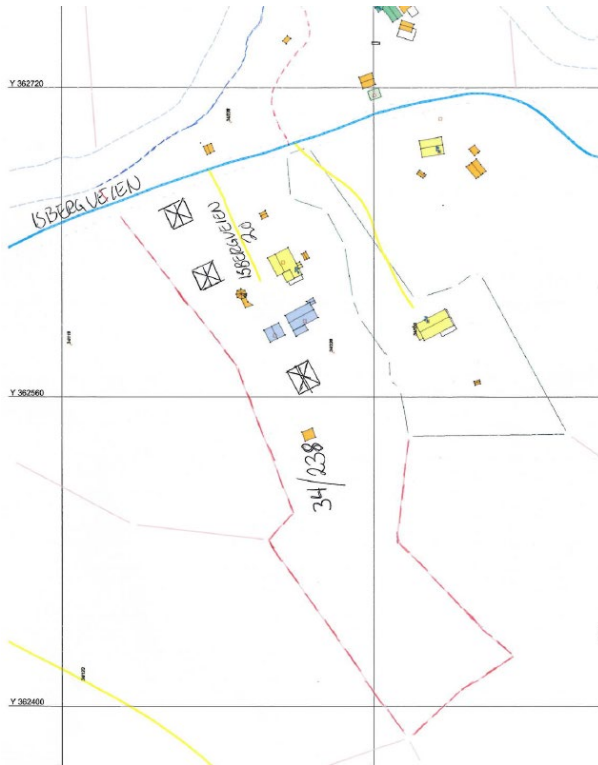
Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

206. 2019/3193-3 Vidar Uglebakken, innspill datert 09.07.19

Innspillet gjelder eiendom gnr.34 bnr. 238, Isbergveien 20 i Tverrelvdalen.

De viser til at de i dag driver småbruk på eiendommen, men at svært lite av eiendommen er drivverdig med tanke på jordbruk. Eiendommen består i hovedsak av bratte skråninger som ikke er dyrkbar, og de arealene som eventuelt regnes som dyrkbar jord er svært små og ikke egnet til dagens landbruksutstyr. De mener dermed at en oppdeling av denne eiendommen til boligtomter ikke vil komme i konflikt med landbruket. De ønsker at det åpnes for å fradele tre tomter fra eiendommen, jf. vedlagte kart hvor de tre husene er tegnet inn.

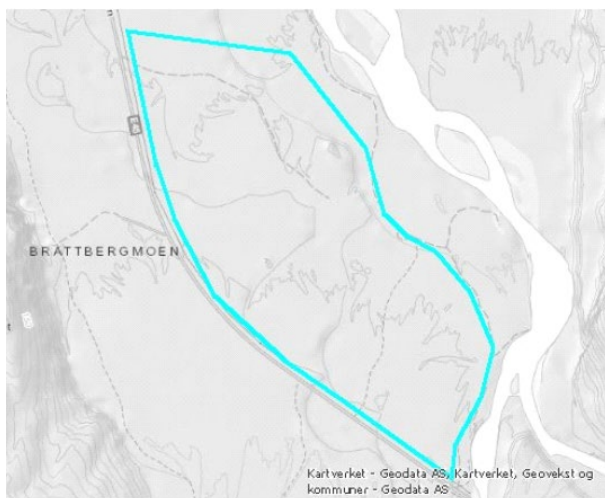


Kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. Området ligger innenfor hensynssone landbruk i Tverrelvdalen. De arealene som er satt av til feltutbygging i Tverrelvdalen er tilstrekkelig for å dekke behovet i planperioden. Det er viktig at man tar hensyn til sammenhengende natur- og landbruksområder og ikke stykker opp disse ytterligere.

207. 2019/3193-5 Orus Moments, innspill datert 12.07.19

Bedriften arbeider med et reiselivstilbud med et opplevelseskonsept for reinsdyr over tid. De har hatt prøvedrift av konseptet en periode, men har behov for et større område for å utvikle konseptet. Det er behov for et bolighus med garasje, servicebygg for bedriften, et begrenset antall overnattingsplasser, bålplasser områder med ro, og innhegning for rein. Området de har foreslått ligger ved Brattbergmoen.



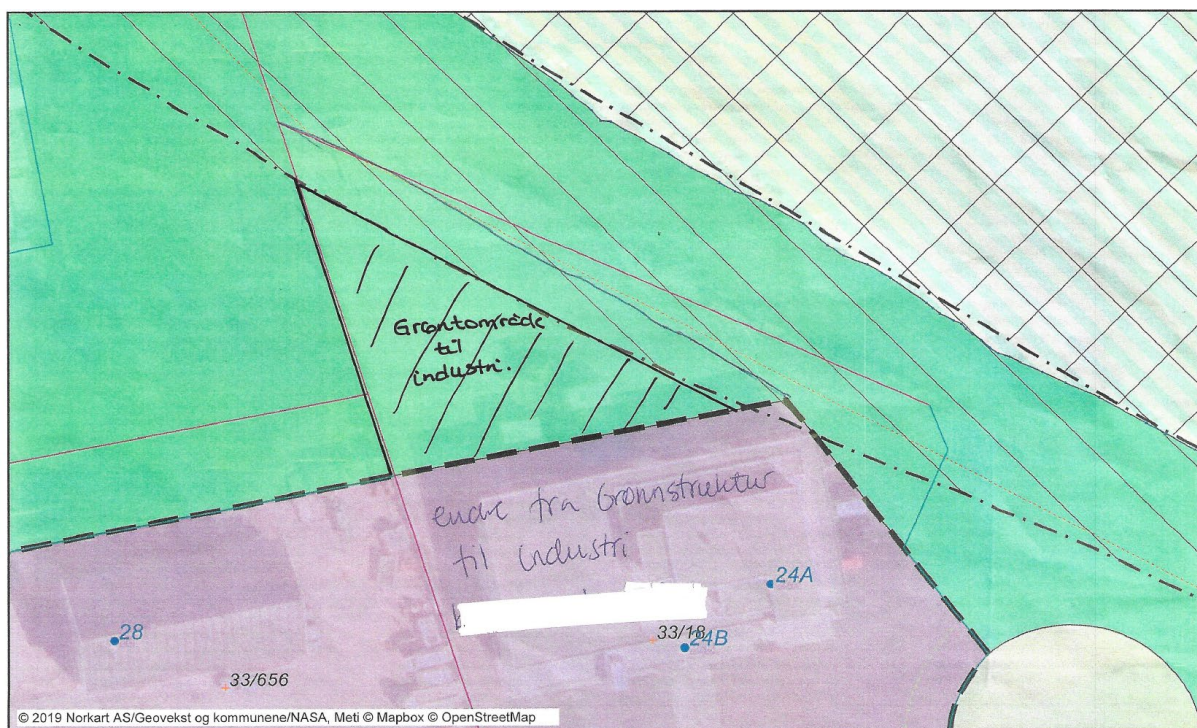
Kommentar:

Området som er foreslått ligger øst for E45, og er trukket vekk fra elva i forhold til området som va foreslått på et tidligere tidspunkt. Ut i fra beskrivelsen i innspillet kan ikke administrasjonen se at det er nødvendig å sette av et så stort areal til formål. Området er også kartlagt som viktig utfartsområde i kartlagte og verdsatte friluftsområder. Administrasjonen anbefaler at det kan settes av et område på sletta til formålet, men avgrensingen er redusert i forhold til forslaget. Området anbefales satt av til kombinert bebyggelse, med krav om utarbeidelse av reguleringsplan.

208. 2019/3193-6 Hågensen Kran og Transport AS, innspill datert 12.07.19

Ønsker å endre arealformål fra grønnstruktur til næringsbebyggelse for sin eiendom på Storengveien 24. Deler av eiendommen er allerede industriformål.

Hågensen kran og transport as er i vekst og har behov for plass til en økende mengde biler og utstyr nødvendig for å kunne utføre oppdrag. Den eksisterende tomten er for liten, og med denne endringen mener Hågensen kran og transport at det vil være mulig å gi området et ryddigere uttrykk. I følge innspillet vil den foreslåtte endringen ikke være til ulempe for noen parter.



Kommentar:

Innspillet anbefales ikke lagt inn i plan. Det er uheldig å utvide industriområdet nærmere vannet enn det er i dag. Utvidelsen kan også gjøre det vanskeligere å finne en god løsning på strandpromenaden som skal gå forbi området, samt være en utfordring med tanke på eventuell ny veg forbi området mot Alta Bru.

209. 2019/3193-7 Alta idrettsforening, innspill datert 30.07.19

Alta IF har i en årrekke festet eiendommen 32/1/20 på Aronnes fra Finnmarkseiendommen. Størstedelen av eiendommen er regulert til idrettsformål i reguleringsplan for Sandfallet Natur- og friluftsområde. Ne mindre del, om lag 650 m² er avsatt til nåværende boligformål i kommuneplanens arealdel og grenser inntil eksisterende boligtomt 32/1/28.

I tilknytning til Alta lfs areal avsatt til boligformål, ønsker de å få omdisponert en mindre del av eiendommen til bol boligformål for å kunne fradele to tomter jf. kartusnittet:



De to tomtene vil bli på ca 635 m² hver, i samsvar med kommuneplanens størrelseskrav for eneboligtomter. Tomtene er godt plassert mtp. kommunal vann og avløpsledning, og de har gode solforhold. Tomtene er tenkt å få adkomst fra øst, via Tyttbærveien.

Det regulerte arealet som ønskes omdisponert ligger et godt stykke unna selve hoppbakken. Klubben vurderer ikke arealet som nødvendig i forhold til fremtidig aktivitet tilknyttet hoppbakken da det er rikelig med areal til parkering og lignende aktiviteter på de øvrige delene av eiendommen.

Alta IF søker om at deler av den gjeldende reguleringsplanen oppheves, og at arealet som ønskes omdisponert endres til boligformål i kommuneplanen.

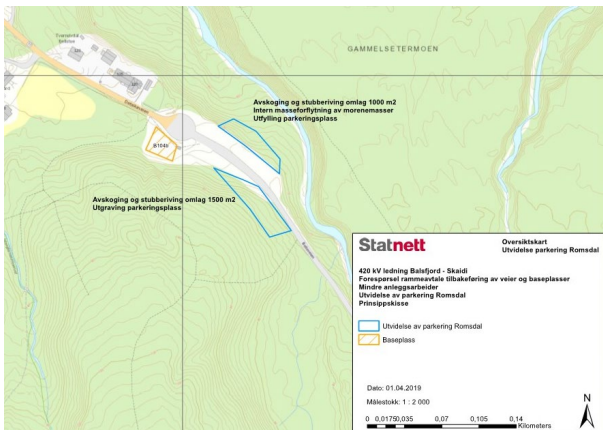
Kommentar:

Endringen anbefales. Skissert areal settes av til nåværende boligformål, og hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde klippes rundt området. Endringen forutsetter også at overlappende del av reguleringsplan for Sandfallet oppheves.

210. 2019/3193-8 Statnett, innspill datert 06.08.19

Innspillet inneholder oppdatert kart over utvidelse av parkeringsplass i Romsdal, som grunnlag for å sikre samsvar mellom arealet som opparbeides og areal som avsettes i kommuneplan.

Arealet som tidligere var tenkt benyttet til baseplass på Gammelsætra skal ikke benyttes likevel, da det er vurdert å komme i for stor konflikt med 3. part. I stedet skal det anlegges areal for lagring og utflyging av materiell i tilknytning til massetak i Østerelvdalen.



Kommentar:

Innspillet er ivare tatt i planforslaget.

211. 2019/3193-9 Ing. Vidar Nilsen AS, innspill datert 06.08.19

Ber om at eiendommen Talvikbukta 104, gnr/bnr 11/98 endres til boligformål.

Eiendommen er bebygd med en bolig, og grenser til foreslått område for boligbebyggelse på Jansnes, slik at det er naturlig å ta med denne eiendommen som boligformål. Det er regulert avkjørsel direkte fra E6.

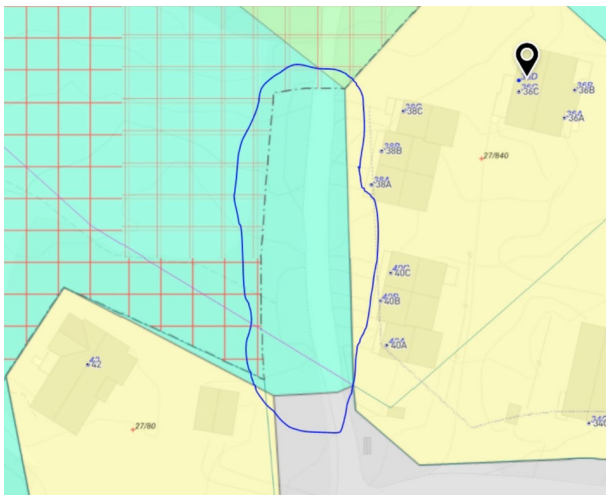
Vedlagt innspillet er det også en geoteknisk rapport for eiendommen, utarbeidet høsten 2018.

Kommentar:

Innspillet anbefales. Eiendommen endres til nåværende boligformål. Ligger i en god sammenheng med fremtidig boligområde på Jansnes.

212. 2019/3193-10 AMUROG saksbehandler byggesak, innspill datert 06.08.19

Henviser til et område i Tollevika, og ber om at det vurderes endret fra grønnstruktur til veiformål/samferdsel.



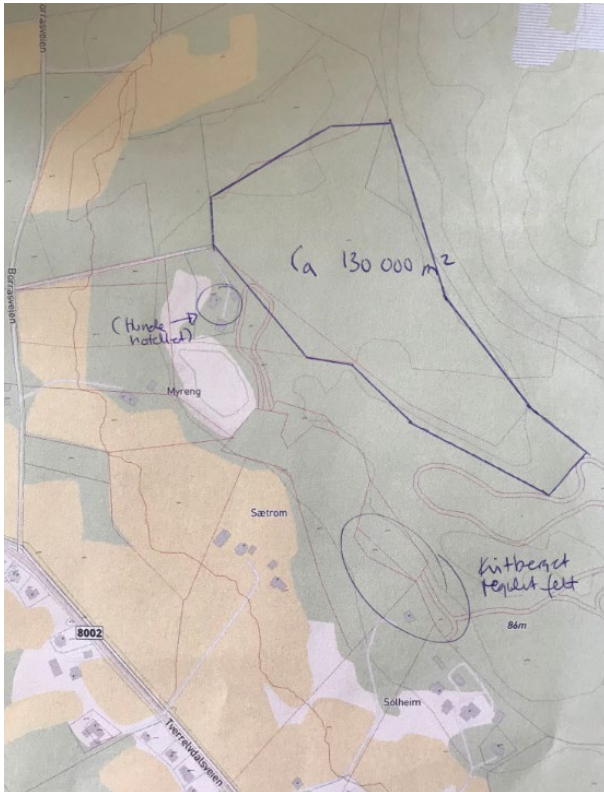
Deler av veien på gnr/bnr 27/54 er i dag registrert avsatt til grønnstruktur i kommuneplanens arealdel. Veien leder ned til strandsonen i Tollevika. Bygningsmyndigheten vurderer at en planendring til veiformål/samferdsel er en fordel for boligene på gnr/bnr 27/840, siden dette arealet per d.d. benyttes som adkomstvei for beboere. Boligenes inngang er lokalisert på vestsiden mot denne veien. Samtidig registrerer bygningsmyndigheten at det er lagt en sikringsone for kulturminner som strekker seg inn på nevnte boligeiendom.

Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Avgrensning av områdefredning for Komsa ligger over området, og innebærer at bruken av området kan fortsette som i dag. Eventuelle tiltak og endringer må forholde seg til forvaltningsplan for Komsa.

213. 2019/3193-11 Trine Noodt, innspill datert 13.08.19

Foreslår at det settes av nytt areal til boligfelt i Tverrelvdalen, ved Hundehotellet.



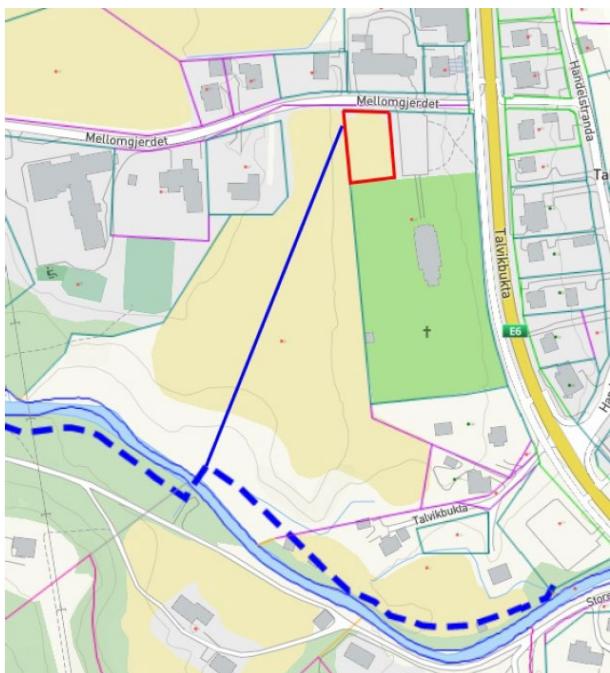
Kommentar:

Innspillet tas ikke til følge. De arealene som er satt av til feltutbygging i Tverrelvdalen er tilstrekkelig for å dekke behovet i planperioden.

214. 2019/3193-12 Alta kommune, miljø, park og idrett, innspill datert 14.08.19

I forbindelse med nytt vedtak angående skuterløyper er det jobbet med en løsning for løype til bebyggelsen i Talvik. Flere alternativer er vurdert, og det mest aktuelle innebærer løypestart fra kirka. I Talvik er det meldt om mangel på parkeringsplasser i forbindelse med større arrangementer som bygdefester og begravelser. En utvidelse av parkeringsplassen ved kirka vil kunne bøte på disse problemene, og samtidig gi en løsning for nytt startpunkt med parkering ved skuterløypa.

Ny skuterløype er vist med blå heltrukken linje, utvidelse av parkering vist i rødt:



Kommentar:

Markert areal er avsatt til Offentlig privat tjenesteyting i plankartet, som innebærer at parkeringen kan etableres uten behov for endring.

215. 2019/3193-13 Finnmarkseiendommen, brev datert 13.08.19

Sammenheng med innspill 2019/3193-8 fra Statnett. Kopi av Finnmarkseiendommens tilbud om arronderingsmessig utvidelse av parkeringsplassen i Romsdal.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

216. 2019/3193-17 Alta kommune, byggesak, innspill datert 22.09.19

Under arbeidet med ulovlighetsoppfølgingen har byggesak blitt klar over enkelte utfordringer som lettere kan la seg løse dersom det i kommuneplanens arealdel fremgår et uttrykkelig forbud mot oppstilling av caravanner, spikertelt og andre mobile konstruksjoner i enkelte av områdene i Alta kommune.

Innspillet beskriver nærmere noen hjemler og tolkninger av lovtekster knyttet til midlertidige konstruksjoner, som illustrere problemstillingen.

Kommentar:

Innspillet tas til etterretning. Det er lagt inn en ny bestemmelse om caravanner/spikertelt etc. i råstoffområder. I tillegg er det lagt inn et bestemmelsesområde langs Altaelva, som tidsbegrenser muligheten for oppstilling av caravan/spikertelt/andre mobile konstruksjoner.

217. 2019/3193-22 Verte Landskap – arkitektur, innspill datert 31.10.19

Innspillet gjelder eiendommene gnr 33 bnr 211 og 658 på Bruflaten på Kronstad, ved utløpet til Altaelva.

Eiendommene er i dag avsatt til grønnstruktur og samferdselsanlegg, og eier ønsker å bruke området som nå er grønnstruktur til kombinert formål. Området er i dag ikke opparbeidet, og har som rekreativt område i dag liten verdi. Det henvises også til at eiendommen omkring er regulert til næringsareal, boligformål og kombinert formål vesentlig nærmere elvekanten.



I en fremtidig detaljregulering vil naturligvis forhold som offentlig tilgang til elvekanten og tilrettelegging for ivaretagelse av biotopene ved Altaelvas utløp være vesentlige elementer å sikre.

Om det fra kommunens side ikke er ønskelig å endre formål for hele området som i dag er grønnstruktur, kan det ev. etableres en sone tilsvarende nabolomtene for grønnstruktur langs elven.

Kommentar:

Innspillet anbefales ikke lagt inn i planen. Området anbefales videreført som grønnstruktur. Det er satt av tilstrekkelig med areal for boligformål til å dekke behovet i planperioden.

218. 2019/3193-23 Tor Egil Hågensen, innspill datert 04.11.19

Ønsker at eiendommen gnr 34 bnr 217 i Raipas endres til industriformål. Dette med bakgrunn i at stort behov for lagringsplass for utstyr til bedriften Hågensen Kran og transport.

Utstyret som benyttes er ifølge innspillet ikke til sjenanse for naboer, og det er heller ikke av slik karakter at det vil være til skade for miljøet. Området holdes til enhver tid rent og ryddig.

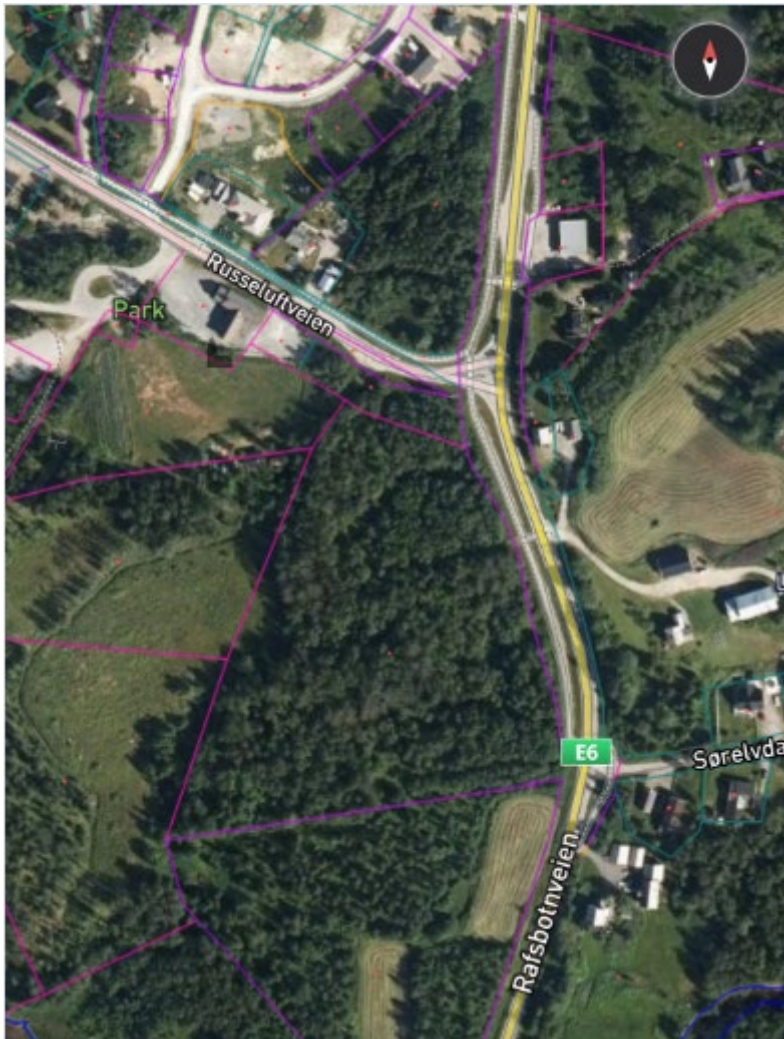
Henviser til at området har vært tatt i bruk til dette, og at bedriften handlet i god tro da området ble tatt i bruk til lagring.

Kommentar:

Innspillet anbefales ikke lagt inn i plan. Det er en uheldig praksis å stykke opp sammenhengende LNFR-områder med små industri/lagerområder. Kommunen tilrettelegger for denne type virksomhet blant annet på Skillemoen.

219. 2019/3193-26 Odd Eilert Persen, innspill datert 08.11.19

Viser til at Rafsbotn den siste tiden har hatt god utvikling, og at behovet for nye boliger vil være økende. Ønsker at hans eiendom på gnr 40 bnr 6 settes av til boligformål, med tanke på framtidig boligfelt.



Kommentar:

Eiendommen ligger godt plassert i forhold til skole og øvrig bebyggelse i Rafsbotn, og i tilknytning til gang- og sykkelvei. Eiendommen ligger innenfor nedslagsfelt for drikkevann, og berøres i vest av en kvikkleiresone. Terrengmessig er området et bedre alternativ enn Varas som lå inne på 40/1, men som nå er tatt ut. Området anbefales lagt inn, med krav om detaljregulering.

220. 2019/3193-27 Trond Inge Heitmann, innspill datert 14.11.19

Innspillet er sendt inn som privatperson/beboer i området.

I forbindelse med rulleringen i 2011 ba han som beboer om at boligområdet i Nallobekken skulle avsettes til boligformål. Feltet ble til gjennom en tomtedelingsplan fra midten av 80-tallet, og var fram til 2011 avsatt til LNF. Eiendommen 23/50 har siden 1990 vært opparbeidet som og benyttet til lekeplass (fotballøkke og lekeapparater). Dette ble gjort i samsvar med avtale med grunneier. I

vedtak av 05.01.2004 ble det gitt tillatelse fra planmyndigheten om å benytte arealet som lekeplass. Tillatelsen var midlertidig, inntil det ble etablert gang- og sykkelvei som sikrer trafiksikker forbindelse fra Nallobekken til Røstmoen boligfelt.

Det er per i dag ikke bygget noen gang- og sykkelvei, og det vil neppe bli det på lang tid. Avstanden fra Nallobekken til Røstmoen er også for lang til at barn skal bruke Røstmoen som nærlekeplass. I innspillet bes det derfor om at den nye kommuneplanen setter av arealet til lek, i samsvar med bruken som har vært siden 1990.

Kommentar:

Innspillet tas til følge, for å sikre lekeplassen for fortsatt bruk.

221. 2019/3193-28 Torfinn Reginiussen, innspill datert 20.11.19

Det henvises til planutvalgets vedtak om utleggelse av kommuneplanens arealdel til offentlig ettersyn, hvor planutvalget har vedtatt at det åpnes for fradeling av 5 eneboligtomter på hans eiendom gnr 34 bnr 226.

Han henviser videre til uttalelse fra Alta og Finnmark bondelag som er positiv til spredt bebyggelse på hans eiendom, og spør om det er mulig å åpne for mer boliger her.

Med bakgrunn i disse punktene har grunneier laget en skisse for tomteinndeling, som viser at det er mulig å få plass til 6 tomter på eiendommen. For at dette skal være mulig, må dagens avgrensning av området for spredt bebyggelse i Raipas utvides til å gjelde hele eiendommen 34/266.



Kommentar:

Innspillet synliggjør en feiltolkning administrasjonen har gjort av planutvalgets vedtak før utleggelse av planen til første gangs offentlig ettersyn. Det skisserte forslaget bærer preg av å være noe tettere enn intensjonen med spredt bebyggelse. Forslaget er derfor innarbeidet som boligformål, med plankrav. Øvrige deler av det spredte området i Raipas er videreført som spredt.

222. 2019/3193-30 Kivijervi Entreprenør AS, innspill datert 02.12.19

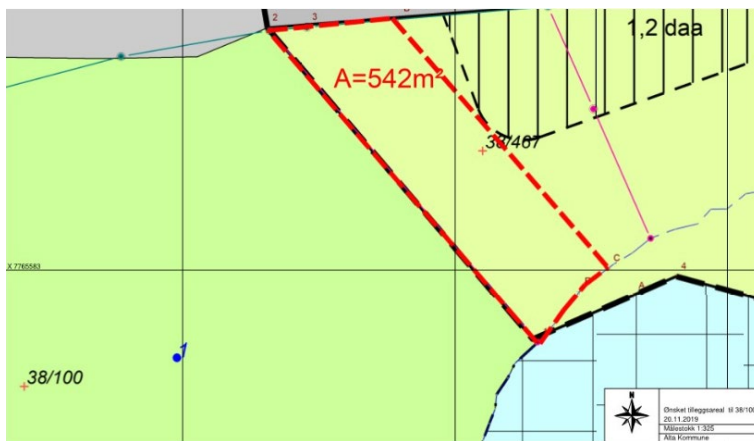
Viser til tidligere innsendt innspill til rullering av arealdelen datert 04.01.18. Gjør oppmerksom på at arealet som er foreslått innlagt i planforslaget ikke er helt i samsvar med dagens bruk, og sender innspill om å utvide arealet i samsvar med det som faktisk er opparbeidet og tatt i bruk. Det henvises til at den delen som ønskes tillagt inneholder viktig infrastruktur for området. Det vises også til at arealet avsatt i planforslaget er 7811, 81 m², og arealet etter deres tillegg vil bli 8511 m², bare 729,2 m² større.

Kommentar:

Innspillet tas til følge, avgrensingen av arealformålet justeres slik at all bebyggelsen havner innenfor.

223. 2019/3193-31 Frode Lyng Hansen

Innspillet gjelder utvidelse av boligformålet øst for 38/100 på Tørrfossen, med tanke på fradeling av en ny boligtomt øst for dagens bolig. Det argumenteres med at en eventuell fradeling er i samsvar med kommunens intensjon om fortetting der det er mulig.



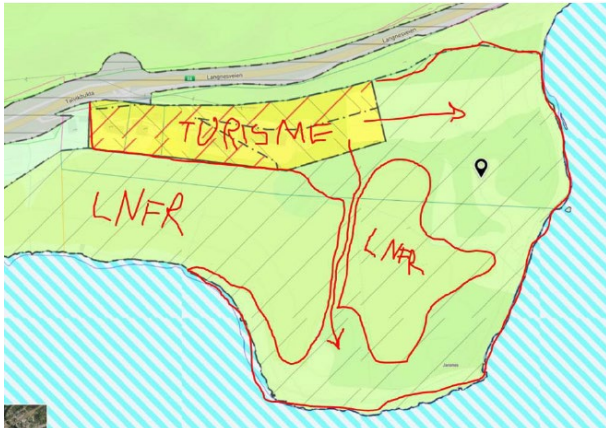
Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Eiendommen 38/100 er endret til nåværende boligformål i planforslaget, i samsvar med eksisterende bruk. Eiendommen som det ønskes tilleggsareal fra ligger innenfor en reguleringsplan som er foreslått opphevet, og arealformålet i kommuneplanforslaget er grønnstruktur i samsvar med reguleringsplan.

Når det gjelder kommunens uttalte fortettingsstrategi og intensjon, både i gjeldende plan og styrket i nytt forslag, gjelder denne mellom Alta bru og Kautokeinoeie. Argumentet om at kommunen ønsker fortetting er dermed ikke gjeldende på Tørrfossen.

224. 2019/3193-32 NORD Ekspedisjon/Nordmat, innspill datert 20.12.19

Innspillet gjelder tilrettelegging for turisme på Jansnes



Kommentar:

Innspillet anbefales ikke. Jansnes er kjøpt av Alta kommune, med tanke på etablering av boliger i Talvik. Hoveddelen av eiendommen er LNFR, og består av dyrka mark og beiteområder. Disse arealene er leid ut.

225. 2019/3193-33 Alta Skiferprodukter AS, innspill datert 6.12.19

Innspillet gjelder Alta skiferprodukter AS/Pæskatun sin virksomhet i Pæska. De ønsker at det legges til rette for videre drift av deres virksomhet, med forutsigbarhet og muligheter for å bygge et visningsbygg for Altaskifer med museum og utstilling av historiske gjenstander på Pæskatun. Bygget de ønsker å tilrettelegge for skal ha resepsjon, garderobe og toaletter og oppholdsrom for servering og presentasjoner på storskjerm i tillegg til museumsutstillingen.

Konsesjoner: Viser til at de har hatt delkonsesjon under vingene til Skiferlaget, og at de har fremmet ønske til FeFo om fortsatt mulighet til å produsere sine produkter gjennom en slik delkonsesjon, uten å gå Altaskifer AS i næringa.

Fredning av Nordkappbruddene: Viser til at Alta Skiferbrudd er i en prosess hvor de skal begynne uttak av skiferblokker i Nordkapp-bruddene. Dette ønsker Alta Skiferprodukter ikke. De viser til at de ikke har skutt salver i Nordkapp-bruddene de siste 20 år, men produsert av stein fra eksisterende tipp Slik at de kunne utnytte ressursen som lå der og samtidig spare naturen for flere inngrep. De ber om en fredning av Nordkapp-bruddene i konsesjonsperioden.

Kommentar:

Innspillet om forutsigbarhet for fortsatt utvikling av deres virksomhet i Pæska anbefales lagt inn i planforslaget gjennom en tilføyning i bestemmelsene for Pæska, tilsvarende det som er gjort for Alta skiferbrudd as med tanke på flytting av administrasjon. En utvidelse av virksomheten vil kreve detaljregulering.

Kommentarer om konsesjoner og fredning av Nordkappbruddene er ikke relevant for kommuneplanens arealdel.

Fagleder plan har ikke vært involvert i behandlingen av dette innspillet.

Merknader til varsel om oppstart og høring av planprogram

1. BOLIGFORMÅL/FORTETTING	2
<i>Alta by</i>	2
<i>Nærområdet</i>	10
<i>Distriktet</i>	17
2. OMRÅDER FOR OFFENTLIG ELLER PRIVAT TJENESTEYTING.....	18
<i>Generelt</i>	18
<i>Alta By</i>	19
3. RÅSTOFFOMRÅDER.....	20
4. SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR.....	25
<i>Generelt</i>	25
5. GRØNNSTRUKTUR OG LNFR (INKLUDERT SPREDT BOLIG/FRITID/NÆRING).....	30
<i>Generelt</i>	30
GRØNNSTRUKTUR.....	31
<i>Alta by</i>	31
LNFR (INKL. SPREDT BOLIG/FRITID/NÆRING)	37
<i>Generelt</i>	37
<i>Alta by</i>	37
<i>Nærområdet</i>	40
<i>Distrikt</i>	47
6. KYSTSONEN (BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG).....	58
<i>Generelt</i>	58
<i>Arealinnspill</i>	59
7. GJELDENE REGULERINGSPLANER.....	60
8. BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER.....	64
9. INNSPILL INNKOMMET MOT SLUTTEN AV PROSESSEN (ETTER 15.06.18)	65
10. INNSPILL TIL PLANPROGRAM OG VIDERE ARBEID.....	73
<i>Statlige og regionale myndigheter</i>	73
<i>Kommunale instanser</i>	95
<i>Lag og foreninger</i>	100
<i>Næringslivet</i>	105

1. Boligformål/Fortetting

NR	JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	INNSPILL	KOMMENTAR
Alta by							
Generelle innspill							
	15/5508-27	13.02.17	Søren Karlstrøm			Etablering av Seniorkollektiv	Etablering av seniorkollektiv eller andre typer av boformer med fellesløsninger er noe som er ønsket av flere. Det er ikke satt av et eget område for dette i planforslaget, men det er lagt inn bestemmelser for nye boligprosjekter at man i prosjekter som inneholder mer enn 10 leiligheter skal legge til rette for en form for fellesarealer innendørs for beboere. Temaet er også diskutert i forbindelse med kommunedelplan for helhetlig boligpolitikk i Alta, som er under utarbeidelse.
Alta Vest							
1.1	16/6039-115	31.08.17	Sissel Mathilassi mfl.	27/394 v/Skoddevarre boligfelt	LNFR – hensynssone landbruk	En liten del av eiendommen tilgrensende Skoddevarre boligfelt ønskes omregulert til boligformål, mtp. Fire boligtomter. I innspillet understrekes at det ønskede området ikke består av dyrkbar mark.	Innspillet gjelder et areal som ligger inntil Skoddevarre boligfelt, og innenfor det varslede planområdet. Innspillet bør behandles i forbindelse med den pågående reguleringen.
1.2	16/6039-135	02.11.17	Jan Ivar Thomassen	26/19 Hjemmeluft	LNFR – Kjerneområde landbruk Reguleringsplan for avlastningsveien, Parsell 1 Hjemmeluft – Alta sentrum – den delen som ikke berøres av veien er avsatt til LNFR	Arealer nord for og sør-vest for avlastningsveien ønskes avsatt til fremtidig boligbebyggelse.	Arealet nord for avlastningsveien er allerede avsatt til boligformål i kommuneplanen fra 2004. I planforslaget foreslås en noe endret avgrensning av boligfeltet i Øverbygdsveien, men endringen berører ikke status for denne delen av 26/19. Arealet sør-vest for avlastningsveien (J7 og J8 i reguleringsplan for avlastningsveien) kan endres til boligformål, med tanke på realisering av 1-2 tomter. Dette må gjøres som en endring av detaljregulering for avlastningsveien.

1.3	16/6039-148	14.11.17	Henry Thomassen	26/28 og 26/359 Hjemmeluft	LNFR – hensynssone landbruk	Arealene ønskes avsatt til boligformål, da de ligger innenfor bygrensen og er for små til jordbruk etter dagens standarder og krav.	Arealene anbefales ikke endret i denne revisjonen. Når Skoddevarre boligfelt nå skal reguleres vil dette dekke boligbehovet i området for en periode som strekker seg ut over planhorisonten for denne revisjonen. Området er også definert som kjerneområde landbruk, og vil være en viktig ressurs for fremtiden.
1.4	16/6039-162	16.11.17	Jan H. Thomassen	26/22 Hjemmeluft	LNFR – hensynssone landbruk	Ønsker mulighet til å oppføre en bolig nr 2 på eiendommen.	Dersom det av driftsmessige hensyn er behov for å oppføre en bolig nr. 2 på eiendommen, kan dette søkes om og behandles etter jordloven.
	16/6039-163	16.11.17	Jan H. Thomassen	26/22 og 26/53 Hjemmeluft	LNFR – hensynssone landbruk	Arealene ønskes avsatt til boligformål, da de ligger innenfor bygrensen og er for små til jordbruk etter dagens standarder og krav.	Arealene anbefales ikke endret i denne revisjonen. Når Skoddevarre boligfelt nå skal reguleres vil dette dekke boligbehovet i området for en periode som strekker seg ut over planhorisonten for denne revisjonen.
1.5	15/5508-4	29.02.16	Ivar Leinan	27/1569 (Alta høyden sør)	Fremtidig næringsbebyggelse	Omregulere den sydlige delen av eiendommen til boligformål, beholde nordlig del til næring.	Innspillet er trukket, og området videreføres som næringsområde. Nytt innspill er kommet på 16/6039-224.
	16/6039-51	17.03.17	Alta høyden utbygging AS	27/1567 og 27/1569	Næringsbebyggelse (fremtidig)	Boligformål	Innspillet er trukket, og området videreføres som næringsområde. Nytt innspill er kommet på 16/6039-224.
	16/6039-69	26.04.17	Ivar Leinan	27/1567 og 27/1569	Fremtidig næringsbebyggelse	Boligformål, ev. i kombinasjon med næring/forretning	Innspillet er trukket, og området videreføres som næringsområde. Nytt innspill er kommet på 16/6039-224.
	16/6039-224	29.05.18	Verte landskap og arkitektur på vegne av Alta høyden utvikling	27/1567 og 27/1569	Næringsbebyggelse (fremtidig)	Innspillet erstatter tidligere innsendte innspill angående samme areal. Intensjonen med området i gjeldende arealdel er samlokalisering av bilrelatert virksomhet. Forutsetningene for et slikt område har falt bort, og det bes dermed om at man åpner bestemmelsene og gir rom for andre virksomheter. I tillegg bes det om at man åpner for at det kan etableres kontorer i området, siden	Området videreføres som fremtidig næringsområde, mtp. servicenæringer. Forutsetningen om samlokalisering av bilrelatert virksomhet fjernes. Det anbefales ikke at det åpnes for at det kan etableres kontorer i området ut over det som er nødvendig for kjernevirksomhetene. Kontorarbeidsplasser ønskes fremdeles

						kontorer fra 2. og 3. etasje vil være med å sikre god utnyttelse av arealene. Det ønskes også at det gis mulighet for å kunne etablere en nærbutikk og en bensinstasjon i området for tilgrensende boligområder.	lokalisert innenfor de tre etablerte sentrumsområdene. Bestemmelser for næringsområder er presisert på dette punktet i det nye planforslaget. Det er igangsatt en reguleringsprosess for området, og hvorvidt det kan etableres bensinstasjon og dagligvarehandel/nærbutikk i området bør løses i denne prosessen.
1.6	16/6039-11	28.02.17	Willy og Liv Thommassen	27/23 (Thomasbakken)	LNFR – Hensynssone landbruk	Boligformål (ca. 20 mål)	Området ligger innenfor kjerneområde landbruk I omkringliggende områder ligger potensielle i dagen kommuneplan både i forlengelsen av Thomasbakken sør, Reistadhaugen og Skoddevarre boligfelt. Det anbefales ikke at arealformålet endres i denne revideringen.
Komsa							
1.7	15/5508-16	12.09.16	Jens-Einar Johansen	27/1411 Skaialuft	Industri	Boligformål, i tråd med gjeldende bruk av eiendommen	Innspillet gjelder endring til faktisk bruk av eiendommen. Eiendommen endres til nåværende boligformål.
1.8	16/6039-21	09.03.17	Tom og Tanja Skoglund	Deler av 28/1, Åsveien	Grønnstruktur	Boligformål, to eneboliger eller vertikaldelt tomannsbolig, med hybel/bileilighet (2+2 boenheter)	Innspillet er behandlet i forbindelse med planforespørsel Åsveien, sak 15/5505.
	16/6039-73	29.04.17	Tom og Tanja Skoglund			Tilleggsinformasjon til 16/6039-21	Arealformålet endres ikke.
1.9	16/6039-85	03.05.17	Steinar Hardersen	29/30 og 29/275 Bobbo	Boligbebyggelse (fremtidig), krav om felles planlegging	Ønsker enebolig på 29/30 fraskilt på eget gårds- og bruksnummer. Videreføre dagens virksomhet på øvrige deler av 29/30 og 29/275 – næringsbebyggelse og hybelbygg.	Arbeidsgruppens vurdering er at om areal ikke hadde vært avsatt til fremtidig boligformål med krav om regulering, ville dette være et åpenbart fornyingsområde. I kommuneplanens arealdel tas det ikke stilling til fradelinger. Det er i et framtidsperspektiv ønskelig at området videreføres som fremtidig boligområde. I en reguleringsprosess for området kan

							man med fordel vurdere om det skal tilrettelegges for fremdeles næringsvirksomhet i første etasje på ny bebyggelse.
1.10	16/6039-170	16.11.17	Alta Sentrumsutvikling AS	Prestegårdsjordet – 27/32 og 27/56	Fremtidig sentrumsområde, rekkefølgekrav knyttet til avlastningsveien, utbygging av alta sentrum og kan tidligst tas i bruk i 2025.	Foreslår at rekkefølgekrav for utbygging av Prestegårdsjordet fjernes gjennom revisjonsarbeidet.	<p>Fylkesmannen anbefaler å utsette utbyggingsrekkefølgen for området. Det kan være behov for å se på hvilke rekkefølgekrav som skal gjelde, og tydeliggjøre disse i kpa.</p> <p>Administrasjonens anbefaling er en presisering av rekkefølgekravene knyttet til utbygging av Prestegårdsjordet. Årstall for utbygging fjernes fra rekkefølgebestemmelsen, men forutsetningen om at potensialet innenfor de eksisterende sentrumsområdene skal være utnyttet før man kan ta i bruk området er tydeliggjort. Likeså kravet om at ny E6 mellom Alta sentrum og Hjemmeluft skal være realisert.</p> <p>Dette er viktig for å ta vare på den verdien området har som landbruksområde så lenge som mulig, samt at en for tidlig igangsettelse av Prestegårdsjordet som sentrumsområde vil kunne bremse den ønskede utviklingen i de etablerte sentrumsområdene.</p> <p>Det vil være en viktig forutsetning for utviklingen av området at kommunen i forkant av en fremtidig områderegulering for Prestegårdsjordet gjør en god programmering av hav området skal inneholde.</p>

							<p>Planutvalget vedtok i førstegangsbehandlingen en endring i foreslått rekkefølgekrav knyttet til regulering av Prestegårdsjordet.</p> <p>Ny bestemmelse er lagt inn: <i>En forutsetning for igangsetting av områderegulering av Prestegårdsjordet, er at potensialet i Alta sentrum er tilnærmet utnyttet.</i></p>
1.11	16/6039-203	11.12.17	Habil Utbygging	27/756 (Westamarin- tomta)	Industri	Boligformål/konsentrert bebyggelse, ca. 137 leiligheter	<p>Området ligger fint plassert med tanke på kollektivtrafikk og teknisk og sosial infrastruktur.</p> <p>Boligpotensialet i Alta og i området i planhorisonten er svært stort, og det vurderes derfor ikke som nødvendig å avsette arealer for en boligutbygging av denne størrelsen i denne revisjonen. Innenfor denne planhorisonten vurderes området å ha større nytteverdi om det videreføres som sjørette næringsareal.</p>
1.12	16/6039-214	18.03.18	Lena M. og Arnt-Ragnar Holm	Del av 27/77 mellom ny E6 mot Hjemmeluft og 27/788	Fremtidig sentrumsformål med områdeplankrav, Prestegårdsjordet	Boligformål (1 tomt)	Endringen anbefales ikke. Området ligger nært inntil fyllingsfot for ny E6. Om arealet kan omdefineres til en enebolig kan vurderes i forbindelse med en fremtidig områderegulering for Prestegårdsjordet, men i utgangspunktet er de kommunens arealstrategi at ny bebyggelse i så sentrumsnære områder har høyere konsentrasjon.
				Del av 27/77 sør for ny E6 mot Hjemmeluft	LNFR – kjerneområde landbruk	Overnatting/turisme/bobilplass	Anbefales ikke endret. Ligger innenfor kjerneområde landbruk, og bør videreføres som dette.
1.13	16/6039-215	19.03.18	Grethe B. og Terje Heggeli	27/1531 Prestegårdsveien	Fremtidig sentrumsformål med områdeplankrav, Prestegårdsjordet	Forslås endret til kombinert bolig/forretning i likhet med arealene som inngår i reguleringsplan for Alta sentrum, på motsatt side av Prestegårdsvegen. Eiendommen ligger	Administrasjonen anbefaler at arealet videreføres som fremtidig sentrumsformål sammen med Prestegårdsjordet, slik at arealet får en helhetlig vurdering.

						på samme nivå som arealene på motsatt side av vegen, og gir en naturlig avgrensning mot landbruksarealet som er avsatt til fremtidig sentrumsformål.	Planutvalget anbefaler at innspillet tas inn i planforslaget. Eiendommen er satt av i plankart til kombinert bebyggelse og anleggsformål med plankrav, sammen med naboeiendommene som ligger på samme platå. I bestemmelsene åpnes det for inntil 50 boenheter konsentrert bebyggelse, i kombinasjon med forretning.
Aronnes							
1.14	16/6039-189	26.11.17	Jørn Håvard Hanssen	28/49 (Aronnesveien 166)	LNFR	Boligformål/sosial boligbygging	Endring anbefales ikke. Sosial boligbygging skal i hovedsak skje i ordinære boligområder. Fremtidig boligpotensiale i Aronnesområdet er så stort at gruppen ikke kan se at det er behov for å sette av arealet til bolig ved denne revisjonen. Det er heller ikke ønskelig å åpne for mer boligbygging på denne siden av Aronnesveien/Holstbakkveien.
Elvebakken, inkl. Bukta og Amtmannsnes							
1.15	12/1755-12	07.08.14	August Bull	31/367 og 31/366	Forretning/ kontor, reguleringsplan for Elvebakken sentrum (planid 19990010)	Bolig	Endringene anbefales ikke. Området vurderes som mindre egnet for flere boliger mtp. plassering i forhold til lufthavna og støy både fra fly og spesielt helikoptertrafikk. Høyderestriksjoner på området kan også være utfordrende mtp. boligbygging. En endring av arealformål vil kreve endring av gjeldende reguleringsplan. Dette anbefales ikke.
	12/1755-14	22.08.14	Elvebakken Bygdelag	31/367 og 31/366	Forretning/kontor, reguleringsplan for Elvebakken sentrum (planid 19990010)	Bolig	
				31/479	Forretning/kontor, reguleringsplan for Elvebakken sentrum (planid 19990010)	Fotballbinge og grendehus Innspillet erstattes av nytt innspill fra 2017.	
	15/5508-7	10.03.16	August Bull	31/367 og 31/366	Forretning/kontor, reguleringsplan for Elvebakken sentrum (planid 19990010)	Boligformål	
	16/6039-31	13.03.17	Elvebakken bygdelag	31/479 og 31/367	Forretning/kontor	Frittliggende småhusbebyggelse	

1.16	15/5508-30	09.02.17	Jan Eilif Wisløff/Marit Wisløff	Deler av 31/479	Forretning/kontor, reguleringsplan for Elvebakken sentrum (planid 19990010)	Frittliggende boligbebyggelse	I likhet med foregående innspill, anbefales det heller ikke her at man gjør endringer i gjeldende reguleringsplan for å tilrettelegge for flere boliger.
1.17	16/6039-31	13.03.17	Elvebakken bygdelag	31/743, 593, 595 og 557 Deler av Øyra industriområde	Industri	Bolig konsentrert (leiligheter)	Industriområdet ligger klart separert fra boligområdet, selv om det er nært, og bør bevares i denne revisjonen. For kommunen som helhet er behovet for næringsarealer større enn behov et for å tilrettelegge for flere boliger.
1.18	16/6039-86	29.05.17	Siv.ing. Ole Hammari AS	34/252, 339, 227, 228, 319 (Raipasveien)	LNFR	Boligformål, 10-15 nye enheter	Administrasjonen anbefaler ikke at området endres til boligformål. Det ligger ikke i tilknytning til eksisterende utbygde områder, og ligger innenfor areal som er foreslått som kjerneområder landbruk i denne revisjonen. Planutvalget anbefaler i forbindelse med førstegangsbehandling av plan at deler av innspillet tas til følge. 34/252 og 34/339 er satt av til spredt bebyggelse med to boenheter.
1.20	16/6039-169	17.11.17	Elvebakken bygdelag	Generelt innspill		Bygdelaget ønsker at kommunen myker opp de strenge byggeforskriftene som gjelder for Elvebakken. (Mønehøyde, gesimshøyde, skiferkrav, størrelse på garasje, muligheter for ombygging av hus på nordsiden av E6)	Elvebakken er et viktig dokumentasjonsområde for gjenreisningsbebyggelse, og byggeskikk. En oppmyking av reguleringsbestemmelsene slik bygdelaget ønsker vil undergrave intensjonen i planen
1.21	16/6039-220	07.05.18	Naboer i Linehøyden og Ankerveien	Del av 30/120	Grønnstruktur, hensynssone: båndlegging etter kulturminneloven, områdefredning Amtmannsnes	Ønsker å flytte eiendomsgrensa for 30/120 inntil 6 meter mot nord. Arealformål for arealet som havner utenfor ønskes endret til boligformål, så tilgrensende naboeiendommer kan kjøpe tilleggsareal.	Innspillet tas ikke til følge. Området i bakkant av husene inngår i fredningsområdet på Amtmannsnes. De fleste eiendommene forholder seg til eiendomsgrensen, mens to av eiendommene har gjort inngrep og tatt i bruk mye mer av arealet innenfor den fredede sonen enn det er bedt om i innspillet.

Alta Øst							
1.22	15/5508-33	27.02.17	Terje Hansen	38/100 (38/481, 434,467 og 197) Tørrfossen	LNFR	Bolig	<p>Det anbefales ikke at området endres til boligformål. Eiendommen 38/100, 38/481 og 38/434 bærer likevel preg av å være boligbebyggelse og ikke landbruksknyttet, så i plankartet foreslås arealet endret til nåværende spredt boligbebyggelse. Dette tydeliggjør at eiendommene skal nyttes til boligbebyggelse, samtidig som det ikke åpnes for etablering av flere boenheter.</p> <p>Eiendommene 38/467 og 38/197 foreslås ikke endret i denne revisjonen. Disse er per i dag ubebygde, og der er registrert flere kulturminner innenfor eiendommene. Eiendommene bør derfor bevares som grønne lunger mellom bebyggelsen.</p> <p>Planutvalget ønsker å avsette 38/481 og 38/434 til boligformål.</p> <p>38/100, 38/481 og 38/434 er endret til nåværende boligbebyggelse i tråd med faktisk bruk av eiendommene.</p>
1.23	16/6039-29	12.03.17	Beate Kristensen og Morten Hansen	Deler av 33/1 og 33/374 Myrullveien	Idrettsanlegg	Bolig (tilleggsareal)	<p>Endringen anbefales ikke. Området er avsatt til idrettsanlegg, og det er viktig at arealet bevares med tanke på fremtidig behov.</p>
1.24	16/6039-167	17.11.17	Espen Lampe	33/100 Kaiskuru	Hovedsakelig LNFR, noe idrettsformål	Deler av eiendommen ønskes omregulert til boligformål. Mulighet for adkomst både via Mardalsveien og fra veier i Kaiskuru.	<p>Endringen anbefales ikke. Eiendommen er i hovedsak avsatt til LNFR, og er i revidert plan foreslått som kjerneområde landbruk. Eiendommen ligger i hovedsak på motsatt side av skianlegget i Kaiskuru enn øvrig bebyggelse.</p> <p>Planutvalget anbefaler at den delen av eiendommen som naturlig tilhører utvidelse av Kaiskuru boligområde skal settes av til bolig. Dette er ivare tatt i</p>

							gjeldende plan. Planstatus videreføres som i dag.
1.25	16/6039-205	19.12.17	Halde arkitekter AS, på vegne av Bjøro Utvikling AS	33/211, 658, 149, 20, 21 (Bruflaten)	33/20 Boligformål med plankrav, 5 eneboliger 33/211, 658, 149, 21 Grønnstruktur	Boligformål, 12 eneboliger	Innspillet ble trukket i møte mellom administrasjonen og innspiller. I stedet for boliger, ønskes området ivarettatt som friområde. Samtidig ønsker innspiller å kunne tilrettelegge for økt bruk av friområdet, undervisning og kunnskapsformidling knyttet til tre stammers møte og de viktige biotopene som finnes her utløpene fra Altaelva og Tverrelva møtes. I planforslaget er arealet som var avsatt til boligformål med plankrav endret til kombinert bebyggelse og anlegg med plankrav, mens grønnstrukturen er videreført.
1.26	16/6039-102	22.06.17	HR Prosjekt AS	38/234 (Lathari)	LNFR	Boligformål, med krav om detaljregulering	Området anbefales ikke endret. Ligger ikke i tilknytning til områder som er bebygget, og heller ikke i et område der det er ønskelig med fortetting. Deler av området havner innenfor kjerneområde landbruk i planforslaget.
1.27	16/6039-206	22.12.17	Beate Monsen	38/187 (Lathari)	LNFR	Boligformål med tanke på fremtidig utbygging av boliger. Ber om at innspillet blir vurdert, og at de kontaktes mtp. befarng.	Området anbefales ikke endret. Veien til friluftsområdet på Lathari krysser gjennom området. Å tilrettelegge for flere boliger i dette området er ikke i samsvar med kommunens arealstrategi.
Nærområdet							
Kåfjord, Kvenvik og Mathisdalen							
1.28	15/5508-22 16/6039-227	24.11.16 06.07.18	Thor Helmer Larsen	25/13	LNFR	Boligformål Presisering av foregående innspill. Eiendommen ønskes avsatt til LNFR – spredt bebyggelse, med 3-4 boenheter.	Området har en passe størrelse og beliggenhet til at det kan la seg gjøre å etablere noen boenheter som spredt bebyggelse. Det er behov for flere boliger i Kvenvik. Eiendommen er foreslått avsatt til spredt boligbebyggelse med 3 boenheter.

1.29	15/5508-23	29.11.16	Kvenvik Bygdelag			Tilrettelegge for mer boligbebyggelse i Kvenvik.	Det er sett på flere muligheter for realisering av nye boligtomter i Kvenvik. Det største potensialet finnes i det eksisterende boligområdet. Her er det flere ledige tomter i gjeldende reguleringsplan, samt potensiale for noen flere tomter dersom planen revideres.
	16/6039-228	11.06.18	Bygdelagene i Kåfjord og Kvenvik (inkl. Mathisdalen)	14/54	LNFR	Ønskes avsatt til boligformål i privat regi.	Området anbefales ikke avsatt til boligformål. Det bør ikke tilrettelegges ytterligere for boligbygging i områder som ikke ligger i tilknytning til eksisterende sosial infrastruktur. I Kåfjord anbefales det at ny utbygging skjer inne i bygda.
				Del av 15/25 ved Stokstadbakken boligfelt	LNFR	Arealet for utvidelse av Stokstadbakken boligfelt ønskes utvidet, og antall boenheter foreslås øket fra 5 til 15 nye boenheter.	Stokstadbakken boligfelt foreslås utvidet noe mer, og antallet økes til 10 boenheter.
				Del av 15/49	Detaljregulering for Kreta sør boligområde. Avsatt til boligområde med plankrav i kommuneplanens arealdel.	Bygdelagene foreslår at reguleringsplanen oppheves, og at arealet settes av til spredt boligbebyggelse med 5 boenheter.	Utfordringene som gjør at boligområdet foreløpig ikke har latt seg realisere er de samme om området skulle avsettes til spredt bebyggelse. Kommunen har regulert området til 10 tomter, og anbefaler at reguleringsplanen videreføres.
				15/147 (oversiden av veien)	KPA: Kombinert bebyggelse og anleggsformål, hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde. Reguleringsplan for Hesthagen, Kåfjord: Allmennyttig formål – institusjon.	Arealet foreslås endret til LNFR – spredt boligbebyggelse, med 2-3 boenheter.	Arealet er godt egnet for boligbebyggelse, og ligger nært til skolen. Den gjeldende reguleringsplanen foreslås opphevet, og hele arealet omkring sykehjemmet forslås endret til fremtidig boligformål med krav om detaljregulering. På grunn av grunnforhold og rasfare i Kåfjord, og kostnader som påløper for utredning og dokumentasjon av byggegrunn, anbefales det reguleringsplan fremfor spredt bebyggelse. Antall boenheter er også foreslått større, og kombinasjon av konsentrert småhus og eneboliger.
				15/35 Sykehjemstomta		Arealet foreslås endret til LNFR – spredt boligbebyggelse med 2 tomter.	

			14/58 og 15/59 Storvikeidet	LNFR	Eiendommene ønskes endret til LNFR – Spredt boligbebyggelse, med 5-7 tomter.	Anbefales ikke. Se begrunnelse på 14/54.
			Kvenviknes industriområde	Fremtidig næringsformål, krav om detaljregulering	Arealet ønskes endret til spredt boligbebyggelse med 5 tomter.	Det er fremdeles behov for Kvenviknes som sjøretta industriområde. Det er igangsatt forberedelser til å starte opp regulering av området. Endring til boligformål anbefales ikke.
			25/13 Kvenvik	LNFR	LNFR-spredt boligbebyggelse med 3 tomter.	Innspillet er lagt inn i plan, se 1.24.
			25/34 Kvenvik	LNFR	LNFR – spredt boligbebyggelse, med 2 tomter	Innspillet anbefales ikke lagt inn. Kvenvikveien går gjennom eiendommen i dag, og det er usikkert hvilke konsekvenser industriområdet på Kvenviknes vil ha for denne eiendommen, med tanke på tiltak på dagens vei, eller eventuelt ny vei i bakkant.
			Eiendom mellom Fv. 18 og 25/70 (ikke angitt eiendomsnummer og hjemmelshaver)		Ønskes avsatt til spredt boligbebyggelse, uten forslag til antall tomter.	Inngår er avsatt til Naturområde/Verneskog i reguleringsplan for Kvenvikbakken. Endring anbefales ikke. Området er en viktig skjerming mellom boligene og trafikkstasjonen.
			15/91 Mathisdalen	LNFR	LNFR – spredt boligbebyggelse, med 2 tomt.	Eiendommen ligger innfor nedslagsfelt for drikkevann, og i stor grad for nært Mathiselva til at arealet kan anbefales endret til boligbygging. Det er ikke tillat med tiltak nevnt i § 1-6 i 100 meters- beltet langs Mathiselva.
			15/24 Mathisdalen	LNFR	LNFR – spredt boligbebyggelse, med 1 tomt.	Endringen anbefales ikke. Nye boliger i Mathisdalen bør fortrinnsvis etableres i boligfeltet i Stokstadbakken.
			Kåfjord		Bygdelaget foreslår at Hesthagen ved skoleanlegget omreguleres til skoleformål, siden det ser ut til at de innregulerte boligtomtene på grunn av solforholdene ikke er attraktive. (Innspillet kommer fra bygdelaget, ikke fra grunneier.)	Endringen anbefales ikke. Tomtene videreføres som boligformål i planforslaget.
			Kumyra/ Kvenvikmoen		Kumyra (ved enden av Kvenvikmoen ved motorsportområdene) bør åpnes for	Det anbefales ikke tilrettelegging for Skytefelt på Kumyra. Skytebanene i

						fremtidige skytefelt ved ev. økning av aktivitet, nyetableringer og /eller oppgraderinger. Fra bygdelaget sin side er det ønskelig å samle all støyende aktivitet lengst unna bebyggelsen. Bygdelaget ønsker at det legges en langsiktig plan for å flytte aktiviteten i retning Kumyra.	Kvenvik er lovlig etablert, og planlegges ikke flyttet.
				Generelt Kåfjord	Hensynssone Ras og skredfare i Kåfjord	Aktsomhetsområdet for skred berører og hindrer utnyttelse av boligpotensialet i Kåfjord «sentrum». Dersom ikke NGI går inn og gjør en overordnet vurdering og ev. friskmelder området ønsker bygdelaget sterkt at det etableres en dialog angående boligpotensialet i Kåfjord, og at kommunen kan være med på et samarbeid med bygdelaget om å få gjort en felles kartlegging for de aktuelle områdene.	Kommunen har forståelse for at manglende avklaring knyttet til aktsomhetsområdene er til hinder for utnyttelsen av boligpotensialet som er lagt in som spredt bebyggelse i gjeldende kommuneplanens arealdel. Nye boliger som foreslås i Kåfjord, anbefales realisert gjennom detaljregulering, slik at man for et større antall boliger får gjort de nødvendige kartlegginger.
Øvre Alta							
1.30	15/5508-10	07.04.16	Rambøll Norge AS	24/123	LNFR	Boligformål, om lag 11 tomter á 1,5 daa	Innspillet tas ikke inn i planforslaget. Arealstrategien for Øvre Alta videreføres med mer bebyggelse i områdene ved skolen, på østsiden av E45. Eiendommen 24/123 ligger innenfor foreslått avgrensning for Kjerneområde landbruk i Øvre Alta.
1.31	15/5508-28	21.01.17	Ove Simensen	34/295	LNFR	Bolig, om lag 15-20 tomter	Innspillet tas ikke inn i planforslaget. Arealstrategien for Øvre Alta videreføres med mer bebyggelse i områdene ved skolen, på østsiden av E45. Eiendommen 24/295 ligger innenfor foreslått avgrensning for Kjerneområde landbruk i Øvre Alta.
1.32	15/5508-35	16.03.17	Eiby Bygdelag			Nye arealer til boligformål i Eiby og nærliggende områder	Det er ikke kommet inn konkrete forslag til nye arealer for boligbygging i Eiby. I folkemøtet i Øvre Alta kom det også sterke signaler om at selv om man ønsket nye boliger i Eiby, må E45 gjennom på plass først. Siden trase

							gjennom Eiby ikke er 100 % avklart per i dag, anbefaler administrasjonen at lokalisering av nye boligområder i Eiby gjøres når flere avklaringer er på plass knyttet til E45.
1.33	16/6039-46	15.03.17	Jo-Tore Lampe	Deler av 24/218	LNFR	Boligformål	Innspillet tas ikke inn i planforslaget. Arealstrategien for Øvre Alta videreføres med mer bebyggelse i områdene ved skolen, på østsiden av E45. Eiendommen 24/218 ligger innenfor foreslått avgrensning for Kjerneområde landbruk i Øvre Alta.
1.34	16/6039-48	16.03.17	IL Frea	24/207		<p>Minner om tidligere avtale og ber om at eiendommen avsettes til idrettsformål og at det inngås skriftlig avtale mellom Alta kommune og IL Frea om overtakelse av eiendommen.</p> <p>Ber om at det avsettes nye arealer til boligformål i Øvre Alta for å imøtekomme den unge befolkningen som ønsker å bosette seg her.</p>	<p>Tidligere avtale angående samesiidaens arealer vil bli tatt hensyn til. Arealet endres i planforslaget til fremtidig idrettsformål. Mtp. avtaler mellom Alta kommune og IL Frea er prosesser som går uavhengig av kommuneplanarbeidet.</p> <p>Behovet for mer areal til boligformål tolkes som behov for flere boliger. Det er også kommet innspill om at det bygges leiligheter i Øvre Alta, så innspillet imøtekommes ved å sette av litt nytt areal ved eksisterende bebyggelse, og øke antall boenheter i avsatte områder ved å tilrettelegge for en blanding mellom eneboliger og konsentrert småhusbebyggelse (to-manns/fire-mannsboliger).</p>
1.35	16/6039-67	19.04.17	Karianne Johansen	Del av 24/127	Jord og skogbruk (reguleringsplan for Øvre Alta del I og II)	Boligformål	Allerede avsatt utvidelse av Lærer Rustens vei anses som dekkende for behovet. Innspillet tas ikke inn i planforslaget.
1.36	16/6039-126	17.10.17	Håvard Killi	Deler av 22/1/0	LNFR	Boligformål, 3-6 tomter	Innspillet tas ikke inn i planforslaget.
1.37	16/6039-139	06.11.17	Rune Haldorsen	Deler av 24/101 og 24/170, nord for ny adkomstvei	LNFR	Boligformål	Innspillet anses som uproblematisk i forhold til jord- og skogbruksinteresser. Arealet settes av til fremtidig spredt boligbebyggelse for to tomter.

1.38	16/6039-153	15.11.17	Stig-Rune Larsen	Deler av 22/20 og 22/35	LNFR	Ønskes avsatt til boligformål	Innspillet tas ikke inn i planforslaget. Tilrettelegging for mer boligbygging bør skje der man teknisk og sosial infrastruktur. I dette området er det også mulige nærforingsulempet mtp. avfallsanlegget på Stengelsmoen.
1.39	16/6039-207	04.01.18	Heidi Nilsen Røst	Øvre Alta – generelt innspill		Det er et ønske fra flere som ønsker å bosette seg i Øvre Alta at det også bygges leiligheter i dette området, for å tilrettelegge for de som av ulike årsaker ikke har mulighet til å kjøpe enebolig.	Innspillet imøteses i planforslaget ved å øke boligpotensialet i allerede avsatte områder. Dette gjøres ved å åpne for en andel to- og firemannsboliger i tillegg til eneboliger.
Tverrelvdalen							
1.40	15/5508-26	01.02.17	Helene Granshagen	38/45	LNFR	Bolig, om lag 10 tomter	Inngår i kjerneområde landbruk i Tverrelvdalen. Anbefales ikke endret.
1.41	15/5508-32	22.02.17	John Harald Skum	35/91	LNFR	Bolig, ca. 12 tomter	Arealet settes av til fremtidig boligformål med krav til detaljregulering, for 12 eneboliger. Området ligger langt fra skolen, og langt fra Alta sentrum, men i nær tilknytning til eksisterende boligbebyggelse og idrettsanlegg.
1.42	15/5508-34	13.03.17	Anne Karin Myreng	38/302	LNFR	Bolig, ca. 8 tomter	Anbefales ikke. Kjerneområde landbruk.
1.43	16/6039-71	26.04.17	Lars Hapalahti	Del av 35/42	LNFR og fremtidig boligbebyggelse med plankrav (Mobakken vest)	Boligformål (utvidelse av Mobakken vest)	Utvidelsen ble også vurdert ved forrige rullering av kommuneplanen. Det anbefales ikke ytterligere utvidelse av Mobakken mot vest.
1.44	16/6039-75	05.05.17	Halde Arkitekter AS på vegne av Svein Mjøen	35/56	LNFR	Frittliggende boligbebyggelse, 6-8 tomter	Innspillet anbefales ikke. Kjerneområde landbruk. Planutvalget anbefaler at eiendommen settes av til boligformål, med krav om detaljregulering.
1.45	16/6039-114	31.08.17	Alta kommune, oppmåling og byggesak	38/648	LNFR	Boligformål	Eiendommen er bebygd med en enebolig, og ligger i enden av et regulert boligfelt. Formålet endres til bolig.
1.46	16/6039-136	03.11.17	Steinar Mathisen, på vegne av Tor og Åge Mathisen	Deler av 38/223 og deler av 38/224	LNFR	Deler av eiendommene foreslås avsatt til fremtidig boligbebyggelse, 6-8 boenheter.	Innspillet anbefales ikke. Ligger innenfor kjerneområde landbruk.
1.47	16/6039-140	02.10.17	Henry Oluf Kristensen	38/270	LNFR	Boligformål, forlengelse av Sagali boligfelt	Innspillet anbefales ikke. Eiendommen inngår i kjerneområde landbruk for Tverrelvdalen.

1.48	16/6039-141	09.11.17	Olav og Turid Nilsen	35/17	LNFR	Boligformål, 4-6 tomter	Innspillet anbefales ikke. Kjerneområde landbruk
1.49	16/6039-147	13.11.17	Leif Sivertsen og Tore Haldorsen	38/176, 38/210, 38/169	LNFR	Åpnes for boligbebyggelse	Innspillet anbefales ikke. Deler av arealet ligger innenfor 100-metersbeltet til Tverrelva, hvor tiltak etter PBL § 1-6 ikke tillates. Hoveddelen av de foreslåtte arealene ligger innenfor. avgrensningen av kjerneområde landbruk i Tverrelvdalen.
							Planutvalget anbefaler at det åpnes for 1 boligtomt som spredt bebyggelse på 38/176.
1.50	16/6039-161	17.11.17	Vera Opgård	38/42	LNFR	Ønsker mulighet til å fradele to boligtomter på eiendommen, i tilknytning til eks. bebyggelse på eiendommen.	Det anbefales ikke å endre eiendommen til spredt boligbebyggelse for å fradele to tomter. Behovet for tomter i dette området anses som dekket gjennom pågående reguleringsprosess for Kvitberget boligfelt og fremtidig utbygging av Svennbakken/Fallsen.
							Planutvalget anbefaler at det åpnes for én ny tomt på eiendommen.
1.51	16/6039-179	17.11.17	Ole Hammari på vegne av Stine Hedvig Moland	35/47	LNFR, spredt boligbygging	Ønskes avsatt til boligformål, ca. 10 boliger	Området anbefales videreført som spredt bebyggelse, med noe økt potensiale.
1.52	16/6039-204	11.12.17	Frantz Jakob Rygh	38/231	LNFR	Boligformål (På den delen som ligger nord for Borraveien)	Anbefales ikke. Ligger innenfor foreslått avgrensning for kjerneområde landbruk.
1.53	16/6039-217	13.04.18	Alta kommune v/samfunnsutvikling	35/44 og 56	LNFR	Beslutning om stopp av privat planinitiativ oversendt som innspill til kommuneplanens arealdel. Ønske om tilrettelegging av 2 eneboliger på 35/44 og 5-8 eneboliger på 35/56. Innspillet er delvis det samme som 16/6039-75.	Innspillet anbefales ikke. Kjerneområde landbruk.
							Planutvalget anbefaler at det åpnes for 3 boligtomter på 35/44. 35/56 foreslås avsatt til boligformål med plankrav, se også 1.44.

Distriktet							
Talvik							
1.54	16/6039-128	24.10.17	Martin Westmark	12/102	LNFR	Boligformål, 1 tomt (grenser til Ressebakken boligfelt)	Anbefales ikke lagt inn i denne revisjonen. Plasseringen nær Ressebakken boligfelt taler for endring, men dersom Ressebakken ikke kan bygges ut er det heller ikke ønskelig å sette av en boligtomt i dette området. Spørsmålet kan vurderes på nytt når man har en endelig avklaring på Ressebakken boligfelt.
1.55	16/6039-130	27.10.17	Talvik arbeiderforening v/ Øystein Pedersen		LNFR, nedslagsfelt drikkevann	Ønsker at det reguleres et nytt boligfelt mellom Storvannsveien 13 og Vassbotnveien.	Det anbefales ikke regulert et nytt boligfelt her. Området ligger innenfor nedslagsfelt for drikkevann, og vil også føre til en uheldig sammenvoksing av boligbebyggelsen i Talvik og fritidsbebyggelsen ved Vassbotnveien.
1.56				Sentrum av Talvik		Det er behov for at det settes av areal til fortettingstomter i Talvik sentrum	Det er i gjeldende plan lagt opp til at det kan fortettes med 10 tomter i Talvik sentrum. Dette er privat grunn, så det er opptil grunneiere når eller om det fortettes.
1.57				11/133	Offentlig privat tjenesteyting – Ridebane. Omfattet av områdeplankrav for Talvik sentrum	Settes av til boligformål, konsentrert bebyggelse/leiligheter	Områdeplankravet for Talvik sentrum er tatt ut, da dette trolig er til hinder for utvikling i Talvik. Arealet avsatt til OPT endres til boligformål i kommuneplanens arealdel, og gjeldende reguleringsplan for konsentrert bebyggelse på tomte videreføres. Innsippet er dermed ivaretatt, og noen uklarheter i dagens plan er ryddet av veien.
1.58				Ikke presist angitt	Kombinert bebyggelse og anleggsformål- omfattet av områdeplankrav for Talvik sentrum	Området ved båthavna ønskes omregulert til sentrumsområde for Talvik, mtp bygdepark, fellesareal etc.	Området videreføres som kombinert formål, men det legges inn bestemmelse om hva området kan benyttes til, f.eks. tilrettelegging for småbåthavna på land. Områdeplankravet for Talvik sentrum anbefales fjernet, slik at dette ikke er til hinder for utvikling.

2. Områder for offentlig eller privat tjenesteyting

JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	KOMMENTAR
Generelt						
16/6039-88	31.05.17	Alta Swingklubb	29/222	OPT	Alta Swingklubb minner om den store og mangfoldige aktiviteten som foregår i Folkets hus, og som det per i dag ikke finnes gode/egnede, alternative lokaler til. (mtp. husets fremtidige skjebne)	Alle forsamlingslokaler (grendehus, bedehus, klubbhus etc.) som ligger på arealer avsatt til offentlig/privat tjenesteyting fått egne feltnavn og henvisning til bestemmelse om at disse arealene skal forbeholdes dette formålet. På denne måten kan områdene ikke uten videre tas i bruk til andre typer offentlig/privat tjenesteyting uten at det er gjennom en prosess hvor berørte parter får uttale seg.
16/6039-104	26.06.17	NFU Alta lokallag v/Bjørn Graneng (Norsk forbund for utviklingshemmede)			Viser til at NFU over lengre tid har sett behovet for etablering av flere omsorgsboliger i Alta kommune, da det allerede er mangel på slike boliger i dag og utredninger viser at behovet for boliger vil øke dramatisk i årene som kommer. Bemerk også at de er fornøyde med planene for Marienlund 36-46, og ber politikerne i Alta om å prioritere utbyggingen på Marienlund ved å sørge for å sette av de nødvendige økonomiske rammene til etablering av bygg A og B i budsjett for 2018.	Innspillet blir ivarettatt gjennom blant annet tiltak i kommunedelplan for helhetlig boligpolitikk.
16/6039-127		Alta Kirkelige fellestråd			Minner om kapasitetsproblemer ved dagens gravlunder, og melder behov for min. 50 mål for etablering av ny gravlund, enten som en stor eller to mindre i sentral-Alta. Kirkeverge Gunnar Tangvik deltar gjerne i arbeidsgruppen for å utrede egnede løsninger.	Kirkeverge Gunnar Tangvik har vært med i arbeidet med å finne en ny gravlund for Alta by. I planforslaget er det lagt inn to alternative løsninger, hvor av en løsning vil bli videreført ved vedtak av plan.

Alta By						
Alta vest						
16/6039-18	08.03.17	Stiftelsen Betania, Alta	Furulyområdet 26/550, 414, 427, 572 og 573	Offentlig/Privat tjenesteyting	Videreføres	Betanias innspill og behov vurderes i områderegulering for Bossekop. I planforslaget for kommuneplanens arealdel er Bossekop sentrum avsatt til sentrumsformål.
			Betaniaområdet 27/3	Kombinert bebyggelse- og anleggsformål (offentlig/privat tjenesteyting, bolig)	I hovedsak videreføres (Offentlig/privat tjenesteyting?)	
			Betania Vest 27/353, 466, 879, 880, 295, 300, deler av 3	Bolig/kombinert	Fortettingsareal, eksisterende bebyggelse saneres. Arealformål beholdes.	
			Betania øst 27/793, 960, 301, 1107	Kombinert bebyggelse og anleggsformål	Boligformål Fortettingsareal, eksisterende bebyggelse saneres.	
16/6039-61	23.03.17	Åsen Barnehage, Bossekop	Del av 27/1367 langs Skoleåsen	Grønnstruktur	Parkering	Området anbefales videreført som grønnstruktur.
Elvebakken						
16/6039-31	13.03.17	Elvebakken bygdelag	Deler av 31/621 ved Elvebakken skole	Grønnstruktur	Offentlig eller privat tjenesteyting, tilrettelegging for flerbrukshall og basishall	Utbygging av flerbrukshall og basishall ved Elvebakken skole er vedtatt i kommunestyret, og kommunen skal regulere og bygge ut hallene. Hvor mye av grønnstrukturen ved dagens skoleområde som må endres på grunn av utbyggingen tas som en del av reguleringsprosessen.
Alta Øst						
16/6039-105	26.06.17	Kronstad vel	Del av 33/9 (Gammelplassen)	Offentlig eller privat tjenesteyting (fremtidig)	Endres til lekeområde for større unger, som i foregående versjoner av kommuneplanens arealdel. Det pekes på viktigheten av å ha arealer avsatt som kan fungere som frilekeplass for barn, og samtidig være en grønn lunge i nærområdet.	Området er i gjeldende kommuneplanens arealdel avsatt til offentlig privat tjenesteyting, med krav om detaljregulering. Detaljregulering for området ble vedtatt 22.05.2018. Innspillet anbefales ikke.

3. Råstoffområder

	JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	KOMMENTAR
3.1	15/5508-1	11.01.16	Finnmarkseiendommen			<p>Det vises til at det er generelle utfordringer ved forvaltning av bygdeuttak, Eksemplifisert med Bjørnstad grustak i Tverrelvdalen. FeFo har gitt Alta last AS tillatelse til å drifte uttaket for en kortere periode. Selskapet har tatt på seg ansvaret etter mineralloven om å rapportere uttak, og har stått for opprydding. Samtidig plikter Alta Last å selge masser til privatpersoner og gårdbrukere bosatt i Tverrelvdalen – nettopp for å i møtekomme kommunens planbestemmelse. Det er også sendt melding til Mineraldirektoratet om uttak, slik avtalen var.</p> <p>Bygdeuttak er også omfattet av minerallovens bestemmelser. At et uttaksområde er regulert til bygdeuttak innebærer normalt ikke noen plikt for grunneier til å gi særskilte rettigheter til en gruppe til å hente ut masser gratis.</p>	Innspillet tas til etterretning. Intensjonen for at det ble avsatt bygdeuttak var at det spesielt i nærområder og distrikt skulle være områder som bønder og andre kunne hente sand og grus. Det var i utgangspunktet tenkt en eller flere som skulle ha ansvaret for uttakene. Se for øvrig vurdering gjort for innspill fra Direktoratet for mineralforvaltning i kap.2.
--	16/6039-39	13.03.17	Direktoratet for mineralforvaltning	Råstoffområder		<p>Forvaltning av ikke-fornybare ressurser: Kommunen bør så langt det er mulig unngå å båndlegge registrerte mineralressurser som tilrettelegger for nedbygging av forekomster, eller legger begrensninger for fremtidig utnyttelse av forekomstene.</p> <p>Råstoffområder: Kommunen bør ha en oversikt over hvor langt frem i tid eksisterende massetak og råstoffområder dekker behovet for byggeråstoff i kommunen, som grunnlag</p>	<p>Innspillene tas til etterretning. Det er ikke behov for å ha bestemmelser som er regulert gjennom annet lovverk. Bestemmelsene for råstoffutvinning er foreslått endret, for å bedre samsvare med minerallovgivningen.</p> <p>Det er lagt inn et eget avsnitt i planbeskrivelsen om råstoffområder og hvor langt frem i tid eksisterende områder dekker behovet i kommunen. Underveis i planprosessen har noen forutsetninger endret seg, og det vil derfor være behov for en egen utredning</p>

						<p>for vurdering av behovet for nye framtidige uttaksområder.</p> <p>Masseuttak kan medføre ulemper for nærområdet, og DMF mener derfor det er viktig å benytte eksisterende massetak fullt ut, både for å utnytte ressursen best mulig, men også for å unngå mulige konflikter som evt. nye områder kan medføre.</p> <p>Bestemmelser:</p> <p>I gjeldende kommuneplan er det i bestemmelsene beskrevet hva detaljplanen for områdene skal omfatte. DMF mener at bestemmelsene er for detaljerte for flere av bestemmelsene som omhandler driftsforhold. Detaljerte driftsbestemmelser etter plan- og bygningsloven er uheldig blant annet fordi dette vil kunne legge hindringer for drifta og føre til en økt grad av dispensasjonssøknader. Kommunens merknader til søknad om driftskonsesjon kan ivaretas gjennom vilkår i konsesjonsvedtaket. DMF ber kommunen om å endre bestemmelsene i dagens arealdel pkt. 2.7.1 i revisjonen.</p>	<p>og lokalisering av nye uttaksområder i etterkant av kommuneplanvedtaket.</p>
3.2	16/6039-62	06.04.17	Ove Simensen	34/49 Volden, Raipas	LNFR og Råstoffutvinning, Sikringsone: Nedslagsfelt drikkevann (hele eiendom) Hensynssone: Bevaring kulturmiljø (liten del)	Råstoffutvinning (hele arealet), Fjell og jordmasser	Det er allerede avsatt område for dette formålet på omsøkte område og like i nærheten som dekker behovet i lang tid fremover, og det pågår reguleringsplan for området. Området ligger også innenfor restriksjonsområde for drikkevannskilde, noe som skaper usikkerhet. Området anbefales ikke utvidet.

3.3	16/6039-72	28.04.17	Stein Design AS/Rune H. Pettersen	35/1/153	Råstoffutvinning, krav om felles planlegging	Tilrettelegging for caravanplass og parkering, samt scooteroppbevaring	<p>Arealer avsatt til råstoffutvinning skal forbeholdes råstoffutvinning, og der er uheldig å lage en «øy» med annet formål inne i et avsatt råstoffområde. Dette kan legge begrensninger for mulighetene til å utvinne skiferressursen i området.</p> <p>Planutvalget har gitt midlertidig dispensasjon til formålet, som gjelder inntil vedtak av kommuneplanens arealdel. Ved arealet avsatt til råstoffutvinning, er det satt av et stort areal for tilrettelegging for caravanoppstillingsplass og fritidsboliger. Området er, i likhet med råstoffområdet i Detsika og resten av Bollo hytteområde, omfattet av et krav om utarbeidelse av felles områderegulering. Det er administrasjonens anbefaling av områdeplankrav og arealformål videreføres som i gjeldende plan.</p> <p>Det er viktig både av hensyn til mineralressursene og av hensyn til friluftinteressene og reindriftsinteressene i området at arealbruken videreføres som forutsatt, og at den samlede områdeplanen for Bollo blir utarbeidet.</p> <p>Planutvalget har i førstegangsbehandling av arealdelen vedtatt at dispensasjonen skal videreføres.</p> <p>For å løse dette, er det lagt inn en bestemmelse for råstoffområdet i Detsika (BRU23), som sikrer at tillatelsen gitt gjennom midlertidig dispensasjon gjelder inntil samlet områdeplan for Bollo er utarbeidet.</p>
-----	------------	----------	-----------------------------------	----------	----------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3.4	16/6039-130	26.10.17	Talvik Arbeiderlag v/Øystein Pedersen			Det må settes av areal for bygdegrustak for Talvik i Melsvik. Der er gode grusforekomster både på øversiden og nedsiden av E6.	Statens vegvesen skal regulere et midlertidig uttaksområde i Melsvika for restmasser, som i hovedsak består av knust fjell, fra utbyggingen av E6 som behøver viderebehandling for å kunne benyttes. Det vurderes at området i Melsvika ikke egner seg for å ha et bygdegrustak, men at det må lokaliseres et nytt område til dette formålet i Talvikområdet.
--	16/6039-156	16.11.17	Tor Håvard Sund/Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune			Forslag til bestemmelse og retningslinjer i arealdelen knyttet til bruk av nyopprettet deponiområde på Holmen. Se innspill i ESA for formulering.	Innspillet er tatt til etterretning. Det er lagt inn en ny bestemmelse om håndtering av overskuddsmasser i forbindelse med reguleringsplaner og større tiltak.
3.5	16/6039-188	29.11.17	Alta Skiferbrudd SA			Alta Skiferbrudd ønsker i fremtiden å kunne etablere seg i nærheten av der skiferressursene ligger, og Pæska er da et naturlig område. Skifernæringen ønsker i samarbeid med Alta kommune og FeFo å se på muligheten for å kunne sikre etablering av nye administrasjons- og produksjonsbygg, samt lagringsområder av råvarer og ferdigvarer i Pæska.	Det åpnes i bestemmelsene for at Alta skiferbrudd kan etablere hele sin virksomhet i området Pæska. Dette vil kreve detaljregulering. Det er ikke avsatt et særskilt område med plankrav, avgrensning av reguleringsplanen avklares i forbindelse med oppstart av regulering.
						Alta skiferbrudd ønsker å starte en prosess med deponering av jordmasser på et skissert område i Pæska der næringen ønsker å lokalisere seg i fremtiden. Dette for å komme i gang med en utfylling av et område som har stort nok grunnareal til det næringen trenger for å kunne etablere seg der. Skifernæringen har startet en prosess med rydding av skrot som har ligget rundt om i bruddene. Neste skritt er å planere ut gamle brudd med naturlige masser. Avslutning av gamle brudd kan	Det er ikke kommet konkrete innspill til deponiområder i Pæska eller andre steder. Det kan ikke tillates deponi uten at det er laget en plan for hvor my masser som kan deponeres, og hvilke typer masser det er snakk om. Behov for deponi i forbindelse med tilrettelegging av tomt i Pæska kan avklares i forbindelse med detaljregulering.

					<p>gjøres ved å starte deponering av naturlige jordmasser som er tilpasset omkringliggende terreng og natur.</p> <p>Alta kommune har tidligere godkjent deponering av masser opp Pæskalia for oppbygging av ny vei, men det burde legges til rette for andre aktuelle deponeringsområder for jordmasser i skiferbruddene i Pæska, Stilla og Detsika.</p>	
--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	KOMMENTAR
Generelt						
16/6039-186	24.11.17	Albert og Ellen Vekve			<p>Det må iverksettes rassikring på østsiden i Skillefjord. 883 er for ofte stengt i forhold til ras som går, særlig på vinter.</p> <p>Behov for utvidelse av parkeringsplass på Storekorsnes.</p>	<p>Sikringstiltak langs riks- og fylkesveier er et statlig ansvar som det bevilges midler til gjennom NTP. Skillefjorden er et problemområde og bør prioriteres.</p> <p>Utvidelse av parkeringsplass på Storekorsnes betinger endring av gjeldende reguleringsplan. En mindre endring av reguleringsplanen for utvidelse av parkeringsplassen ble vedtatt høsten 2018. Kommunalteknikk er på saken.</p>
16/6039-216	19.03.18	Alta kommune, Brann	31/113 og del av 31/804	Områdeplan for Bukta industri og kommunikasjonsområde: avsatt til Lufthavn generelt.	Behov for øvingsfelt på 5-7 mål for Alta brannvesen. Fire forslag/alternativer til avsatt område på Skillemo.	<p>Arealet er avsatt til lufthavnsformål, og er ikke aktuelt å endre til øvingsfelt. Det er heller ikke aktuelt å endre Amtmannsnes (verneområde) eller Aronnes (Kjerneområde landbruk)</p> <p>Arealet på Lathari kan være aktuelt, dersom det ikke er behov for utvidelse av glattkjøringsområdet.</p> <p>Det anbefales at hovedalternativet for øvingsfelt fremdeles er Skillemo.</p>
			Del av 30/52 (Amtmannsnes)	Kommuneplanens arealdel: Grønnstruktur. Hensynssoner: reguleringsplan skal fortsatt gjelde, og innenfor områdefredning etter kulturminneloven og verdensarvområde Amtmannsnes.		
			Del av 28/33 (Flaten gård)	Detaljregulering for Amtmannsnes: Offentlig friområde, Hensynssone Bevaringsområde mtp. kulturminner		
			Del av 38/365 (Latharimoen)	Offentlig – privat tjenesteyting		

Vei						
12/1755-10	06.12.13	Alta kommune, kommunalteknikk			Stenging av Mardalveien ut på E6 ved Tørfossen bru, som beskrevet i kommuneplanens arealdel, blir ikke gjennomført.	Tas til orientering. Det er gjort et forsøk fra kommunalteknikk på å stenge vegen, men dette gikk ikke pga. logistikk-/kapasitetsproblemer ved Sagfossbrua. Dersom nye kollektivtrase mellom Kaiskuru og Mardalsveien bygges vil dette kunne aktualiseres på nytt. Forslaget om å stenge vegen kan derfor fremdeles ligge inne som et planlagt tiltak i kommuneplanens bestemmelser.
15/5508-17	03.10.16	Avd. for samfunnsutvikling			Vegtrase RV93 Eiby Se tekst i ESA.	Dette bør være et prioritert tiltak da behovet er stort samt at vegen har skiftet status til E45. Statens vegvesen har bevilget planleggingsmidler for utarbeidelse av ny reguleringsplan på strekningen mellom Kløfta og Skillemo.
16/6039-138	06.11.17	Randi Holten	Avlastningsveien		Foreslår at avlastningsveien legges om, med bru over Elvestrand, og følger Altaelva på Raipas-siden. Se innspill i ESA.	Alternative vegtraseer har blitt vurdert i forbindelse med konsekvensutredningen for vedtatt avlastningsveg som er politisk vedtatt. Det vurderes derfor som uaktuelt å vurderes alternative traseer på nytt.
16/6039-172	17.11.17	Bygdelagene i Kåfjord og Kvenvik	Bil og sykkelveier		Gamle E6 ønskes som fylkesvei fordi det er både sykehjem, skole (fra høsten 2018), flere bondegårder og en del annen næringsvirksomhet langs veien.	Den gamle E6 traseen er omklassifisert til Fylkesveg.
16/6039-210	01.02.18	Björg Solheim Riise	26/146	Vei	Arealet ønskes endret til boligformål med tanke på tilleggsareal til tilgrensende boligeiendom mot nord. Arealet er satt av til adkomstvei eiendommene på 26/248 og 26/259, men disse eiendommene har i dag adkomst fra Altaveien/E6 og forslagsstiller ber derfor om at arealet endres til boligformål.	Anbefales ikke endret.
Parkering						
15/5508-19	24.10.16	Alta og omegn turelag			Utvidelse av parkeringsplass i Nedre Stilla, parkeringsforhold ved Sombybrua	Sombybrua har gruppa tidligere vurdert (ikke behov for utvidelse, men bedre fysisk opparbeidelse). Nedre Stilla har tidvis dårlig kapasitet og gruppa anbefaler at denne utvides.

16/6039-124	11.10.17	Hakkstabben og Altneset bygdelag			Parkering Altneset: I forbindelse med etablering av fergeleiet på Altneset vil det være behov for parkering og oppstillingsplass for biltrafikk, samt toalett/venterom	Kaianlegget på Altneset anbefales avsatt til havneformål (er i dag LNF). Innenfor området som avsettes bør det være plass til etablering av noen biloppstillingsplasser og ev. venterom/toalettfasiliteter. Konkret plassering må vurderes nærmere og avklares gjennom enkeltsaksbehandling.
					Parkeringsplass Storekorsnes: For beboere i Rognsund er det naturlig at Storekorsnes forblir trafikk-knutepunkt for persontrafikken. Kapasiteten på dagens parkering er liten, i tider med stor utfart er parkeringsplassen overfylt og folk tyr til nødløsninger og setter sine biler i innkjørsler til privatpersoner, langs veien, i havneområdet, i inn- og utkjørsel fra parkeringa, og det hender at noen blir parkert inne.	Utvidelse av parkeringsplass på Storekorsnes betinger endring av gjeldende reguleringsplan. En mindre endring av reguleringsplanen for utvidelse av parkeringsplassen ble vedtatt høsten 2018. Kommunalteknikk er på saken.
16/6039-130	26.10.17	Talvik Arbeiderlag v/Øystein Pedersen	Talvik skole/barnehage	LNFR	Utvide arealet avsatt til barnehage/skole for å øke arealet til parkering ved barnehage/skole.	Utvidelse av P-plass ved scooterløypestart er tidligere anbefalt. Dette vil kunne bidra til å avlaste parkeringsplassen ved skolen noe. Etablering av nye parkeringsplasser i tilknytning til skolen vil trolig måtte skje på dyrket mark, noe som ikke er ønskelig. Det er parkeringsplasser i gangavstand tilknyttet kirke og samfunnshus som må kunne benyttes. Vei til Småvannet anbefales ikke gjort om til kommunal veg.
Trafikksikkerhet						
16/6039-130	26.10.17	Talvik Arbeiderlag v/Øystein Pedersen			Det må reguleres inn et gangfelt fra E6 til Talvik skole. Det er mye trafikk i tidspunkter skolen starter og slutter.	G/S-veg mellom E6 og skolen erlagt inn i planforslaget.

Kollektiv/gange/sykle						
16/6039-24	11.03.17	Folkehelsekoordinator i Alta			Div. innspill angående kollektivtrafikk, gang- og sykkeltilrettelegging, strand- og elvepromenade, byløypa.	<p><u>Etablering kollektivfelt langs hovedveier:</u> Dette vurderes i dag som lite aktuelt, men kan bli det i fremtida.</p> <p><u>Sykkelveg m/fortau langs E6 (separasjon av myke trafikanter):</u> Dette vil kunne være en fremtidsrettet løsning for de gang- og sykkelvegene som har størst trafikk. Økt bruk av el-sykel gjør at behovet øker. I samråd med Statens vegvesen bør det plukkes ut aktuelle strekninger hvor man i første omgang kan teste dette ut (piloter).</p> <p><u>Kollektivtrase Mardalsveien-Kaiskuru:</u> Videreføres i planforslaget.</p> <p><u>Gang- og sykkeltrase med bru over Altaelva:</u> Hvorvidt dette er aktuelt må vurderes i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan for avlastningsvegens parsell 3 (Kjosveien- Alta bru).</p> <p><u>Trase for gående og syklende mellom Fjellveien-Amtmannsnes:</u> Det har tidligere vært gjort et forsøk fra kommunen på å regulere denne, men arbeidet stoppet som følge av uavklart vernestatus (kulturminner). Verneplanarbeidet er nå avsluttet og man må i forbindelse med forvaltningsplanen for området se på muligheten for å få etablert en snarvei gjennom området.</p> <p><u>Strand- og elvepromenade:</u> Dette vurderes avklart i gjeldende plan.</p> <p><u>Byløypa innenfor sentrumsområdet:</u> Byløypetraseen er lagt inn i plankart, og det er lagt inn bestemmelser som skal hindre nedbygging.</p>

Kommunalteknisk anlegg						
15/5508-15	06.09.16	Grunnforvalter i Alta kommune	35/237	Kommuneplan: Boligformål, hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde Reguleringsplan for Mobakken, Industri og renseanlegg (planid 19980052): Kommunalteknisk virksomhet	Pumpestasjonen tas ut av drift etter utbygging av når ny avløpsledning i Tverrelvdalen er ferdigstilt. Vurdering av fremtidig status for eiendommen.	Området kan omdisponeres til utbyggingsformål (næring). Det foreslås samtidig at gjeldende reguleringsplan (Mobakken industri og renseanlegg planid 19980052) oppheves, og at øvrige arealformål videreføres i kommuneplanens arealdel.
16/6039-112	22.08.17	Kommunalteknikk			Behov for snødeponi på sentrum	Det er behov for å ha flere midlertidige områder for lagring av snø på sentrum. Dette løses best gjennom at kommunalteknikk fremmer en søknad om endring av gjeldende reguleringsplan for Alta sentrum.

5. Grønnstruktur og LNFR (inkludert spredt bolig/fritid/næring)

	JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	INNSPILL	KOMMENTAR
Generelt							
	15/5508-6	11.03.16	Barn og unges representant, Alta kommune			Hensynssone omkring Byløypa	Det foreslås nye bestemmelser knyttet til byløypa, som skal sikre at ny utbygging ikke hindrer fortsatt drift av byløypa.
	16/6039-59	30.03.17	Reinbeitedistrikt D-22 Fiettar			Støtter tidligere avgitt innspill fra distrikt 30 C Østre sone (nr 24 i merknadsheftet til planprogram) Bemerket at de fremdeles er i mot utbygging av Stjernevatn vannkraftverk på grunn av den samlede påvirkning fra alle utbygginger og arealbeslag i distriktet.	Se kommentar til innspill fra sone 30 C.
	16/6039-151	15.11.17	Offroad Finnmark			Som en følge av den økte sykkelaktiviteten i skog og mark har behovet for en overordnet plan meldt seg. Per nå er det fritt vilt ute i terrenget, noe som øker slitasjen mer enn nødvendig. En plan kan angi hvilke stier som kan benyttes til sykling o hvordan de vedlikeholdes. Offroad Finnmark ønsker å spille inn at stiene langs Altaelva er viktige for både syklist, joggere og turgåere. Slitasjen er stor og det er behov for vedlikehold. Offroad Finnmark håper at man i fremtiden tar hensyn til stiene når det bygges langs elva. Skal det bygges på/ved stien, må det følge med en plan for omlegging av stien.	Gjennom bestemmelsene åpnes det for enkle tilretteleggingstiltak for friluftsliv, etter søknad. Det stilles også krav til omlegging av eksisterende stier/løyper der slike berøres av planer eller tiltak. Innspillet anses som ivare tatt i planforslaget.
	16/6039-171	17.11.17	Finnmark skogselskap			Finnmark skogselskap vil understreke at vi i langt større grad enn tidligere må ivareta og verne om skogen og skogarealene i kommunen.	Innspillet tas til orientering.

						<p>Vi kan ikke omdisponere mer skogarealer i Alta dersom vi ønsker at skogen fremdeles skal være en del av altasamfunnet.</p> <p>Se hele innspillet i ESA.</p>	
	16/6039-201	06.12.17	Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen	Generelt		<p>All skog i Alta kommune har status som verneskog etter skogbrukslovens § 12. Skogen tjener som vern mot skred og ras, elvebrudd, skadeflom, sandflukt eller særlig til vern for annen skog, dyrket jord eller bebyggelse mm. (både i bebygde områder og i LNFR)</p> <p>Skogbrukssjefen opplever at skog som vern i økende grad blir lite hensyntatt og foreslår presiseringer i bestemmelsene til kommuneplanen arealdel:</p> <p>Tillegg til 4.1.1: Hogst av trær og andre tiltak vurderes etter skogloven</p>	Innspillet tas til orientering. Retningslinjen til bestemmelse 4.1.1 slår fast at jord- og skogloven gjelder i områder avsatt til grønnstruktur. Det skal derfor ikke være nødvendig å ha bestemmelser for dette.

Grønnstruktur

Alta by

Alta vest (Bossekop, Gakori og Hjemmeluft)

5.1	15/5508-13	14.07.16	Sture Ellingsen	27/194	Grønnstruktur	Deler av arealet omdisponeres til boligformål, mtp. tilleggsareal til boligtomt 27/526.	Grønnstrukturen må beholde snarveisfunksjonen. Etter befaring ble det konkludert med at innspillet ikke kan innvilges.
5.2	16/6039-76	09.05.17	Vidar Kristoffersen / Alta hybelbygg AS	Del av 27/12	Grønnstruktur	Boligformål, mtp utbygging av leiligheter	Det er viktig å ivareta grønne lunger i de bebygde områdene. Etter hvert som omgivelsene bygges ned, vil viktigheten av dette arealet bli større. Området har en viktig snarveifunksjon.
5.2	16/6039-121	25.09.17	Gamle Bossekop grendelag	Del av 27/12	Grønnstruktur	Gamle Bossekop Grendelag har i flere omganger engasjert seg for å beholde grøntområdet som er avsatt i bakken mellom snuplassen i enden av Moreneveien og adkomsten til Moreneveien 31, som går fra Bossekopveien.	Arealet foreslås videreført som grønnstruktur. Dersom grendelaget ønsker å tilrettelegge området kan dette

						<p>I lys av utviklingen som skjer i nærområdet nå, med utbygging på Skansen-eiendommen og Nielsen-kaia, se grendelaget et ekstra stort behov for å beholde grøntområdet.</p> <p>Grendelaget ønsker å komme med konkrete forslag til bruk av området, og har også spilt dette inn til Plan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv og til planen Friluftsliv for alle, der forslagene er skissert.</p> <p>Området har vært brukt til lek, aking, hyttebygging, og har fungert som en viktig snarvei. �nske for utvikling av området er klatrestativ, trimapparater, trapp/sti gjennom området, tilrettelegge med benker som utsiktspunkt på det flateste området – pause i spaserturen, barnehageutfukten, joggeturen etc.</p>	gjøres etter søknad, i tråd med bestemmelser for grønnstruktur.
5.3	16/6039-146	13.11.17	Hege Marie Igeland og Jørn Eilertsen	Del av 26/86 �st for 26/317	Grønnstruktur	Endres til boligformål, tilleggsareal til 26/317	Innspillet anbefales ikke. Det er ikke ønskelig med mer bebyggelse ut mot svingen.
Komsaflata							
5.4	16/6039-53	23.03.17	Fagansvarlig byggesak	Del av 29/1 ved Kvileskogen	Boligformål	Endres til eksisterende bruk, dvs. Byl�ype, grønnstruktur og felles adkomst	Plankartet er oppdatert i tråd med innspillet.
5.5	16/6039-58	28.03.17	Skaialuft vel	Del av 27/50 v/Skaialuftveien	Bolig	ønskes avsatt til lekeplass	Anbefales ikke. Ligger rett ved trafikkert kryss, med adkomst til industriområde og voksenopplæring.
5.6	16/6039-109	17.07.17	Nord Ekspedisjon AS	27/51 (deler av området)	Grønnstruktur	Avsettes til næring/turisme i forbindelse med NORD Ekspedisjons satsning på lavterskel reiselivsvirksomhet.	Området beholdes som offentlig friområde, det er ikke ønskelig med privatisering av området.
	16/6039-222	28.05.18	Skaialuft vel	27/51, 171 og 472		ønsker å komme med et innspill om viktigheten av å bevare Skaialuftfj�ra for allmennheten. Området har stor verdi som tur- og friluftsområde, og har potensiale til å kunne brukes av Altas befolkning i større grad enn i dag.	Enkel tilrettelegging er ikke i strid med planen, men det må ikke tillegges private rettigheter til trengsel for allmennheten.

						Skaialuft vel anbefales at alle de nevnte eiendommene avsettes til grønnstruktur, og ønsker også å komme i kontakt med kommunen angående opparbeiding og forskjøning av området slik at det kan bli mer tilgjengelig enn i dag.	
Aronnes							
5.7	16/6039-22	09.03.17	Tom og Tanja Skoglund, Frank og Anne-Karin Halvorsen	Deler av 32/114	Grønnstruktur	Boligformål, 1 enebolig	Området framstår som en forlengelse av boligarealet. Formål endres til nåværende boligformål.
5.8	16/6039-122	28.09.17	ASU/Reidar Olsen	32/361 og 32/392	Grønnstruktur	Mulig feil i plankart? Omkringliggende eiendommer, og eksisterende bruk tilsier at eiendommene skal ha boligformål.	Gjennomført mindre endring av kommuneplanens arealdel høsten 2018, oppdatert til boligformål.
5.9	16/6039-175	17.11.17	Geitramsveien vel	32/1 (grenser blant annet til 32/500)	Boligbebyggelse, hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde Reguleringsplaner for Aronskogen og Aronskogen del 2: Klimavernsone, og en del Grendelekeplass	Geitramsveien vel har hørt at det er kommet forslag om å bygge ned furuskogen langs Einegjerdet og boligfeltene Aronskogen og Geitramsveien. Grendelekeklassen fungerer som felles lekeplass for de tre boligfeltene Aronsletta, Aronskogen og Geitramsveien. Lekeklassen er det eneste grøntarealet i nærområdet som er egnet til lek og spill, der barna ikke trenger å krysse sterkt trafikkerte bilveger. Furuskogen fungerer i dag som klimavernsone, og er en viktig skjerming/buffer mot industriområdet på andre siden av veien. Geitramsveien vel ønsker at klimavernsonen og grendelekeklassen skal bestå som i dag.	Området er avsatt til grønnstruktur i gjeldende reg.plan. Området bør beholdes som grønnstruktur, siden det inneholder lekeplasser for boligområdet, og det gir skjerming mellom boligområdet og industriområdet øst for Einegjerdet.
5.10	16/6039-176	17.11.17	Roger Skarvik	32/1		Se innspill fra Geitramsveien vel.	Se kommentar på 5.9
				32/1 inntil 32/442	Klimavernsone i reguleringsplan for Aronskogen	Ønsker å utvide egen boligtomt mot øst, for å sikre at adkomsten som er regulert i FA4 ikke i fremtiden skal havne hos tredjepart.	Eiendommen er sikret adkomst gjennom den regulerte FA4. Siden FA4 kun er adkomst til denne eiendommen vil det trolig være lite problematisk for eiere av

							<p>32/442 å kjøpe arealet som den regulerte adkomsten ligger på.</p> <p>Utvidelse av boligtomten forutsetter en endring av reguleringsplan for Aronskogen. Det anbefales ikke å legge av tilleggsareal til boligeiendommen. Området ønskes bevart som viktig grønnstruktur. Dersom området mot formodning skulle vurderes som aktuelt for boligformål i fremtiden, vil en utvidelse av 32/442 nå kunne være til hinder for en god utnyttelse av arealet.</p>
Elvebakken							
5.11	16/6039-66	19.04.17	Kjetil Jørgensen Krane	30/29 (to arealer)	<p>Kommuneplanens arealdel: Boligbebyggelse, hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde</p> <p>Reguleringsplan for Amtmannsnes: Klimavernsone og Felles lekeareal</p>	Boligformål	<p>Foreslått endring forutsetter endring av gjeldende reguleringsplan.</p> <p>Arealene er ikke opparbeidet, og har naturlig vegetasjon som er en viktig verdi i nærområdet.</p> <p>Endring kan ikke anbefales.</p>
5.12				30/22 og 30/56	Felles lekeareal	Boligformål	<p>Området er avsatt til lekeplass i reg.plan, og er opparbeidet til dette. Nye lekeapparater ble satt opp i 2018. Området er flatt og egner seg godt til videre lekeområde.</p> <p>Området anbefales ikke endret.</p>
5.13				30/59, 30/25 og litt av 30/85	Allmennyttig formål (Bygdehus for Amtmannsnes bygdelag), og Offentlig friområde	Boligformål	<p>Må beholdes som grønnstruktur pga. passasje til skiløype og friluftsområde og uteareal for et fremtidig grendehus.</p> <p>Høst/vinter 2018 har bygdelaget ryddet i området og tilrettelagt akebakken for mer bruk. Dette understreker viktigheten av å ikke omregulere området til boligformål.</p>

5.14	16/6039-66	19.04.17	Kjetil Jørgensen Krane	Del av 31/102 Altagårdsbakken	Friluftsområde (på land) (Sandfallet reguleringsplan)	Boligformål, 2 tomter	<p>Arealet ligger i tilknytning til et eksisterende boligområde, i et område der det ikke er så stort potensiale for nye boliger. Planadministrasjonen anbefaler derfor at det legges inn areal for to nye tomter i den vestre delen av det foreslåtte området. Arealet lengst mot øst bevares, for å sikre koblingen fra boligområdet og opp mot Sandfallet.</p> <p>Endringen forutsetter endring av reguleringsplan for Sandfallet, som må gjennomføres som egen prosess.</p>
	15/5508-38	06.04.17	Alta kommune, samfunnsutvikling	Del av 31/102	Friluftsområde (på land)		
Alta øst							
5.15	15/5508-36	13.02.17	Roy Knutsen	33/455 v/Heggveien	Grønnstruktur	Boligformål, tilleggsareal	Den nordlige delen av området anbefales endret til boligformål. Resten bevares av hensyn til eksisterende snarvei gjennom området.
5.16	16/6039-41	24.02.17	Svein Eirik Moe	Deler av 33/578 v/Bjørkeveien	Grønnstruktur	Frittliggende småhusbebyggelse, med tanke på fradeling av 1 tomt	Etter befaring ble det konkludert med at tomten bevares som grønnstruktur. Alle boligeiendommene er ligger langs en linje, og en endring bryter denne linjen. Dette kan føre til flere ønsker om å utvide boligareal i grønnstrukturen, som vil være negativt for området verdi som nærfriluftsområde.

LNFR (inkl. spredt bolig/fritid/næring)

Generelt

5.39	16/6039-70	27.04.17	Alta trekkhundklubb	Finnmarksløpet		Kartfesting av traseen ut av sentrum, og ev. alternative traséer dersom elva ikke fryser.	Finnmarksløpets løypetrase er allerede avmerket i dagens arealplan og sikres ytterligere når det skal utarbeides detaljreguleringsplaner o.l. Den delen som går ned Svennebakken er i dag sikret gjennom vedtatt reguleringsplan for nye E6
5.40				Boligtomter for hundekjøring		Er fornøyd med kommunens satsning på tomter for hundekjørere, og ønsker at det settes av en til to lokaliteter for hundekjørertomter med god avstand til hverandre, der det er mulighet for å etablere inntil to kenneler.	Innspill om flere tomter til hundekjørere er vurdert, men anbefales ikke i denne omgang. Dette kan vurderes på nytt, dersom det kommer konkrete forslag til områder hvor dette kan tilrettelegges uten fare for stor støypåvirkning på naboer etc.

Alta by

Alta vest

5.17	15/5508-20	28.11.16	Hans Jørgen Strøm	27/262 Skoddevarre	LNFR	Del av eiendom, ca. 25 000 m ² , settes av til Næringsvirksomhet, eks. verksted for maskinentreprenører, utsalg av anleggsutstyr, landbruksmaskiner, teknologi for miljøproduksjon etc.	Området er et aktivt landbruksområde. Det er ikke ønskelig å bryte opp dette for å tilrettelegge et lite næringsområde. Det er allerede avsatt areal for dette på Altahøyden, og en reguleringsprosess er på gang. Området anbefales beholdt som LNFR område.
5.18	16/6039-44	17.03.17	Siv.ing Ole Hammari AS/Leon Donatello	27/188, 27/76 og 27/892 Thomasbakken	LNFR – Hensynssone landbruk	Campingformål	Området er definert som kjerneområde landbruk. Det er dårlig trafikkadkomst til det omsøkte området og grenser inntil hensynssonen til Altaelva. Kort avstand til eksisterende campingplasser i Alta (Øvre Alta).

							Området anbefales beholdt som LNFR område.
5.19	16/6039-60	03.04.17	Normann Margido Halvorsen	Del av 27/289 Elvestrand	LNFR – Hensynssone Landbruk	Boligformål, 1 tomt	Området inngår i kjerneområde landbruk. Anbefales beholdt som LNFR område, uten bestemmelser om spredt bebyggelse.
Aronnes							
5.20	15/5508-25	18.01.17	Ørjan Bie-Nilsen	32/56 Knut Kvens vei/Nygjerdet	LNFR – Hensynssone landbruk	2-3 boligtomter	Området inngår i kjerneområde landbruk. Anbefales beholdt som LNFR område, uten bestemmelser om spredt bebyggelse.
5.21	15/5508-29	21.01.17	Ove Simensen	32/14 Knut Kvens vei	LNFR	LNFR – spredt boligbebyggelse, eller Frittliggende boligbebyggelse	Området inngår i kjerneområde landbruk. Området anbefales beholdt som LNFR uten bestemmelser om spredt bebyggelse.
5.22	16/6039-174	17.11.17	Knut og Synnøve T. Andersen	32/5 Nygjerdet	LNFR – Hensynssone landbruk	LNFR-Spredt boligbebyggelse for fradeling av 3 boligtomter, på den delen av eiendommen som ikke består av dyrkbar mark. (Innspillet angir eiendom 32/14, men det gjelder 32/5)	Området inngår i kjerneområde landbruk. Det foreslåtte området ligger også inntil traseen for fremtidig avlastningsvei over Aronnes. Aronneskjosen går gjennom den nordlige del av eiendommen (Hensynssone bevaring naturmiljø). Denne er en viktig del av den blågrønne strukturen på Aronnes, og med klimaendringene vil disse kjosene bli enda viktigere å ta vare på. Området beholdes som LNFR område.
5.23	16/6030-190	26.11.17	Jørn Håvard Hansen	32/76	LNFR – Hensynssone landbruk	Ønskes endret til næringsformål	Området inngår i kjerneområde landbruk, og foreslått endring vil dele et sammenhengende område i to. Anbefales beholdt som LNFR område.

Alta øst							
5.24	15/5508-2 og 16/6039-65	15.02.16	Paul Håkon Nilsen	39/48	LNFR – hensynssone Reguleringsplan skal fortsatt gjelde Naturvernområde på land, reguleringsplan for Transfarelvmoen (planid 19980073)	1 boligtomt	<p>Området er avsatt som naturvernområde i egen reguleringsplan. En endring krever endring av gjeldende reguleringsplan. Naturvernområdet på Transfarelvmoen er viktig å bevare. Saken er tidligere behandlet særskilt (ordinære enkeltsaksbehandling) med negativt resultat. Planutvalget har tidligere sagt ja til dispensasjon, et vedtak som ble opphevet av Fylkesmannen i Finnmark.</p> <p>Det anbefales ikke endring.</p> <p>Planutvalget anbefaler at det åpnes for en boligtomt her.</p> <p>Dette kan ikke gjøres gjennom kommuneplanens arealdel, da det forutsetter endring av en gjeldende reguleringsplan.</p>
5.25	15/5508-8	08.12.15	Isabell R. Pedersen	38/402	LNFR – Hensynssone Landbruk, og gul flystøysone	Ønsker at det åpnes for etablering av 1-2 boligtomter på eiendommen.	<p>Eiendommen er feilaktig avsatt til kjerneområde landbruk/LNFR. Både denne eiendommen og tiliggende eiendommer langs E6 kan settes av til nåværende boligbebyggelse i tråd med faktisk bruk.</p> <p>Arealet avsettes etter en vurdering til nåværende spredt boligbebyggelse, hvor det i utgangspunktet ikke åpnes for etablering av flere tomter. Dette gjelder også eksisterende boliger nord vest for veien.</p>
5.26	16/6039-43	15.03.17	Maria Helen Hansen og Jan Richard Andreassen	38/303	LNFR – Hensynssone landbruk	Boligformål, med tanke på fradeling av 2 tomter	<p>Området er avsatt til kjerneområde landbruk. Avkjøring mot E6 har dårlig oversikt, det bør ikke legges flere boliger inntil denne avkjørselen.</p> <p>Det anbefales ikke endring.</p>
5.27	16/6039-55	23.03.17	Johan Anders Mienna	38/284 og 38/294	LNFR	LNFR – Spredt boligbebyggelse, mtp fradeling av 3-4 boligtomter	<p>Området er LNFR. Mot nord grenser eiendommen inntil naturvernområde</p>

							(naturreservat). Eiendommen har ingen adkomst. Området er omgitt av svært viktige friluftslivsområder. Området brukes mye i friluftssammenheng. Det anbefales ikke endring.
5.28	16/6039-158	17.11.17	Hildegun D. Thomassen	38/105		Ønsker at eiendommen settes av til spredt boligbebyggelse, med 1 boenhet.	Området inngår i kjerneområde landbruk. Anbefales beholdt som LNFR område, uten bestemmelser om spredt bebyggelse.
5.29	16/6039-202	02.11.17	Alta kommune, oppmåling og byggesak, på vegne av søker.	Tilleggsareal fra 39/1 til 39/65	LNFR	Ønsker tilleggsareal til eiendommen for hestehold. Oppmåling og byggesak har behandlet søknaden og avslått den, med begrunnelse at fradelt eiendom senere kan omsettes fritt eller omdisponeres til bolig. Finnmarkseiendommen er uenig i denne vurderingen, og sier at en eventuell festeavtale for fradelt eiendom ville hatt vilkår som kun tillater hestehold. En overføring av festeretten vil måtte godkjennes av FeFo etter nevnte vilkår. FeFo har bedt om at søknaden refereres som innspill til arealdelen.	Området er en del av et sammenhengende skogsområde (de få som grenser mot Saltsjø i Finnmark). Søker eier betydelige arealer av samme karakter (39/47) som grenser til egen eiendom. Grenser mot naboeiendommer som vil bli berørt/sjenanse. Saken kan skape presedens for andre arealsaker Endring anbefales ikke.
	16/6039-226	07.06.18	Nina Kleven	38/124	LNFR	Ønskes endret til LNFR – spredt boligbebyggelse mtp etablering av 1-2 nye boliger, i forlengelse av eksisterende areal til spredt bebyggelse.	Det er fremdeles potensiale for spredt bebyggelse innenfor arealene avsatt til dette på Lathari. Det anbefales derfor ikke utvidelse av areal avsatt til spredt bebyggelse.
Nærområdet							
Kåfjord							
5.30	15/5508-22	24.11.16	Thor Helmer Larsen	15/19	LNFR	Hytte/Fritidsbolig	Området ligger nordvendt til og gruppa vurderer området er lite egnet til hytteformål, mangler adkomst, noe skredfare. Denne lokalisering til hytteområde forringer kvaliteten til natur og friluftsliv i dette området. Det anbefales ikke endring av arealet til fritidsbebyggelse.

5.31	16/6039-103	25.06.17	Alta SSF/NMK Alta	15/25, 15/25/7, 15/85, 24/1 og 25/1/9	<p>Arealene er i hovedsak avsatt til LNFR i gjeldende plan.</p> <p>En del av 15/25/7 er avsatt til Friområde, og deler av 25/1/9 og 15/25/7 inngår i Nedslagsfelt drikkevann, sone Kvenvik.</p>	<p>Arealene er markert i kart vedlagt innspillet, og ønskes avsatt til motorsportformål, med tanke på utvidelse av tilbudet ved Kvenvikmoen motorpark.</p> <p><u>Område 1</u> (nord for Motorparken): ønsker kunne tilrettelegge bedre for kjøring av snøscooter på vann om sommeren – sikkert tilbud i ordnede former. Området er også egnet for kjøring med MX-sykler om vinteren.</p> <p><u>Område 2</u> (sør og øst for motorparken): Etablering av enduroløype for MC og snøscooter, og anlegge område for Trial. Muligheter for å bruke deler av Langvannet til konkurranser på vannet, både Watercross med snøscooter og Båtsport (Vannjet, Vannscooter)</p>	<p><u>Område 1:</u> Område ligger inntil riksvegen og er lite konfliktfyllt i forhold til LNFR.</p> <p>Anbefales avsatt til idrettsanlegg.</p> <p><u>Område 2:</u> Deler av området benyttes i dag til skytebane. Området er også et viktig friluftsområde, samt nedslagsfelt for drikkevann.</p> <p>Pga. interessekonflikter anbefales området beholdt som LNFR. Endring av arealformål bør evt. skje gjennom detaljregulering.</p>
5.32	16/6039-159	17.11.17	Odd Walseth	Generelt innspill	LNFR	<p>Ønsker at det åpnes for bygging av fritidsboliger i Kåfjord, nå som skolen er lagt ned og boligfelt ikke blir opparbeidet.</p>	<p>Interessekonflikter (friluftsliv, jordbruk, skogbruk, reindrift, naturmiljø).</p> <p>Behovet for fritidshytter i området vurderes ikke å være presserende. Skredfare i området begrenser også muligheter for etableringer.</p> <p>Det anbefales ikke at det åpnes for flere fritidsboliger enn det som allerede er satt av i gjeldende plan.</p>
5.33	16/6039-172	17.11.17	Bygdelagene i Kvenvik og Kåfjord	Generelt	LNFR	<p>Bygdelagene ønsker at det tilrettelegges for spredt boligbygging i bygdene, da dette vil gjøre det mer attraktivt for folk å bosette seg utenfor byen. Dette gjelder også i Mathisdalen, fordi det trengs folk til å drive landbruk.</p> <p>Bygdelagene vil gjerne være med på en gjennomgang av LNFR-områdene i Kåfjord, Mathisdalen og Kvenvik for å finne områder som kan avsettes til spredt boligbebyggelse, eller rent boligformål.</p>	<p>Det ble gjennomført møte med bygdelaget 1. juni 2018 der innspill ble drøftet. Etter en vurdering anbefales ikke nye arealer til spredt boligbygging da det allerede er åpnet for spredt bebyggelse nord for kirka. Usikkerhet rundt grunnforhold og ras noe som gjør også mulighetene noe begrenset. Arealer ved Kråknes/Storvikeidet er vurdert, men anbefales ikke.</p> <p>Framtidig boligområde ved sykehjemmet avsettes imidlertid i planforslaget.</p>

							Se mer detaljer innspill med begrunnelse i innspill 1.29.
---				Kreta friluftsområde		Ønskes prioritert opparbeidet i henhold til reguleringsplan.	Innspillet tas til orientering.
5.34				Skytebanene på Kvenvikmoen		Bygdelagene ønsker at aktiviteter som foregår på skytebanen på Kvenvikmoen hadde vært lagt til andre steder uten nær bebyggelse. Arealet kunne så frigis til boligbygging. Om det ikke lar seg gjøre, ønsker bygdelagene begrensninger i skytetiden på banene, og at man sikrer større avstand mellom turstien til Sakkoban og nærliggende skyteområder.	Området på Kvenvik egner seg meget godt til skyteformål mht., sikkerhet, restriksjoner osv. Flere organisasjoner har investert store summer og lagt ned mye dugnadsarbeid for skyteaktiviteten i dette området. Endringer anbefales ikke.
5.35				Haldeveien		Haldeveien har store begrensninger ift. Parkering, som gir utfordringer ved at det parkeres uti veien og på private eiendommer. Kan turveien legges i slakere terreng, slik at man kunne parkere etter den første bakken, eller at turstien starter fra Crowes vei?	Det er behov for ny parkering for Halde. Det er satt av et areal i gjeldende kommuneplan for parkering ved kirka. Denne har vist seg vanskelig å realisere. Det foreslås derfor å flytte denne litt mot nord, og utvide eksisterende parkeringsareal på 15/88 (privat grunn). Det anbefales ikke endring av turveien for å tilrettelegge for parkering høyere oppe.
Øvre Alta							
5.36	15/5508-24	28.12.16	Eva Paulsen	24/04, 24/35 og 24/130	LNFR	Boligformål, kompensasjon for tapt areal i forbindelse med Rv 93. Arealet kan ikke lenger dyrkes.	Området inngår i kjerneområde landbruk. Anbefales beholdt som LNFR område, uten bestemmelser om spredt bebyggelse.
5.37	15/5508-25	18.01.17	Ørjan Bie-Nilsen	34/182	Eiendommen er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel. Samtidig er den nordlige halvdel av eiendommen avsatt til Friluftsområde (på land) og Kommunalteknisk virksomhet i	2-3 boligtomter	Området er et viktig friluftsliv og landbruksområde. I tillegg til ovennevnte forhold så ligger store deler av arealet innenfor aktsomhetskart for flom. Dagens arealformål anbefales opprettholdt i kommuneplan og reguleringsplan.

					reguleringsplan for Holmen (planid 19980070)		
5.38	16/6039-70	27.04.17	Alta trekkhundklubb	Øvre Alta (og hundeløyper generelt)		Sikre hensiktsmessige løypenett med gode passasjer mm, spesielt i forbindelse med arealer som går tapt på grunn av utbygging på Skillemo og 420kV linja. Mulig sikring av fremtidige traseer og behov. Klubben deltar gjerne på arbeidsmøter.	<p>Området i Altadalen er svært viktige friluftsområder (friluftregistreringer), gode skogboniteter, viktige jordbruksområder mm. Det vurderes at LNFR områdene er godt ivaretatt – også for trekkhundmiljøet. I området med boligfelt avsatt til trekkhundmiljøet mener gruppa at det bør legges til rette god adgang i LNFR områder for utøvelser av trekkhundsporten. Kritiske krysningspunkt mm bør være konkret og det bør inviteres til møte med miljøet for videre diskusjon. Krysningspunkt for vei er ikke et arealpørsmål men forvaltningsspørsmål.</p> <p>LNFR områdene sikrer i stor grad mulighetene for hundekjøring. Ønskes ytterligere avklaringer kan trekkhundklubben komme med konkrete problemstillinger som kan vurderes gjennom ordinær saksbehandling.</p>
5.41	16/6039-79	11.05.17	Maria Sparboe og Roy Ugseth	24/89, 23/32 og 23/35	LNFR	Tilrettelegge for å kunne utnytte en av eiendommene til en eller flere utleiehytter for satsning på turisme tilknyttet hundekjøringsvirksomhet.	<p>Alle områder er viktige jord- og skogbruksområder.</p> <p>Endringer anbefales ikke.</p>
5.42	16/6039-125	12.10.17	Trasti & Trine	Del av 22/1	LNFR	Tillegg til dagens arealer for Trasti og Trine, med tanke på utviklingsmuligheter. Arealformål er ikke spesifisert i innspillet, men antagelig samme som 22/48.	<p>Området består av viktig friluftsområde og innehar gode skogboniteter. Adkomst til bakenforliggende (skogsveg) arealer må sikres.</p> <p>Endringer anbefales ikke.</p> <p>Planutvalget anbefaler å avsette det foreslåtte området til utvidelse av Trasti & Trine.</p>

							Området avsettes til kombinert bebyggelse og anleggsformål i likhet med øvrige deler av Trasti & Trines område på 22/48. Det stilles krav om regulering for utvidelsen for å sikre at øvrige interesser er ivaretatt.
5.43	16/6039-129	27.10.17	Alta Laksefiskeri IS			Bebyggelse langs Altaelva: Det må ikke tilrettelegges for noen turistbedrifter eller andre å etablere seg langs elva. Dette vil ødelegge for den fine naturopplevelsen og følelsen av eksklusivitet som eksisterer langs elva i dag.	Altaelva er definert som hensynssone, det er ikke tillatt med snauhogst mot elva, det er ikke tillatt med nydyrking innenfor 50 meters-beltet langs elva osv. Dette er en av flere grunner for å ivareta den fine naturopplevelsen som er langs vassdraget. Altaelva er allerede godt i hensyntatt i dagens arealplan gjennom at tilgrensede arealer til elva er avsatt til LNFR formål samt ulike hensynssoner (for eksempel befarings naturmiljø) dette er forhold som vil videreføres i ny arealplan. Innspillet anses ivaretatt.
5.44	16/6039-155	15.11.17	GLØD Explorer		LNFR, hensynssone nedslagsfelt drikkevann	Ønsker å kunne tilrettelegge terrengsykkelstier. Både for Altas terrengsykkelstier og for GLØDs fremtidige utvikling der terrengsykling både sommer og vinter vil være et hovedsatsningsområde. Tilrettelegging vil være små inngrep, primært å ta bort torv/humuslag i 60-80 cm bredde og fylle på grus for å skape et underlag som er lettsyklet for store og små og tåler mange syklist. Så langt det lar seg gjøre skal ingen trær tas ned.	Tiltaket er melde- eller søknadspiktig, men vurderes ikke å komme i konflikt med LNFR. Arealet beholdes derfor som LNFR område.

5.45	16/6039-208	04.01.18	Ulf Kivijervi AS	34/74	LNFR	<p>Den ikke dyrkbare delen av eiendommen har vært benyttet som lagerområde for utstyr tilhørende Ulf Kivijervi AS de siste 30 år. Utstyret består i hovedsak av bygge- og anleggsutstyr som er for arealkrevende til at det kan oppbevares på næringseiendommen på Aronneskjosen industriområde. Området forvaltes og vedlikeholdes av Ulf Kivijervi AS.</p> <p>Det har ved flere anledninger vært behov for å sette opp midlertidige bygninger som brakkerigg, lagertelt og containere på eiendommen, og Ulf Kivijervi AS har ved disse tilfellene søkt om dispensasjon fra arealformålet, og fått det innvilget. For å unngå dispensasjonssøknader i fremtiden, ønskes arealet omdefinert til et formål som passer den aktuelle og etablerte bruken av området.</p> <p>Merk: Det arealet som i dag dyrkes, skal fremdeles være avsatt til LNFR.</p>	<p>Alta kommune legger til rette for å samle all virksomhet av denne karakter på Skillemo industriområde.</p> <p>Endring anbefales ikke.</p>
							<p>Planutvalget anbefaler at arealet settes av til næringsformål (Tradisjonell lager/industri).</p>
	16/6039-212	27.02.18	GLØD Explorer		LNFR – spredt næring	<p>Glød Explorer ønsker tilleggsareal omkring sin eiendom for utvidelse av driften. Gjesteparkering, større garasje for bedriftens biler, utvidelse av overnattingstilbudet.</p>	<p>Arealet er allerede avsatt til spredt næringsbebyggelse i gjeldende plan. Det er ikke behov for å gjøre endringer.</p>
Tverrelvdalen							
5.46	16/6039-68	21.04.17	Torfinn Reginiussen	Raipas, blant annet 34/226	LNFR og LNFR – Spredt boligbebyggelse	Utvide omfanget av LNFR – Spredt boligbebyggelse, gi plass for flere eneboligtomter	<p>Området er delvis bebygd, det gjenstår 3 boligtomter innenfor arealformål LNFR spredt i dagens plan.</p>
							<p>Arealet anbefales beholdt som LNFR område.</p> <p>Planutvalget anbefaler at areal avsatt til spredt boligbebyggelse i Raipas utvides. Antall enheter økes fra 3 til 5.</p>

	16/6039-120	21.09.17	Jan Paulsen	38/177	LNFR	Ønsker mulighet for en eller flere tomter på den nordligste delen av eiendommen.	Området ligger innenfor avgrensningen til kjerneområde landbruk, og ikke i tilknytning til de områdene som i følge arealstrategien skal bygges ut. Det er uheldig å stykke opp sammenhengende jord- og skogbruksareal på en slik måte som skissert, og endringen anbefales ikke.
5.47	16/6039-131	12.09.17	Birte Mjøen og Espen Kristoffersen, Lotte og Fredrik Thomassen	35/68	LNFR	Spredd boligbygging mtp. Fradeling av to boligtomter. Merk: innspillet er også sendt som søknad om fradeling, og er under behandling hos deling. Saken har vært på høring, vedtak er ikke fattet enda. AK Landbruk har ikke svart på høringen enda. (sak 17/4334 i ESA)	Innspillet er behandlet gjennom dispensasjonsbehandling, og fradelingen er gjennomført. Det vurderes ikke nødvendig å endre formål i kommuneplanens arealdel for tomtene.
5.48	16/6039-133	30.10.17	Brita Julianne og John Harald Skum	35/91		Ønsker muligheten til fradeling av to tomter i tilknytning til tidligere fradelte tomter.	Endringer anbefales ikke. Grunneierne har også spilt inn forslag om boligområde med 12 tomter i forlengelsen av Mobakken boligfelt. Dette forslaget er foreslått lagt inn i plan.
5.49	16/6039-164	16.11.17	Kari H. og Arnfinn Holst-Olsen	Del av 35/55	LNFR	Ønsker at den delen av eiendommen 35/55 som ligger inntil FV 26 blir satt av til spredt boligbebyggelse.	Området ligger midt i et aktivt landbruksområde og skal forbeholdes landbruk. Arealet beholdes som LNFR område. Planutvalget anbefaler at innspilt areal avsettes til spredt boligbebyggelse for én boligtomt.
5.50	16/6039-223	30.05.18	Einar Opgård	Del av 38/212	LNFR	Ønskes avsatt til spredt boligbebyggelse. Området er i følge innspillet dårlig egnet til jord/skogbruk, men godt egnet til boligformål.	Areal i vest er markert som dyrkbar jord i gårdskart. Størst areal er produktiv skog. Deler av arealet er innenfor naturtypen «borraslia» som er oppført som svært verdifull. Arealformål LNFR opprettholdes.

Rafsbotn							
5.51	15/5508-5	02.03.16	Jarl Bjørnar Roxrud	43/3	LNFR	Hytte/boligformål	Området ligger mellom veg og sjø og kan skape presedens for videre saker (100 m. beltet) Arealformål LNFR opprettholdes.
5.52	15/5508-18	11.10.16	John Yngve Sønvisen	40/46, 40/111	LNFR	Fritidsformål/hytter	Eiendommen ligger mellom etablert boligfelt og fritidsområde. Området bør bestå som friluft/landbruksområde. Det er allerede satt av areal til framtidig fritidsbebyggelse i nærheten. Arealformål videreføres uendret.
5.53	16/6039-137	04.11.17	Ronny Johansen	42/41	LNFR – Spredt	Boligformål, uspesifisert antall	Dagens formål LNFR spredt – videreføres. Det er allerede satt av areal til boligformål/fritidsbebyggelse i området.
5.54	16/6030-157	16.11.17	Geir Vidar Aslaksen	42/36	LNFR	Boligformål, uspesifisert antall, eventuelt fritidsformål. I begge tilfeller evt. Med krav om reguleringsplan.	Eiendommen ligger mellom etablert boligfelt og fritidsområde. Området bør bestå som friluft/landbruksområde. Det er allerede satt av areal til framtidig fritidsbebyggelse i nærheten. Endringer anbefales ikke.
Distrikt							
Langfjordbotn							
5.55	15/5508-12	21.06.16	Ulf Christoffersen	4/77 og to parseller av 4/48	LNFR	Fritidsbebyggelse, inntil 10 fritidsboliger	Behov for nye fritidshytter i området anses ikke stort, det er ledig kapasitet i vedtatte reguleringsplaner i Rivarbukt område, samt at et større område er avsatt til fritidsbebyggelse i Rivarbukt. I tillegg vil etableringen kunne ha negative konsekvenser for blant annet reindrifta og naturmiljø i området. Faren for flom og skred i området begrenser også muligheten for en slik etablering. Det er også betydelige reindriftsinteresser i området, og det er ikke ønskelig å belaste disse mer enn det som er åpnet for i gjeldende plan.

							LNFR anbefales videreført.
5.56	16/6039-95	01.06.17	Mariam og Ole Magnus Rapp	6/40	LNFR	Spredd fritidsbebyggelse (Erstattet av nytt innspill 16/6039-165)	Gjelder ett større areal med potensielt mange hyttetomter/kolonihager. Behovet for fritidshytter i området anses som beskjedent. Ønskes prosjektet gjennomført må det lages en detaljreguleringsplan. LNFR anbefales videreført. Planutvalget anbefaler at eiendommen settes av til spredd fritidsbebyggelse. Dette er innarbeidet i planforslaget, med 5 fritidsboliger.
5.57	16/6039-100	23.02.17	Astrid Myrvoll	4/95	LNFR og fremtidig fritidsbebyggelse med krav om felles planlegging	Endre dagens avgrensning av areal avsatt til fritidsbebyggelse, for bedre tilpasning til det mest egnede terrenget. Vurdering av behov for krav om felles planlegging for arealet.	Avgrensninger er satt i forrige rullering av kommuneplanen. Pga. interessekonflikter (reindrift) anbefales ikke endringer. Planutvalget anbefaler at eiendommen 4/95 settes av til spredd fritidsbebyggelse. Det åpnes for to fritidsboliger innenfor arealet. Arealene sør for eiendommen videreføres som fritidsbebyggelse med krav om felles planlegging.
5.58	16/6039-111	22.08.17	Finn Nørstad	5/20	LNFR	3-4 fritidsboliger/eneboliger + naust	Etablering av nye fritidshytter eller eneboliger forutsetter avklaringer til naboer og andre berørte interesser. Arealformål LNFR videreføres.
5.59	16/6039-154	15.11.17	Hundekjørerne i Langfjordbotn v/Arne Karlstrøm			Det har vært stor innflytting av hundekjørere i Langfjordbotn de siste årene, og det er stor aktivitet på hundekjøringsfronten – både turistikjøring og satsing på løp. Høsttreningmulighetene er begrensa, så det brukes en gammel traktorvei fra	Hundekjøringen i Langfjord oppleves som lite konfliktfull. Det anbefales ikke endringer av arealformål i området som nevnes.

						jordbruksfeltet via Altafjord camping til Bognelvdalen., Hundekjørerne ønsker å avklare bruken av veien så trening etter veien er lovlig.	
5.60	16/6039-165	16.11.17	Mariam og Ole Magnus Rapp	6/40	LNFR	Fritidsbebyggelse 10-15 enheter. Ønsker også å tilrettelegge for kolonihager på eiendommen, for å ivareta den natur- og kulturbaserte profilen på området.	Se kommentar i 5.56
5.61	16/6039-180	19.11.17	Tor Emaus	6/36	LNFR	<p>Er opptatt av en flyttvei for rein som dekker hele eiendommen, og som ikke fremkommer av arealplankartet. Vil fremheve at Reindrift ikke er et vesentlig problem i området i dag, men ønsker å komme med innspill for å sikre at det heller ikke blir problematisk i fremtiden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reindriftens rettigheter bør være en del av planarbeidet og fremkomme av arealplankart. 2. Flyttveier bør ikke etableres uten samtykke fra grunneier 3. Den konkrete flyttveien berører både dyrket mark og områder tett inntil husene på eiendommen, og bør flyttes slik at den ikke berører eiendommer som nå. Dersom det er viktig med tilgang til fjæra bør traseen trekkes sørover til området der Bivegen kommer inn på E6. 4. Der det unntaksvis må være behov for å berøre dyrka mark og boligområder, bør det pålegges informasjons- og driveplikt i stedet for å la reinen gå som den vil nærmes uten å være til stede. <p>Avslutningsvis står det at en flyttvei er som en vesentlig heftelse på</p>	<p>Det går en flyttlei gjennom nevnte eiendommer. Reindrifts rettigheter sikres primært gjennom reindriftsloven men også plan og bygningsloven. Hvordan rettighetene synliggjøres i kommunens arealplan vurderes konkret når arealplanen rulleres.</p> <p>Flyttleier historisk ikke synliggjort i arealplan da disse har et særskilt vern i reindriftsloven. En del andre tiltak synliggjøres derimot i arealplan som for eksempel prammingsanlegg. Vernet av reindrifta er forankret i nasjonal lovgivning og er noe som i liten grad kan endres gjennom arealplanen. Arealformål i området opprettholdes.</p>

						eiendommen, og mener det er urimelig at reindriften kan fremme innsigelser på eventuelle tiltak på eiendommen, mens grunneier ikke har anledning til å uttale seg om etablering av en så vesentlig heftelse på eiendommen.	
Talvik							
5.62	16/6039-64	07.04.17	Roger Hammari/Torleif Johansen	11/117	LNFR	Friluftsmål	Eiendommen er i dag avsatt til LNFR (Landbruk, natur og friluftsmål samt reindrift) Innspillet anses som ivaretatt.
5.63	16/6039-76	09.05.17	Vidar Kristoffersen / Alta hybelbygg AS	10/30 (to parseller) 10/1 (mellom de to parsellene)	LNFR	Fritidsbebyggelse	Eiendommene er rasutsatt. Det anbefales av hensyn til reindriftsinteresser ikke fortetting med mer fritidsboliger langs sjøkanten. Det er fremdeles restpotensiale i allerede avsatte områder. LNFR formål opprettholdes.
5.64	16/6039-82	18.05.17	Svein og Turid Sofie Berg	10/65	LNFR (LNFR – spredt fritidsbebyggelse på oversiden av veien)	Fritidsbebyggelse	Deler av område ovenfor veien er allerede avsatt som LNFR spredt. Området nedenfor Langnesveien ligger innenfor 100 metersbeltet fra sjø og anbefales ivaretatt som i dag. Arealformål opprettholdes.
5.65	16/6039-89	30.05.17	Siv.ing Ole Hammari AS	11/117	LNFR	LNFR – Spredt fritidsbebyggelse, mtp 10 fritidsboliger	Området er et aktivt beiteområde, samt nedslagsfelt for reserve drikkevannskilde (Åsvannet). Arealformål LNFR opprettholdes.

5.67	16/6039-130	26.10.17	Talvik Arbeiderlag v/Øystein Pedersen			Snøskuterløype: Løype som går over 3 Storelsvann forlenges med noen hundre meter innom 4 Storelsvannet.	Motorferdsel reguleres ikke gjennom PBL /kommuneplanens arealdel. Innspill oversendes miljø, park og idrett.
						Utvidet parkering løypestart: Parkeringsplass ved løypestart i Kløyva må utvides. Den er per dags dato for liten i forhold til bruken.	Utvidelse av parkeringsplass ved scooterløypestart i Talvik er foreslått lagt inn i planforslaget.
						Steinfjellveien: Reguleres til sommerløype, der det er mulig å kjøre med ATV. Tilgang til hyttefelt og fjell. Frem til brua ved Storelva.	Motorferdsel reguleres ikke gjennom PBL / kommuneplanens arealdel. Innspill oversendes miljø, park og idrett.
5.68	16/6039-134	02.11.17	Gunnar Kjellmann	13/11 og 13/19	LNFR	Spredt fritidsbebyggelse, 6-7 hyttetomter, i ytterkant av eiendommen, på udyrka mark.	Området er et aktivt landbruksområde og har store naturinteresser. Arealformål LNFR opprettholdes.
	16/6039-168		Toften velforening			Toften velforening mener det er viktig at det tilrettelegges for hytter, men at tallet begrenses – ikke mer enn 15 enheter på strekningen Gjermundby-Finnsnes. Toften velforening ber om at det tilrettelegges for boligbygging, da det er viktig med fastboende for å skape bolyst. Bygdelaget er bekymret for hvilken stand veien forbi Isnestofte vil få når tunnelen åpner. Det er viktig at kommunen sørger for at veilys er i orden og vegbanen god før overtakelse. Velforeningen ønsker at det tilrettelegges for et aktivitetsområde fra krysset end mot Toften og mellom Bygdestua og E6 (ved den gamle butikken) På grunn av økende nordlysturisme ønsker bygdelaget at man kan lage en ny	Det vurderes at det er tilstrekkelig potensiale for fritidsboliger i området avsatt i gjeldende plan. Dette foreslås videreført. Det er liten etterspørsel etter boliger i området. Behov for nye boliger i Toften kan løses gjennom enkeltaksbehandling. Innspillet ang veien anses som ivaretatt. Tilrettelegging for aktivitetsområde mellom bygdestua og E6 kan løses gjennom enkeltaksbehandling i tråd med arealformålet. Det er krav om detaljregulering for caravanoppstillingsplassen. Tilrettelegging for nordlysturisme kan vurderes i denne planprosessen.

						<p>innkjøringsløsning ved bygdestua, på grunn av utfordringer med inn- og utkjøring ved bygdestua. (se innspill)</p> <p>Bygdelaget ønsker at arealet som er avsatt til caravanoppstilling også skal kunne benyttes til nordlysturisme.</p> <p>Toften velforening er opptatt av at reindrifta ikke skal ha rein nede i bygda. Det byr på utfordringer for friluftssinteresser som sommeren. Mange landbrukseiendommer i området blir slått/brukt til beite for bøndene i området, og mange rein i bygda forringer disse områdene.</p>	<p>Sjønære beitearealer er viktig for reindrifta, bl.a. fordi sjøvann bidrar til å hindre parasittplager for rein. For å finne en løsning på konkrete problemer mellom rein og landbruksinteresser, anbefales det at temaet luftes f.eks. i dialogmøtet mellom reindrift, landbruk og andre interesser som fasiliteres av Alta kommune.</p>
Leirbotn							
5.70	16/6039-57	23.03.17	Leirbotnvann hytteforening			<p>Ber om at kommunen ser på bestemmelsene for de ulike hyttefeltene, med mål om at planene for hyttefeltene gir like muligheter i forhold til størrelse på hytte og antall bygg på fritidseiendommer.</p> <p>Ønsker at scooterløype til Leirbotnvann hyttefelt vurderes i revisjonen av arealdelen.</p> <p>Ber om at det gjøres en gjennomgang av parkeringsforholdene for hyttefeltet og gjør nødvendige endringer i revisjonen av planen, mtp uklarheter knyttet til omfang og vedlikehold av parkeringsplasser til hyttefeltet.</p>	<p>Dersom det skal gjøres endringer i bestemmelsene til hyttefeltene angående størrelser etc., bør dette gjøres gjennom en endring av gjeldende reguleringsplan. Det er ikke hensiktsmessig å gjøre bestemmelsene for alle hyttefelt like mtp. størrelser og utforming, det kan være forhold på stedet som tilsier at det skal være forskjell. Hyttestørrelser vurderes konkret i hver enkelt reguleringsplan.</p> <p>Motorferdsel innspill ivaretas ikke i kommuneplanen og oversendes miljø, park og idrett.</p> <p>Forslag til utvidelse av parkeringsplasser ivaretas i forslaget.</p>
5.71	16/6039-90	30.05.17	Siv.ing Ole Hammari AS	44/34, 44/18 og 44/7	LNFR – Spredt fritidsbebyggelse	LNFR – Spredt fritidsbebyggelse, 5 fritidsboliger	Innspillet er ivaretatt i gjeldende plan, det er fremdeles potensiale for 5 fritidsboliger innenfor området.

						Antall enheter tillatt i henhold til gjeldende plan er i følge innspillet utnyttet, ønsker økning av antall fritidsboliger i området.		
5.72	16/6039-98	06.06.17	Ruben Åsheim	44/16	LNFR	Turisme/reiseliv mtp. tilrettelegging for utleiehytter	Areal sør for veien er allerede avsatt til LNFR spredt bebyggelse. Nord for veien LNFR. Tiltaket bør søkes løst som egen regulerings sak. Arealformål opprettholdes.	
5.73	16/6039-101	14.06.17	Ellinor Eriksen	43/29	LNFR	Spredt fritidsbebyggelse, 5-7 enheter.	Området er et aktivt landbruksområde, natur og landskapsområde. Arealformål LNRF opprettholdes.	
5.74	16/6039-144	30.10.17	Kviby og Leirbotn bygdelag	Fritidsbebyggelse		Bygdelaget ønsker ikke at det tilrettelegges for ny fritidsbebyggelse i områder inne i bygda, ut til Masvika og Laukvik. Kviby er en bygd hvor det må tilrettelegges for at det skal være fastboende. Arealet på nedsiden av Djupvikveien må forbeholdes landbruk Bygdelaget mener det kan være aktuelt med fortetting innenfor eksisterende hytteområder, men det forutsetter oppgradering av Djupvikveien, økning av parkeringskapasitet og bedring av trafikkfarlige områder.	Det avsettes ikke ny fritidsbebyggelse i bygda og mellom Masvik og Laukvik. Bygda har fortsatt aktivt landbruk. LNFR arealer opprettholdes derfor i stor grad som tidligere.	
						Område for skileik og andre friluftaktiviteter	Foreslå at det avsettes et areal for en type byggverk (Gapahuk) ved Trettegamhaugen i forbindelse med lysløypa. Området kan da benyttes til skileik og turområde både sommer og vinter.	Tilrettelegging for friluftsliv med gapahuk etc. kan løses innenfor rammene i gjeldende arealplan. Det er ikke behov for endringer.
						Scooterløype	Dagens scooterløype starter inne i bygda, men står i fare for å bli stengt da grunneier/naboer ønsker løypa flyttet. Bygdelaget ønsker at man vurderer	Motorferdsel: oversendes miljø, park og idrett

						alternative muligheter. F.eks. muligheten til å legge løypa inn på Altnesfjellet for så å koble seg på løypa som starter ved Rafsbotnlia. En omlegging genererer behov for parkering som må sikres i kommuneplanen.	Det er foreslått en ny plassering for parkeringsplass ved løypestart i samråd med miljø, park og idrett.
				Boligfelt og spredt boligbebyggelse		Bygdelaget ber om at det settes av areal for utvidelse av eksisterende boligfelt, og at det i større grad legges til rette for spredt boligbygging. Det må ved utvidelse av boligfelt o tilrettelegging for spredt boligbebyggelse sikres at tomtene ikke kan erverves til fritidsformål.	Det er allerede avsatt areal for utvidelse av boligfelt i gjeldende plan. Området videreføres.
				Infrastruktur		Det bør tilrettelegges for mulig etablering av næring/industri. Her kan det være relevant med sjøretta arealer. I kommende plan må det settes av tilstrekkelig areal for å legge til rette for evt. Etablering av flytebrygge o båtøppteck i Kviby. Det bør i så måte hensyntas og avmerkes i sjøarealet at det kan lages en molo i området.	Næringsareal er ikke foreslått lagt inn i plan, men kan revurderes dersom det kommer et konkret innspill på område. Når det gjelder areal til etablering av båthavn og flytebrygge kan dette best behandles som enkeltsaker når realisering blir aktuelt. Det er lagt inn generelle bestemmelser som åpner for etablering av slike fellesanlegg.
5.75	16/6039-145		Siv. Ing. Ole Hammari as på vegne av Mona Solheim og Kristian Strand	44/17, 25 og 44/20	Fritidsbebyggelse med krav om felles planlegging, og LNFR	Fritidsbebyggelse. To alternativer, 20 enheter på 44/17 og 25, eller 25 enheter på 44/17, 25 og 20.	Innspill anbefales løst som egen regulerings sak. Det vises for øvrig til god kapasitet i allerede avsatte områder Det planlegges mange fritidsboliger etablert i de omtalte områdene. En etablering av denne størrelsen krever at en reguleringsplan utarbeides. Disse områdene er populære turmål for lokalbefolkningen og andre i forbindelse med friluftsliv og rekreasjon. I tillegg må landbruksinteresser ivaretas.
			Siv. Ing. Ole Hammari As	44/34, 18 og 7	LNFR Spredt fritidsbebyggelse	LNFR Spredt fritidsbebyggelse – øke tillatt antall enheter fra 5 i dagens plan til 10.	Arealet videreføres uendret. Det vurderes at fem enheter er tilstrekkelig innenfor dette arealet.

5.76	16/6039-178	16.11.17	Ole Hagen	43/124	Fritidsbebyggelse	Ønsker at det fremdeles skal kunne bygges fritidsbolig på eiendommen.	Eiendommen er avsatt til landbruksformål i reguleringsplan og fritidsbebyggelse i arealplan. Eiendommen ligger innenfor Arnebyvann hytteområde. Kviby bygdelag ønsker foretting av hytter i dette området. Arealformål fritidsbebyggelse opprettholdes. Reguleringsplanen i området skal fortsatt gjelde.
5.77	16/6039-187	29.11.17	Daniel Lien Johnsen	43/105 og 43/96	LNFR	Eiendommene ønskes avsatt til fritidsbebyggelse, med 1-2 tomter på 43/105 og 4-5 tomter på 43/96.	Bygdelagets ønsker om restriktiv holdning til økt fritidsbebyggelse mellom Masvik og Lauvik støttes. Endringer anbefales ikke.
Korsfjord							
5.78	15/5508-9	17.03.16	Elin Kjesbu Tveit	48/64 og 48/205	Fremtidig fritidsbebyggelse, krav om felles planlegging	Videreføres i revidert plan, selv om det allerede er gitt dispensasjoner for bygging av flere enheter.	Arealformål videreføres.
5.79	16/6039-20	09.03.17	Nyvoll bygdelag	Flere, Områdenavn Nyvoll i gjeldende plan	LNFR – Spredt boligbebyggelse	5 nye boligtomter, og 3 nye industritomter i LNFR - Spredt på Nyvoll	Åpnet for til sammen 3 industritomter spredt, og til sammen 5 boligtomter.
Flere, Områdenavn Nyvoll i gjeldende plan				LNFR – spredt boligbebyggelse	Endres til LNFR – spredt bolig- og fritidsbebyggelse, med 7-8 hyttetomter (utenfor dyrka mark)	Åpnet for spredt fritidsbebyggelse, 10 stk. på Rabben.	
Del av 48/1 ved Jokkaluft				LNFR uten bestemmelser om spredt bebyggelse	3-5 hytter fra gnr/bnr 48/29 og inn i bukta der det er to fra før	Det anbefales ikke etablering av flere fritidsboliger i dette området.	
48/1 (ved 48/1/26, 48/218 og 48/1/46)				LNFR uten bestemmelser om spredt bebyggelse. Hoveddelen av arealet ligger innenfor sikringssone Nedslagsfelt drikkevann Nyvoll	3-5 hyttetomter i et område der det er 3 hytter fra før på Rabben.	Åpnet for spredt fritidsbebyggelse, 10 stk. på Rabben.	
Reingjerde ved Tverrfjellet					Flytte reingjerdet fra Tverrfjellet til Rånegghalsen	Reingjerdet anbefales ikke flyttet før reindrifta har uttalt seg vedr. saken.	
48/86				LNFR – Spredt boligbebyggelse (Nyvoll)	Parkeringsplass for ca. 20 biler og hengere ved starten av scooterløypa.	Parkeringsplass er lagt inn i planforslaget som foreslått.	

				48/1 (grenser mot 48/157, 194 og 195)		3-5 hyttetomter på sørsiden av Tverrfjellet	Dagens avgrensninger anbefales bevart. Det åpnes ikke for flere fritidsboliger her.
				Sikringszone nedslagsfelt drikkevann Nyvoll		Mener nedslagsfeltet for vannverket er for stort, og bør krympes for å gi plass til hyttetomter	Anbefaler ikke flere hytter innenfor nedslagsfeltet for drikkevannskilden, nedslagsfeltet for drikkevannskilden representerer et vannskille og kan ikke endres.
5.80	16/6039-27	13.03.17	Otto Guts Andersen	48/15, 93 og 131	LNFR – Spredt boligbebyggelse	48/131, 93 og deler av 15: Hytteområde Deler av 48/15: Oppstilling caravan/bobil	Det åpnes for at man kan opprette ny caravanplass på gnr 48 bnr 15, med krav om regulering.
5.81	16/6039-36	13.03.17	Gunnheim gård	48/223 og 48/174	LNFR – spredt boligbebyggelse	Bolig	Arealformål spredt videreføres. Potensiale for bolig økes til totalt 5 nye boliger. Ref. innspill fra bygdelaget på 5.79.
5.81				48/142, 160.69, 69.160, 90, 116, 95, 86, 157	LNFR – spredt boligbebyggelse	Ønskes tilføyd grunnleggende tilleggsnæringslivsmulighetsendringer i form av ombygging av driftsbygning til gjestegård og opplevelsesturisme eller til egnet industriproduksjonslokale av en eller annen egnet produksjon innenfor anerkjent virksomhetskategori.	Innenfor areal avsatt til spredt bolig/fritid/næringsbebyggelse er det lagt inn økning i antall næringsetableringer, til totalt 3 nye.
5.82	16/6039-87	30.05.17	Johnny Gunvald Kristensen	50/18	LNFR (liten del på overside vei LNFR – spredt bolig, fritids og næringsbebyggelse med hensynssone landskap)	Fritidsbebyggelse, 3 fritidsboliger på den delen av eiendommen som ligger utenfor 50 m fra sjø.	Området er avsatt til LNFR. Området nordlig/østlig del er av veien er avsatt som LNFR spredt og har i gjeldene plan mange ledige tomter og tilfredsstillende behovet for fritidsboliger. Arealformål LNFR opprettholdes.
5.83	16/6039-92	01.06.17	Siv.ing. Ole Hammari AS	Korsfjordområdet	LNFR – Spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse	Foreslår at det lages reguleringsplan for fritidsbebyggelse i Kortbukta, areal avsatt til spredt bolig og fritidsbebyggelse i dag.	Området er LNFR spredt, det er ikke pekt på et bestemt område/eiendom. Kortbukta er innenfor fareområde for skred noe som er viktig og setter begrensninger for fremtidige utbygninger. Endringer anbefales ikke.
5.84	16/6039-93 (16/6039-94)	01.06.17	Mariam og Ole Magnus Rapp	49/45	LNFR – Spredt bolig-, fritids-, eller næringsbebyggelse, Ras-	Spredt fritidsbebyggelse	Området har inntil nylig vært et aktivt landbruksområde og det har nylig blitt fradelte tre fritidstomter.

					og skredfare angitt for halve arealet		Arealformålet LNFR – Spredt bolig-, fritids-, eller næringsbebyggelse opprettholdes som i gjeldende plan.
5.85	16/6039-107	29.06.17	Rambøll Norge AS	49/179	LNFR med bestemmelser om spredt utbygging	Fritidsformål mtp. mer tilrettelegging for hyttetomter.	Området er avsatt som LNFR spredt bolig/fritid. Det er tidligere blitt fradelt 3 tomter innenfor eiendommen. Området videreføres som spredt bolig/fritid/næringsbebyggelse.
5.86	16/6039-142	09.11.17	Anne Karin Ingebrigtsen og Bernt Erling Thomassen	48/29	LNFR	Fritidsformål, 1 hytte. Innspillet er også sendt som søknad om dispensasjon, denne er ferdigbehandlet og innvilget.	Saken er behandlet som enkeltsak og innvilget.
5.87	16/6039-143	10.11.17	Kai Ottem	50/22 og 50/62	LNFR	Fritidsbebyggelse, uspesifisert antall	Området er regulert (Maribukt). Et evt. tiltak krever endring av gjeldende reguleringsplan. Eiendommene ligger innenfor naturlandskap «marivika» som er oppført som svært verdifullt. Naturmangfold må registreres og vurderes før tiltak kan gjennomføres.
5.88	16/6039-160	16.11.17	Svein Christoffersen	49/112	LNFR	Deler av eiendommen har vært dyrket, men blir ikke det lenger. Ønsker at eiendommen kan avsettes til fritidsbebyggelse og evt. Næringsbebyggelse, med tanke på utvikling for reiselivsvirksomheten til Karens Rorbuer.	Området har inntil 2016 blitt brukt til landbruksformål og bør forbeholdes dette formålet for fremtiden. Nabotomta er regulert til fritidsformål. Arealformål LNFR opprettholdes.
5.89	16/6039-218	20.04.18	Lillian S. og Rolf Gunvald Isaksen	48/60 og 48/132	LNFR – spredt bolig, fritid og næringsbebyggelse	Ønsker at eiendommene endres fra spredt boligbebyggelse til fritidsbebyggelse, med krav om utarbeidelse av detaljplan.	Arealformålet videreføres som LNFR spredt bolig, fritid, næring. Det åpnes for 3 nye fritidsboliger innenfor området.

6. Kystsonen (Bruk og vern av sjø og vassdrag)

	JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	
Generelt							
	16/6039-168		Toften velforening	Akvakultur		Toften velforening mener at oppdretten i Alta ikke må få utvidet eller flere områder slik som situasjonen er i dag. Alta kommune har et ansvar for å sørge for at de små primærnæringene har gode levekår, eks. yrkesfiskere. Det er i dag dårlig tilrettelagt for fiskere i Alta, det finnes blant annet ikke fiskemottak.	Alle endringer av arealer avsatt til akvakulturformål i planforslaget er drøftet med blant andre kystfiskerlaget, for å sikre at endringen i minst mulig grad er negativ for fiskeriet. Totalt sett er det i dette planforslaget avsatt 1200 dekar mindre areal til akvakultur enn i gjeldende plan.
	16/6039-172		Bygdelagene i Kvenvik og Kåfjord	Akvakultur		Vi ønsker at det strammes inn og stilles strengere krav til akvakultur i vår fjord, og vi ønsker at eksisterende akvakulturanlegg fjernes/flyttes ut av fjorden som er en del av nasjonal laksefjord.	Det er ikke akvakulturlokaliteter innenfor grensen til nasjonal laksefjord, unntaket er ventemerdelokaliteten på Simanes, ved lakselakteriet. Det er forslått nye bestemmelser for akvakultur, som vil gjelde for endringer av driften innenfor de avsatte lokalitetene i fjorden.
	16/6039-186	24.11.17	Ellen og Albert Vekve	Kystsonen		Etablering av oppdrett må stoppe inntil vi vet miljøkonsekvensene for alle andre fiskeslag i Alta kommune. Sjernsundet som er en innfartsåre for all fisk må bli oppdrettsfri. Lokale fiskere må ikke bli fortrent fra fiskeplasser som er brukt i generasjoner. Det må legges bedre til rette i havneanlegg til havfisketurisme, med landingsanlegg i direkte tilknytning til filetplasser, også i fiskerihavner. Havfisketurisme må sidestilles med annet fiskeri. Havfisketurisme er med på å skape liv og aktivitet i bygder som ellers ikke har så mye næringsliv å vise til.	Det er forslått nye bestemmelser for akvakultur, som vil gjelde for endringer av driften innenfor de avsatte lokalitetene i fjorden. Tilrettelegging for havfisketurisme i havneanlegg kan ivaretas gjennom reguleringsplan for havneanlegget.

Arealinnspill							
6.1	16/6039-105	26.06.17	Kronstad vel	33/213 og 31/1	Grønnstruktur Område i sjø, rett utenfor er omfattet av hensynssone Bevaring naturmiljø i forbindelse med Altaelva.	Området på nedsiden av industriområdet i Storengveien avsettes til småbåthavn, samt vinteropplagringsplass for båter og mulighet for naust.	Endringen anbefales ikke. Ligger innenfor hensynssonen for bevaring av kulturmiljø for Altaelva og nært verneplan for Tverrelva. Fremtidig trase for Strandpromenade går gjennom området.
6.2	16/6039-108	10.07.17	May-Rigmor og Helge Aleksandersen	15/154 og 15/2 (parsell sør for E6)	LNFR	Eiendommen 15/2 ønskes avsatt til industriformål. På 15/154 ønskes det å kunne fortsette med båtslipp, og ev. ha kaiutleie for sambygding, og kunne drive noe turisme i forbindelse med sjøen. Familien har egen fiskebåt, og har i vinter drevet fiske.	Eiendommen på 15/2 anbefales endret til næringsformål (sjøretta), slik at dagens virksomhet kan fortsette. Areal for småbåthavn er foreslått tegnet inn omkring dagens kaianlegg på 15/154.
6.3	16/6039-119	19.09.17	Ellen og Albert Vekve	48/44	Egen reguleringsplan	Ønsker en plan som i større grad muliggjør investeringer og bedre utnyttelse av området slik at det blir mulig å skape aktivitet og dermed ringvirkninger i nærområdet og for hele Alta kommune. Se nytt innspill 16/6039-186.	Det er en gjeldende reguleringsplan på området. Denne åpner for både boligbebyggelse, fritidsbebyggelse og næring i området. Ønskes det en endring av reguleringsplan kan det fremmes egen søknad om dette jf. PBL § 12-14.
	16/6039-186	24.11.17		Kystsonen		Det må legges bedre til rette i havneanlegg til havfisketurisme, med landingsanlegg i direkte tilknytning til filetplasser, også i fiskerihavner. Havfisketurisme må sidestilles med annet fiskeri. Havfisketurisme er med på å skape liv og aktivitet i bygder som ellers ikke har så mye næringsliv å vise til.	
6.4	16/6039-132	31.10.17	Alta kommune, Miljø park og idrett	Industriområdet og småbåthavna i Talvik	Kombinert bebyggelse og anleggsformål og småbåthavn	Alta kommunes utleie til Alta havn avsluttes når brakkeriggen er fjernet, området avsettes til friluftformål (småbåthavn) i kommuneplanens arealdel. Arealet på land leies ut til Talvik småbåttforening med vilkår gitt i leieavtale.	Innspillet er ivare tatt i planforslaget. Areal i sjø ved småbåthavna er også foreslått avsatt til småbåthavn.

6.5	16/6039-149	14.11.17	Finnmark Rensefisk AS	21/1/12 og 12/1/30	Offentlig/privat tjenesteyting	Landbasert akvakulturanlegg	Arealet endres til sjøretta næring, i tråd med eksisterende bruk. Avgrensning er ikke endret som i forslaget. Det bør lages en reguleringsplan dersom det er behov for endringer i forhold til dagens plassering og bygningsmasse.
6.6	16/6039-152		Terje Mathisen	50/44		Naustområde – tilrettelegge for 12 nye naust i grupper på 3. Noen rester av eldre naust fjernes. Tilrettelegge for ny felles brygge.	Innspillet kan løses gjennom enkeltsaksbehandling, jf. kommuneplanens bestemmelser om naust.
6.7	16/6039-225	05.06.18	Grieg Seafood as	Akvakulturlokalitet Davatluft		Etter oppstart av produksjon på lokaliteten Davatluft viser det seg at området er utsatt for snøskred. I innspillet bes det om at det vurderes en flytting av anlegget, som	Lokaliteten er foreslått justert i tråd med kartdata fra innspillet.

7. Gjeldende reguleringsplaner

JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	
15/5508-14	16.08.16	Verte Landskap & arkitektur as	25/42	Kommuneplan: Boligformål (nåværende), hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde Reguleringsplan for Kvenvikbakken (planid 19980038): Rasteplass, Kjørevei, Friluftsområde på land, Bolig (liten del)	Tilrettelegging for boligtomt sør for 25/87. Justering av eiendomsgrenser mot øst og sør. 25/42 settes av til boligformål. Justering av formålsgrænse mellom bolig og veiformål mot sør. Tilrettelegging for 3 boligtomter mellom Kvenvikbakken og 25/70 og 25/66. Justering av formålsgrænse mellom bolig- og veiformål i sør for å tilfredsstille krav til adkomstvei.	Foreslåtte endringer anbefales ikke gjort gjennom kommuneplanens arealdel. Reguleringsplanen videreføres. Ønskes endringene gjennomført bør dette fortrinnsvis skje gjennom en endring av gjeldende reguleringsplan.
			25/63	Kommuneplan: Boligformål (nåværende), hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde Reguleringsplan for Kvenvikbakken (planid 19980038):	Boligformål, justering av formålsgrænse mellom bolig- og veiformål jf. krav i kommunal veinorm	

				Hovedsakelig boligformål, liten del gang-/sykkelvei		
			25/91	Kommuneplan: Boligformål (nåværende), hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde Reguleringsplan for Kvenvikbakken (planid 19980038): Kjørevei, gang-/sykkelvei, rasteplass	Deler av eiendommen settes av til boligformål (sør-østlig del i tilknytning til 25/42)	
15/5508-21	28.11.16	Gunvor Elisabeth Rydningen			Se innspill på 15/5508-14	
15/5508-31	21.02.17	Autsi og Silis hytteforening	Hytteområde nr 5 I Avzze	Egen reguleringsplan	Opphevelse av reguleringsplan, området underlagt generelle bestemmelser i kommuneplanens arealdel	Det anbefales ikke opphevelse av reguleringsplan. Dersom det skal gjøres endringer i bestemmelsene til hyttefeltene angående størrelser etc., bør dette gjøres gjennom en endring av gjeldende reguleringsplan. Det er ikke hensiktsmessig å gjøre bestemmelsene for alle hyttefelt like mtp. størrelser og utforming, det kan være forhold på stedet som tilsier at det skal være forskjell. Hyttestørrelser vurderes konkret i hver enkelt reguleringsplan.
16/6039-83 (12/4097-1)	23.05.17	Svein Harald Marthinsen	Del av 25/1, øst for 25/94	Kommuneplan: Boligformål, hensynssone reguleringsplan skal fortsatt gjelde Reguleringsplan for Kvenvikbakken (planid 19980038): Felles parkeringsplass	Boligformål	Se kommentar på 15/5508-14
16/6039-16	08.03.17	Altafjord Kystlag			Bedre tilrettelegging for Altafjord kystlag mtp. naustet på Amtmannsnes, bl.a.	Endringene forutsetter en endring av gjeldende reguleringsplan.

					endringer i bestemmelser for naustområdet (egen reguleringsplan)	
16/6039-105	26.06.17	Kronstad vel	Planid 20010002		Kronstad vel ønsker at reguleringsplan for Pato-outa – eneboliger oppheves, da bestemmelsene i denne oppleves som hinder for hensiktsmessig utnyttelse av boligtomtene innenfor planområdet.	Reguleringsplanen har noe lav utnyttelsesgrad. Øvrige bestemmelser er viktige mtp. blant annet byggehøyder for de ulike tomtene. Det anbefales an reguleringsplanen videreføres, men det kan gjøres en mindre endring av plan mtp. utnyttelsesgrad.
16/6039-221	22.05.18	Alta IF	Idrettsparkområdet	Planid 20050013	<p>I etterkant av vedtatt reguleringsplan i 2008 har Alta IF fått bistand fra Halde arkitekter AS til å utarbeide en utviklingsplan for området, som innebærer noen endringer i forhold til gjeldende reguleringsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hovedstadium flyttes til eksisterende kunstgressbane og nytt klubbhus plasseres mellom denne banen og eksisterende kunstgressbane - Tilrettelegges for å kunne etablere en ny idrettshall nord i området (gamle stadionomr.) - Tilrettelegges for etablering av barnehage nord i området (gamle stadionomr.) - Tilrettelegges for å etablere ny lysløype (skiløype/jogging/sykling) som forbinder idrettsparken og tilgrensende boligområder (Aronnes hageby og Jørgensenjordet) til eksisterende løypenett på Sandfallet (byløypa). - Treningssenter, ev. noe kontorvirksomhet (utleie) - Etablering av noen boenheter for A-lagets boligbehov 	<p>Endringene forutsetter en endring av gjeldende reguleringsplan.</p> <p>Administrasjonen er delt i vurderingen av dette innspillet. Det er historisk sett slik at idrettslagene i Alta har blitt gitt muligheter for å regulere til andre formål også, for blant annet å kunne finansiere noe av driften.</p> <p>Planadministrasjonen er positiv til deler av innspillet fra Alta IF. Det er helt klart at med den fremtidige boligbyggingen i områdene omkring idrettsparken, kan det være positivt om det reguleres en barnehage innenfor idrettsparkområdet. Behovet for en nærbutikk er også til stede. Det anbefales at det avsettes areal for forretning (dagligvare) på kommunens eiendom ved idrettsparken. Treningssenter er også et formål som gjerne kan la seg realisere innenfor idrettsparkområdet.</p> <p>Når det kommer til ønsket om kontorer for utleie, er det kommunens målsetning i samfunnsdelen at kontorarbeidsplasser skal lokaliseres innenfor de etablerte sentrumsområdene. Det anbefales derfor ikke at det tilrettelegges for dette ved idrettsparken.</p>

						<p>På Aronnes fungerer Holstbakkveien som en grønn linje, mellom områder hvor det er åpnet for boligbygging, og områder hvo det ikke er åpnet for boligbygging. Planadministrasjonen vil derfor ikke anbefale at man åpner for at det kan bygges boliger innenfor arealene til Alta idrettspark. Har man først brutt den grønne linjen svekkes denne til neste gang noen ønsker å bygge boliger på denne siden. Det er i tillegg ventet stor boligbygging på Aronnes de nærmeste årene. Over 100 boenheter blir snarlig realisert i Holstbakken Øst, Detaljregulering for Skogmo med nærmere 150 boenheter er under utarbeidelse, og flere boenheter er avsatt til fremtidig boligbygging. Behovet for å tilrettelegge for enda flere boliger på Aronnes er dermed ikke til stede i kommuneplanperioden.</p> <p>Rådmannen er i dette tilfellet uenig med fagavdelingen, og vil anbefale at det også kan tilrettelegges for boliger.</p> <p>I kommuneplanens arealdel videreføres området som idrettsformål (reguleringsplan skal fortsatt gjelde), men det er lagt inn i retningslinjene at man ved omregulering kan tilrettelegge for barnehage innenfor området.</p>
--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

						<p>Planutvalget vedtok i førstegangsbehandlingen at det åpnes for at Alta IF kan tilrettelegge for alle de formål de presenterer i innspillet, også boliger. Unntaket er kontorer for utleie, som skal lokaliseres til sentrumsområdene.</p> <p>Dette må løses gjennom en endring av gjeldende plan/utarbeidelse av ny plan, planutvalgets innstilling er innarbeidet i retningslinjer for Aronnes idrettspark.</p>
--	--	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

8. Bestemmelser og retningslinjer

JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	
16/6039-12	06.03.17	Russeluft Grendelag			Øke størrelsen på tomter for spredt bebyggelse langs Russeluftveien til 1500 m ²	Anbefales ikke.
16/6039-201	06.12.17	Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen	Innspill til generelle bestemmelser		<p>Innspill om økt karbonlagring (jf. PBL § 11-9 nr 3 og 6)</p> <p>Målsetting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Byggematerialer bør være fornybare og ha lavest mulig CO₂-fotavtrykk - Det bør tilrettelegges for bruk av tre <p>Forslag til nye bestemmelser om energi og klima:</p> <p>I reguleringsplaner for bebyggelse skal det, tilpasset tiltakets omfang, redegjøres for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiltak for å redusere energibruk - Tiltak for å redusere klimagassutslipp - Valg av energiløsninger og byggematerialer <p>Klimagassregnskap kan/bør kreves ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vesentlige naturinngrep 	Innspillene er tatt til etterretning og i stor grad innarbeidet i nytt forslag til bestemmelser.

					<ul style="list-style-type: none"> - Nybygg større enn 1000 m² BRA - Valg av riving eller bevaring av eksisterende bygg 	
16/6039-211	07.02.18	Saksbehandler byggesak	Innspill til bestemmelser knyttet til boligbebyggelse og fritidsbebyggelse		<p>Forslag om endring av bestemmelser for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.2.7 antall mindreverdige bygg på boligeiendom foreslås fjernet, da bestemmelsen kan føre til at bygg unntatt søknadsplikt blir ulovlige. - 2.2.8 d) Foreslår at tillatt garasjestørrelse oppgis med BYA i stedet for BRA - 2.2.8 e) Forslag om endring av gesimshøyde og mønehøyde til 3,0 m og 5,5 m tilsvarende nye reguleringsplaner - 2.2.8 f) foreslår at krav til avstand mellom garasje og senterlinje veg erstattes av krav til avstand fra eiendomsgrense til garasje - 2.3.5 a) foreslår at antall bygg på fritidseiendom/punktfeste fjernes, siden dette ofte fører til at bygg unntatt søknadsplikt blir ulovlige. 	Innspillene er innarbeidet i nytt forslag til bestemmelser.

9. Innspill innkommet mot slutten av prosessen (etter 15.06.18)

JOURNALPOST	DATO	AVSENDER	GNR/BNR	DAGENS FORMÅL	ØNSKET ENDRING	KOMMENTAR
16/6039-265	19.12.18	Geir Thomassen	35/158 Mobakken	Kombinert kontor/industri i reguleringsplan for Mobakken industri og renseanlegg.	Areal mot vest på eiendommen ønskes avsatt til boligformål.	<p>Reguleringsplan for Mobakken industri og renseanlegg er foreslått opphevet, siden renseanlegget er tatt ut av drift.</p> <p>Arealene på 35/198 og 35/237 foreslås endret til næringsformål i kommuneplanens arealdel.</p> <p>Selv om dette næringsområdet ligger nært boligområdet Mobakken, er det en grønn buffer rundt hele området. Det er ikke anbefalt å tilrettelegge for boliger inne på næringsarealet.</p>

16/6039-263	11.12.18	Detsika fordyrkingslag DA	35/185 Romsdal	LNFR	Deler av området foreslås avsatt til caravanoppstilling, med tanke på andelen uønsket tilfeldig camping rundt deres område.	Det er avsatt arealer for caravanoppstilling i Detsika/Bollo-området. Det er en prioritet å få gjennomført dette, og det anbefales ikke avsettelse av andre områder til formålet før allerede avsatt områder er realisert. Kommunen har forståelse for problemet, og har opprettet dialog med FeFo angående områderegulering for Bollo.
16/6039-262	07.12.18	Camp Alta AS	24/145 Øvre Alta	Campingplass i reguleringsplan for Øvre Alta	Deler av eiendommen ønskes endret til boligformål som sammen med allerede avsatt boligtomter 24/117 og 118 kan være med å finansiere fremtidsretta utvikling for resten av området til reiselivsformål.	Reguleringsplan for øvre Alta er foreslått opphevet, og formål overført til kommuneplan. I planforslaget foreslås 24/145, 117 og 188 avsatt til kombinert formål for utvikling av bolig og turistvirksomhet. Det er satt krav om detaljregulering på hele området, slik at det sikres en helhetlig god, løsning på kombinasjonen av bolig og turistvirksomheten.
16/6039-261	05.12.18	Alta kommune, grunnforvalter	Tilleggsareal til 27/83 (Bossekopveien)	Grønnstruktur	En stripe på 1 m bredde langs sør-østlig grense av eiendommen endres til boligformål. Total lengde 50 meter. Erstatning for tapt areal i forbindelse med etablering av G/S-vei langs Bossekopveien	Innspillet er lagt inn i planforslaget.
16/6039-260	29.11.18	Alta kommune, grunnforvalter	5/30 og 5/70 Langfjordbotn	Offentlig/privat tjenesteyting	Arealet omkring skolen i Langfjordbotn endres til spredt boligbebyggelse.	Innspillet er lagt inn i planforslaget. Arealet slått sammen med omkringliggende spredt boligbebyggelse, Langfjordbotn nord, og antall enheter foreslås økt med 3.
16/6039-259	26.11.18	Alta kommune, grunnforvalter	Tilleggsareal til 27/1293, 546,545 og 547 (Bossekopveien)	Grønnstruktur	En stripe på 1 m bredde langs sør-østlig grense av eiendommene endres til boligformål. Total lengde 117 meter. Erstatning for tapt areal i forbindelse med etablering av G/S-vei langs Bossekopveien	Innspillet er lagt inn i planforslaget.
16/6039-258	22.11.18	Steinar Kristensen	38/297 Stillaveien	LNFR	Spredt boligbygging, 3 boenheter	Innspillet anbefales ikke lagt inn i planforslaget. Inngår i kjerneområde landbruk.
16/6039-257	19.11.18	Sibelco Nordic	Stjemsund	Kombinert formål i sjø	Forslag til avgrensning av influensområde for mulig fremtidig gruveavgang i sjø.	Avgrensningen er foreslått lagt inn i plankartet, men et eventuelt utslippspunkt vil kreve nærmer planavklaring/detaljregulering for presis plassering.

16/6039-256	07.11.18	Leirbotvann hytteforening	Parkering		Henviser til tidligere innspill, og henstiller om at parkeringssituasjonen vurderes i kommuneplanprosessen.	Det er foreslått utvidelse av parkering med utgangspunkt i riggområde til Statnett. Øvrige innspill som berører bestemmelser i reguleringsplan krever prosess for endring av reguleringsplan etter PBL § 12-14.
16/6039-254	03.11.18	Seiland House AS	54/6	Offentlig/privat tjenesteyting	Fritids- og turistformål mtp utvikling av eiendommen til helårs reiselivsdestinasjon	Arealformålet foreslås endret, uten plankrav.
16/6039-255	03.11.18	Seiland House AS	Del av 54/1	Spredt bolig/fritid/næring	Fritids- og turistformål	Arealformålet foreslås ikke endret. Aktiviteten som beskrives anses å kunne løses innenfor gjeldende arealformål.
16/6039-253	02.11.18	Knut-Emil Kristoffersen	34/35 Holmen	LNFR	Bolig, 4 tomter	Registrert som nærturterreng. Det er ikke ønskelig med økt boligbygging i området, dette bør lokaliseres nærmere eksisterende teknisk og sosial infrastruktur. Endring anbefales ikke.
16/6039-252	01.11.18	NVE			Befaringsnotat Store Kvalfjord, innspill om sikringsone mtp. geoteknikk og krav om geoteknisk prosjektering av alle tiltak som skal utføres i området.	Innspillet er ivare tatt i planforslaget og i generelle bestemmelser.
16/6039-250	03.10.18	Hans Roar Christiansen	Innerberget, Amtmannsnes	Næring	Foreslås endret til havneformål, inkl. Areal i sjø.	Innspillet foreslås lagt inn i planforslaget, med krav om detaljregulering.
16/6039-249	26.09.18	Viggo Finstad Nilsen	Blågrønne strukturer på Aronnes		Innspill om tiltak for økt bolyst og å ivareta biologisk mangfold. I og rundt kjoser og vannveier på Aronnes har det opp gjennom årene vært et yrende liv for fugler, fisker, planter og insekter. Det har vært badeplass og friområder til bruk for de som ønsket det. Med den kraftige utbyggingen som har vært av bolig, industri og forretninger de siste tiårene, og de planlagte nye boligfeltene er nevnte områder under press. Eksisterende og vernede kjoser og vannveier oppgraderes og tas vare på. Vann må ledes fritt gjennom området via de vannårene som allerede er der og som delvis er stengt. Kjosene må graves opp og ryddes slik at vann igjen blir synlig.	Innspillet er for omfattende til å innarbeides i kommuneplanen ved denne revisjonen. Dagens hensynssone på kjosystemet foreslås videreført. Innspillet er viktig, med tanke på biologisk mangfold, overvannshåndtering og avrenningssituasjon osv. for hele Aronnes og Elvestrand. Administrasjonen anbefaler at det igangsettes et eget prosjekt for å utrede temaet og lage en plan for overvannsystemet i hele området, med tilretteleggingstiltak for friluftsliv som en integrert del.
16/6039-248	17.11.18	Albert Vekve	Lillekorsnes	Parkering i gjeldende reguleringsplan	Ønsker å tilrettelegge for campingplass med strøm, septik og søppelhåndtering.	Endring anbefales ikke. Området inngår i gjeldende reguleringsplan på Lillekorsnes.

16/6039-247	12.09.18	Alta kommune, Miljø, park og idrett			Forslag til ny parkeringsplass for scooterløype ved Ole Andreasveien i Kviby	Endringen er foreslått lagt inn i kart, som erstatning for eksisterende plass ved Hesjebakken.
16/6039-246	07.09.18	Panas Rene Shihaampai			Den buddhistiske befolkningen i nord ønsker et areal for tempel. Det bør tilrettelegges slik at det er god plass til parkering, og med mulighet for en boenhet for tilreisende munkar. Ingen konkrete forslag til plassering.	Administrasjonen er positiv til innspillet, men uten konkrete forslag til arealer er det vanskelig å sette av real i kommuneplanen. Aktuelle løsninger kan være eksisterende forsamlingshus som ikke er i bruk, nedlagte skolebygg etc. som allerede er avsatt til offentlig privat tjenesteyting. Et konkret alternativ kan være Transfarelv skole, men det forutsetter at den Buddhistiske foreningen kan kjøpe arealet fra Alta kommune. Transfarelv skole er i planforslaget foreslått videreført som offentlig privat tjenesteyting.
16/6039-245	16.08.18	HR prosjekt as, på vegne av Alta kraftlag	Skoddevarre, 27/1575	Annen type bebyggelse og anlegg (trafo)	Ønsker at formålet endres til kombinert annen type bebyggelse (trafo) og næring, uten plankrav. Med tanke på benyttelse av den delen som ikke er trafo til lager (innendørs og utendørs) for materiell, maskiner og utstyr for e-verksdrift, samt naturlig tilhørende virksomheter med behov for stor kapasitet på elektrisk kraft og dataoverføring.	Det er gitt en midlertidig dispensasjon fra arealformålet fram til 1.7.2021, som gir tillatelse til lagring av materiell, maskiner og utstyr for e-verksdrift og naturlig tilhørende bedrifter med behov for stor kapasitet på elektrisk kraft og dataoverføring. Denne er gitt i påvente av en annen, permanent løsning. Fremtidig lokalisering av bedrifter med behov for stor kapasitet på elektrisk kraft og dataoverføring, bør fortrinnsvis være på Skillemo. De øvrige behovene til kraftlaget for å lagre materiell og utstyr knyttet til e-verksvirksomheten kan løses gjennom å sette bestemmelser om dette i kommuneplanen.
16/6039-244	24.08.18	Halde Arkitekter as, på vegne av JARO AS	32/44,6	LNFR, kjerneområde landbruk	Ønskes endret til næringsvirksomhet med tanke på videreutvikling av dagens drift på Aronneskjosen industriområde.	Innspillet anbefales ikke. Området inngår i kjerneområde landbruk for Aronnes. I dette området er det viktige kjosystemer som bør utredes og ivaretas. I reguleringsplan for Aronneskjosen er det lagt inn en grønnkorridor mellom næringsområdet og omkringliggende landbruksarealer. Denne er både en buffer

						mot landbruksarealene, og en passasje mot elva for friluftslivet.
16/6039-243	23.08.18	VEFAS AS/Vefas Retur AS	Amtmannsnesveien 101	Næring, sjøretta Reguleringsplan skal fortsatt gjelde.	Ønskes tilrettelegging for bilvrakmottak, omlasting av næringsavfall, utleie av bygg og eiendom og sikkerhetsmakulering av verdipapirer. Dette er ikke i samsvar med dagens reguleringsformål og bestemmelser.	Det er en gjeldende reguleringsplan på området, og en endring forutsetter endring av denne reguleringsplanen, eller utarbeidelse av en ny reguleringsplan for eiendommen.
			22/66	Delvis LNFR og delvis fremtidig næringsformål med plankrav	Ønsker muligheter for utvidelse av anlegget på Stengelsmoen inn i området.	Planutvalget ønsker å åpne for at Vefas Retur kan drive den virksomheten de beskriver på området. Arealet er endret til kombinert bebyggelse og anleggsformål i plankart, med krav om utarbeidelse av detaljregulering. Inntil en eventuell ny eller endret reguleringsplan er på plass, gjelder reguleringsplan for Amtmannsnes fortsatt.
16/6039-242	22.08.18	Finnmark Sand		LNFR	Innspill om nytt område for uttak av finsand ved Stengelsmoen.	Areaformål videreføres som LNFR. Området vil inngå i vurderingene i forbindelse med lokalisering av nytt uttak for sand/grus og for stein som vil bli igangsatt etter vedtak av kommuneplanens arealdel. Inntil da, er det avsatt et område for filleruttak i Ulvelvomen i gjeldende kommuneplan, og detaljregulering for området er under utarbeidelse.
16/6039-240(241)	15.08.18	Mattilsynet	Generelt		Drikkevann: Forutsetter at kommunen ivaretar aktuelle mål knyttet til drikkevann og beskyttelse av vannressurser i planleggingen. Raipas: Arealformål Råstoffutvinning (Jordfallet) lar seg ikke kombinere med nedslagsfelt for drikkevann for hovedvannkilden til Alta by. Ber om at kommunen arbeider for å finne ny lokalitet for	Drikkevann: Innspillet anses som ivaretatt Raipas/Jordfallet: Kommunestyret har vedtatt reguleringsplan for Jordfallet med innsigelse fra Mattilsynet. Endelig avgjørelse kommer i departementet. Arbeid med å finne nytt hoveduttaksområde for sand/grusmasser som erstatning for Jordfallet igangsettes så snart kommuneplanens arealdel er vedtatt.

					massetaket og går for en styrt avvikling i Raipas (Jordfallet.).	
16/6039-239	20.06.18	Torbjørn Olsen	48/39	Fritidsbolig med plankrav	Ønskes endret til spredt fritidsbebyggelse, med redusert antall enheter.	Innspillet anbefales imøtekommet i planforslaget. Arealformål endres til spredt fritidsbebyggelse med potensiale på 5 nye enheter.
16/6039-238	18.06.18	Ivar Sætermo	35/34	LNFR	Åpnes for spredt bebyggelse mtp. fradeling for oppfyllelse av arv. Ikke angitt antall enheter.	Det anbefales ikke å endre arealformål til spredt boligbebyggelse. Ny bebyggelse i Tverrelvdalen forutsettes etablert nærmere eksisterende teknisk og sosial infrastruktur, og ikke plassert som øyer innenfor kjerneområde landbruk. Planutvalget anbefaler at eiendommen settes av til spredt boligbebyggelse mtp. én ny tomt.
16/6039-237	05.07.18	Eidebakken idrettslag	49/203	Offentlig/privat tjenesteyting	Fritidsbebyggelse, 4 enheter	Arealet foreslås endret til fritidsbebyggelse med 4 enheter, uten krav om regulering.
16/6039-236	04.07.18	Bjørn Roar Mannsverk		LNFR	Areal for skytebane i Tverrelvdalen. Området brukes i dag uorganisert til skyteaktiviteter.	Arealet er ikke foreslått lagt inn i forslaget til kommuneplanens arealdel. Dersom det skal tilrettelegges for skytebane bør det utarbeides en detaljregulering for dette.
16/6039-235	29.06.18	Alta kommune, oppmåling og byggesak	32/213	LNFR	Justering av formålsgrense mellom bolig og grønnsstruktur.	Korrigerer av formålsgrense iht. oppmålingsforretning er lagt inn på 32/213
16/6039-234 (251)	27.06.18	Elinor Opgård	38/84 og 38/124	LNFR	Ønsker å forsikre deg om de ubebygde tomtene kan bygges med boliger slik det var forutsatt da de ble fradelt.	Fradelingen av tomtene er gjennomført i 1968 og -74, uten at de siden er blitt bebygde. Arealformål er LNFR, og en eventuell bygging vil kreve dispensasjon fra arealformålet. Det anbefales ikke at de to tomtene avsettes til spredt boligbebyggelse i arealdelen. Området inngår i foreslått avgrensning for kjerneområde landbruk i Rafsbotn.
16/6039-233	25.06.18	Finnmarkseiendommen			Finnmarkseiendommen kommer med noen konkrete innspill til arealer for boligbygging på FeFo-grunn. 1. Mellom Lille-Komsa og Studentboliger 2. Ved Aronnes/Sandfallet (32/1) 3. Altgårdsbakken (31/102)	1. Anbefales ikke. I forslag til områderegulering for Lille-Komsa går adkomsten til feltet over dette arealet. Her tilrettelegges også for friluftsparkering. 2. Anbefales ikke. Ligger for nært fremtidig avlastningsvei over Aronnes. Utsatt for trafikkstøy, begrenset potensiale.

					4. Skogvannet (38/1)	3. Anbefales med to tomter, se også kommentar til 5.14. 4. Anbefales ikke. Det er avsatt tilstrekkelig areal for boligbygging i området, og arealet ved Skogvannet er et viktig friluftsområde.
16/6039-232	21.06.18	Liv Hilde Hansen	39/51 Transfarelv	LNFR	Eiendommen ønskes primært endret til boligformål. Alternativt ønskes mulighet til å bebygge eiendommen med fritidsboliger. Det står to eksisterende hytter på eiendommen, som ikke oppfyller dagens krav til standard, og heller ikke har innlagt vann og kloakk. Ønsker også mulighet for naust.	Det er ikke ønskelig å avsette areal til boligformål i dette området. Eksisterende hytter kan istandsettes til å oppfylle dagens krav innenfor de bestemmelser og rammer som er satt i kommuneplanens arealdel. I utgangspunktet anses innspillet som ivaretatt gjennom de bestemmelser som gjelder for LNFR, det anbefales ikke endring.
16/6039-231	21.06.18	Ottar Fredheim	Lille-Komsa	Grønnstruktur el. tilsvarende	Ber om at området Lille-Komsa ikke videreføres som boligformål, men gis et varig vern mot utbygging og andre store inngrep.	Det er utarbeidet et områdeplanforslag for Lille-Komsa som ivaretar store deler av områdets verdi som natur og friluftsområdet. Området er viktig på veien mot en tettere by og mer klimavennlig boligbygging i Alta.
16/6039-230	22.06.18	Hovedutvalg for Næring, drift og miljø	38/28	LNFR	Hovedutvalget har vurdert at det ikke er til hinder for jordbruket å fradele en 700 m ² tomt på eiendommen, og ber om at tomten avsettes til frittliggende enebolig i kommuneplanens arealdel.	Området ligger innenfor avgrensningen til kjerneområde landbruk, og ikke i tilknytning til de områdene som i følge arealstrategien skal bygges ut. Det er uheldig å stykke opp sammenhengende jord- og skogbruksareal på en slik måte som skissert, og endringen anbefales ikke. Planutvalget anbefaler at det avsettes én tomt i kommuneplankartet.
16/6039-229	16.06.18	Øistein Opgård	38/84	LNFR	Ønsker å fradele en tomt på eiendommen, i tilknytning til eksisterende bebyggelse.	Området ligger innenfor avgrensningen til kjerneområde landbruk, og ikke i tilknytning til de områdene som i følge arealstrategien skal bygges ut. Det anbefales heller ikke å sette av enkelttomter til spredt bebyggelse i kommuneplanens arealdel.

10. Innspill til planprogram og videre arbeid

Referat og kommentar til innspill slik de fulgte planprogrammet til sluttbehandling.

På noen av innspillene er det tilføyet en kommentar angående oppfølging i planprosessen. Denne er merket kommentar 2019.

Statlige og regionale myndigheter

1 Fiskeridirektoratet region Nord (FIN)

Oppsummering av brev datert 27.02.17

Fiskeridirektoratet er statlig sektormyndighet for forvaltningen av akvakultur og marin ressursforvaltning. FIN skal ivareta viktige regionale og nasjonale interesser i marin sektor i Finnmark og Troms og har innsigelsesrett i saker som gjelder fiskeri.

FIN viser til at det er betydelige fiskeriinteresser i Alta kommune, og ber om at lokale fiskerlag og de samiske fiskeriinteressene involveres i arbeidet. De lokale fiskerne har ofte god kunnskap om områder som vil være viktig for ivaretagelse av fiskeriinteressene. Alta kommune er en viktig kommune for akvakultur i Finnmark, og FIN oppfordrer til dialog med akvakulturnæringen i utarbeidelsen av planen.

FIN oppfordrer kommunen til å benytte deres kartverktøy <http://kart.fiskeridir.no/>, som inneholder informasjon om arealbruken til fiskeri om akvakultur. Data fra Alta kommune er fra 2012, og ny informasjon fra fiskeriinteressene kan supplere FINs data.

Det er viktig at kommunen utarbeider en god konsekvensutredning til kommuneplanen. Arealdisponeringer/tiltak som berører sjøarealene må konsekvensutredes i forhold til fiskeriinteresser. Kommunen bør også utrede konsekvenser av tiltak på marint biologisk mangfold, samt å vurdere effekten av fiskeri og eventuell utvikling av akvakulturnæringen på både samfunn og miljø. Kommunen må ta hensyn til at Storekorsnes er en statlig fiskerihavn i planleggingen.

FIN viser til at det i 2017 vil innføres et nytt vekstregime for akvakulturnæringen som blant annet innebærer en inndeling av kysten i 12 ulike produksjonsområder samt en innføring av et trafikklysregime som legger opp til at anledning til vekst avgjøres av miljø og sykdomsstatus. Denne ordningen vil i ulik grad innebære behov for endringer i næringens arealbehov og lokalitetsstruktur. FIN anbefaler at kommunen vurderer dette i planleggingen, i dialog med næringen og relevante sektormyndigheter.

Avslutningsvis lister FIN opp 12 konkrete punkter som de anser som viktige å ta hensyn til ved revisjon av kommuneplanens arealdel. Disse er et mål fra FIN for planen, men hva som er det korrekte for kommunen vil være en skjønnsvurdering for hvert område. For tips til gode løsninger, henvises det til Norconsults rapport om planlegging i sjø som er tilgjengelig på regjeringens nettsider.

FIN anbefaler kommunen å delta på den årlige plankonferansen i regi av Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune. De anbefaler også at kommunen benytter muligheten til å få innspill fra sektormyndighetene tidlig i prosessen gjennom regionalt planforum.

FIN stiller gjerne på eget møte med kommunen.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: Innspillene tas til orientering, og vil bli vurdert gjennom arbeidet med hovedtema 3.2.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone. Alta kommune ønsker å involvere både fiskerinæringen og akvakulturnæringen i planarbeidet, og kommer blant annet til å invitere begge næringene til å delta med en representant hver i temagruppen for kystsonen.

Kommentar 2019:

Både akvakulturnæringen og fiskalaget har deltatt i arbeidsgruppe for kystsonen. Alle arealendringer er nøye vurdert i gruppa.

2 Tromsø museum – Universitetsmuseet

Oppsummering av brev datert 28.02.17

Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann og i sjø og vassdrag i Nord-Norge. Tromsø Museum har ingen konkrete merknader på dette tidspunkt, men minner om at forvaltning av kulturminner under vann er like viktig å ta hensyn til i forbindelse med planarbeid som automatisk fredede kulturminner på land. Funn av mer enn 100 år gamle båter, skipsskrog, tilbehør, last og annet som har vært om bord eller deler av slike ting er vernet etter kulturminnelovens § 14.

Tromsø museum mangler oversikt over kulturminner under vann i Alta kommune, og de har kun gjennomført noen få begrensede undervannsregistreringer av kulturminner i kommunen.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: Innspillet tas til orientering, og vil vurderes nærmere i forbindelse med temaområdene som kan berøre kulturminner under vann.

3 Midlertidig faglig råd for verdensarven Struves meridianbue

Oppsummering av brev datert 06.03.17

Det vises til Forvaltningsplan for verdensarven Struves meridianbue, vedtatt av Finnmark fylkeskommunes fylkesutvalg 13.02.17.

Alta kommune oppfordres til å etablere et eget tema i planprogrammet som omhandler buffersone for verdensarven Struves meridianbue. Ved innskriving på UNESCOs verdensarvliste i 2005 ble det skrevet inn buffersone for alle 4 punkter i Norge/Finnmark, men disse er ikke effektivert i arealplan. Det anbefales å etablere hensynssoner med retningslinjer i kommunens arealplan som oppfyller buffersonekravet, og sikrer forutsigbarhet i framtidige plansaker hvor verdensarvverdiene i Alta kan bli berørt.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: Innspillet vil bli ivaretatt i det videre planarbeidet. UNESCO-konvensjonen og UNESCOs operasjonelle retningslinjer for implementering av konvensjonen samt vedtatt forvaltningsplan 2016-2022 for Struves meridianbue legges inn i planprogrammet under overordnede føringer.

Planadministrasjonen vurderer det ikke som hensiktsmessig å etablere et eget hovedtema i planprogrammet for buffersoner for verdensarven Struves meridianbue. Området det gjelder er avsatt til LNFR, og er et viktig friluftsområde, og temaet bør derfor diskuteres i sammenheng med dette i gruppen som jobber med LNFR og grøntstruktur.

Kommentar 2019:

Det er ikke lagt inn buffersoner omkring Struves meridianbue. Arbeidet med buffersoner bør initieres av kulturminnemyndighetene. Når det foreligger et konkret forslag kan dette vurderes å legges inn i plankart og bestemmelser lik det som er gjort for bergkunst. Buffersoner for bergkunst ble initiert av Riksantikvaren og prioritert innarbeidet i planforslaget, da flere av bergkunstlokalitetene er langt mer sårbare og utsatt for konsekvenser av utbygging enn Struves.

Det er ikke planlagt utbygging i områder omkring Struves. Arealformål er videreført som LNFR.

4 Finnmarkseiendommen (FeFo)

Oppsummering av brev datert 10.03.17

FeFo legger til grunn i sin strategiske plan at disponering av Finnmarkseiendommen skal skje i henhold til godkjente kommunale arealplaner. Finnmarkseiendommen ønsker derfor at revisjon av kommuneplanens arealdel skjer i dialog med FeFo som grunneier.

I planprogrammet legges det opp til at revisjonen først og fremst skal handle om en oppdatering og videreføring av dagens arealbruk, så FeFo vil komme tilbake til konkrete synspunkter og problemstillinger knyttet til arealbruk senere i planprosessen.

- Fritidsbebyggelse
FeFo ber kommunen vurdere om det skal settes av flere områder til fritidsbebyggelse. FeFo merker etterspørsel etter hytte ved sjøen, og FeFo erfarer at flere av de sjønære områdene på FeFo-grunn som ved forrige rullering ble avsatt til spredt fritidsbebyggelse i liten grad var mulig å realisere.
- Reiseliv
FeFo ber kommunen vurdere om nyetablering av reiselivsnæring skal skje gjennom dispensasjonspraksis eller om det kan settes av areal i plankart.
- Skiferfeltene
FeFo ser at det over tid har utviklet seg en langvarig arealbruk i strid med gjeldende plan i skiferfeltene. Blant annet ulovlig omdisponering av skiferhytter til fritidsbolig, bygg som brukes til fritidsformål uten godkjent tomt eller avtale med grunneier, caravanoppstilling, søppeldeponering etc. FeFo ber kommunen benytte revisjon av arealdelen til å vurdere om arealformålet kan endres i henhold til faktisk bruk for deler av områdene, eller på annen måte rydde opp i arealbruken.
- Råstoffområder
Behov for nye eller utvidelse av eksisterende kan diskuteres med FeFo underveis i planprosessen. Dette gjelder også ved fjerning av områder som ikke er tatt i bruk og områder til deponering av masser.
- Caravanoppstillingsplass
FeFo ber kommunen å vurdere behovet, og om nødvendig sette av areal. Konkret bes det om en vurdering av utvidelse av caravanoppstillingsplassen i Sarves.
- Kjerneområde landbruk
Kommunen kan vurdere å gi vern til viktige landbruksarealer i hele kommunen ved å båndlegge disse i plankartet.

FeFo forutsetter at planforslaget utarbeides i samsvar med Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark, jf. Finnmarkslovens § 4, og minner om at Reindriften er selvstendig rettighetshaver på FeFo-grunn og må involveres tidligst mulig i planprosessen. FeFo ber kommune om å vurdere om kjerneområder for reindrift kan settes av i plankartet.

FeFo deltar gjerne på sær møter i forbindelse med planarbeidet ved behov.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Fritidsbebyggelse: Tas til orientering, vurderes nærmere i temagruppe LNFR med tanke på spredt bolig og fritidsbebyggelse.

Reiseliv: Innspillet tas til orientering

Skiferfeltene: Innspillet tas til orientering, og vil vurderes nærmere i forbindelse med tema Råstoffområder.

Råstoffområder: Tas til orientering

Caravanoppstillingsplass: Tas til orientering. Innspillet vil vurderes nærmere i planprosessen, sammen med blant annet caravanoppstillingsplass Stilla ikke er realisert og som ligger inne i eksisterende kpa.

Kjerneområde landbruk: tas til orientering. Jf. planprogrammet skal dette arbeidet gjøres i revisjonen.

Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark er viktige premisser som vil bli hensyntatt i planprosessen.

Reindriftens medvirkning i planarbeidet er også viktig for Alta kommune, og alle reinbeitedistriktene som berører Alta kommune er kontaktet i forbindelse med oppstart av planarbeidet. Ved eventuelle endringer i arealdelen som berører reindriftens interesser, vil kommunen ta kontakt med berørte distrikt.

5 Sámediggi – Sametinget

Oppsummering av brev datert 09.03.17

1. Sametingets rolle i planleggingen

Sametinget registrerer at Alta kommune har lagt inn Sametingets planveileder under kap. 2.1 Nasjonale føringer i planprogrammet. Dette er positivt, og Sametinget ber om at kommunen bruker veilederen aktivt i planarbeidet.

2. Hovedtema i planarbeidet

Sametinget kommer med noen generelle innspill i forhold til utredningsprinsipper og arealdisponering.

- Boligbygging og fortetting av sentrumsområder:

Hensviser til Sametingets planveileder kap. 5 Hensyn å ta i forhold til samisk kultur, og henviser spesielt til punkt 5.1, 5.2 og 5.4 med tanke på hyttebygging og boligbygging.

Sametinget anmoder kommunen om å vektlegge disse hensyn ved rullering av kommuneplanens arealdel, også med tanke på tilrettelegging for utvikling av samisk kultur- og samfunnsliv i Alta sentrum.

- Akvakultur:

Hensviser til kap. 6 i Sametingets planveileder, punkt 6.1 og 6.2 som omhandler bruken av sjøarealer.

Sametinget ber om at disse punktene legges til grunn ved rulleringen, og ber samtidig om at det i

konsekvensutredning for eventuelle nye akvakulturområder vurderes sjøarealenes betydning for tradisjonelt fjordfiske.

3. Utredningsbehov

Sametinget anbefaler at kommunen tar utgangspunkt i delrapporten om samiske interesser i gjeldende kommuneplanens arealdel, og vurderer om det er behov for revisjon og supplering av informasjon i rapporten i løpet av planprosessen.

- Reindriftens behov:
Sametinget ber om at konsekvensen av planlagte arealinngrep samlet sett for hvert av de berørte reinbeitedistrikt, og henviser til PBL § 3-1 og punkt 6.5 i Sametingets planveileder. Konsekvensutredningen bør beskrive reindriftens bruk av arealene i kommunen, og spesielt i områder ved foreslåtte nye arealformål. Direkte og indirekte beitetap som følge av planlagte utbygginger skal vurderes. Det skal også gjøres en vurdering av beitetap hvor det tas hensyn til samlet virkning av inngrep, eksempelvis ved veianlegg, kraftlinjer, hyttefelt og lignende. Det skal i konsekvensutredningen vurderes hvor mye/i hvilken grad tiltakene i kommuneplanen vil påvirke det fastsatte reintallet for det berørte distriktet.
- Kulturminner
Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet etter kulturminnelovens § 4 annet ledd. I forbindelse med utarbeidelse av planer i henhold til plan- og bygningsloven, vil sametinget presisere at forholdet til kulturminner ikke blir endelig avklart ved oppfyllelse av utredningsplikten i henhold til konsekvensutredningsforskriften. Forholdet til kulturminner kan avklares endelig på kommuneplannivå, men det er ikke noe krav i lovverket om dette. Detaljer i forhold til en slik fremgangsmåte kan avklares med kulturminneforvaltningen. Dersom avklaringen ikke skjer på kommuneplannivå, skal forholdet til kulturminner avklares på reguleringsplannivå ved at undersøkelsesplikten etter kulturminnelovens § 9 oppfylles. I områder hvor forholdet til kulturminner ikke er avklart på kommuneplannivå og det ikke er krav om reguleringsplan, må det utarbeides tydelige retningslinjer i kommuneplanen som sikrer at det innhentes uttalelse fra kulturminnemyndighetene for tiltak i områdene, jf. kulturminnelovens § 8. Dette gjelder både byggeområder og LNFR-områder.

Kulturminneverdiene er i all hovedsak dårlig kartlagt. Dette medfører at mangel på kjente kulturminner innenfor et område ikke gjør at man uten videre kan dra konklusjoner om at tiltak i området ikke har negative konsekvenser for kulturminner. Sametinget ber derfor om at man i konsekvensutredningen presiserer at verdi- og konsekvensvurderingene for samiske kulturminner vare gjelder kjente kulturminner. Videre at man ikke gjør noen verddivurderinger på grunnlag av mangel på kjente kulturminner, såfremt det ikke dokumenteres at området det er snakk om er godt nok undersøkt fra før av. På bakgrunn av dette ber vi om at hensynet til samiske kulturminner vektlegges og konkretiseres i planarbeidet.

- Andre samiske interesser
Utmarka utgjør en viktig ressursbase i høsting av tradisjonelle utmarksprodukter. Utmarksnæringer, med blant annet fiske, jakt, duodji og sanking, er en viktig del av samisk levevei. Se sametingets planveileder punkt 6.4. Lokal og tradisjonell samisk kunnskap vil også være svært viktig kunnskapskilde i konsekvensutredningen om samisk natur- og kulturgrunnlag.

4. Planprosess og medvirkning

Sametinget ser medvirkning fra samiske interesser som viktig og verdifullt i planarbeid. Samiske interesser og lokalsamfunn vil kunne være reinbeitedistrikt eller siida, bygdelag, utmarkslag, laksefiskelag, fiskarlag, sauebeitelag, forening og andre interesseorganisasjoner. Samiske kultursentre, museer og lignende i kommune eller region kan ha foretatt dokumentasjonsarbeid av tradisjonell kunnskap som vil kunne være relevant i denne sammenheng.

Sametinget anmoder kommunen om å få frem tradisjonell samisk kunnskap om bruka va områder gjennom planprosessen og tillegge denne kunnskapen leike stor vekt som den forskningsbaserte kunnskapen i det videre arbeidet.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

1. *Tas til orientering*
2. *Tas til orientering, vil vurderes nærmere i planarbeidet*
3. Reindriftens behov: *Konsekvenser for reindriftsinteressene vurderes der det er relevant, i forbindelse med eventuelle endringer i arealbruk.*
Kulturminner: *Tas til orientering, og vil hensyntas i planleggingen.*
Andre samiske interesser: *tas til orientering*
4. *Tas til orientering*

Kommentar 2019:

Utredning på samiske tema er videreført uendret i planforslaget.

6 Avinor

Oppsummering av brev datert 13.03.17

1. Lufthavnarealer

Hensiver til områderegulering for Bukta industri og kommunikasjonsområde vedtatt 25.10.16, og ber om at lufthavnsarealene avsatt i denne innarbeides i kommuneplanens arealdel.

2. Restriksjonsplan for Alta lufthavn

Restriksjonsplan for Alta lufthavn er revidert siden sist rullering av kommuneplanens arealdel, og det er ønskelig at den reviderte restriksjonsplanen innarbeides i Arealdelen. Forslag til videreføring av eksisterende restriksjoner, samt noen nye bestemmelser og retningslinjer.

3. Farlig eller villedende belysning

Forslag til generell bestemmelse om farlig og villedende belysning ved Alta lufthavn.

4. Flystøysoner

De nye flystøysonene, beregnet i 2015, må legges inn som hensynssoner (H210 og H220) med tilhørende bestemmelser i revidert arealdel.

5. Avsluttende merknader

Dersom punkt 1, 2 og 3 ikke innarbeides i revidert plan, vil Avinor senere vurdere å fremme en innsigelse til planen, jf. PBL § 5-4.

Punkt 4 er ment som et faglig råd til planarbeidet.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

1. Lufthavnarealer

Det er ikke problematisk å innarbeide disse arealene også i kommuneplanens arealdel, men planadministrasjonen vil bemerke at den nylig vedtatte områderegulering for Bukta fortsatt vil gjelde for disse arealene selv om kommuneplanen revideres. Endringen vil dermed ikke være av praktisk betydning for arealbruken.

2. Restriksjonsplan for Alta lufthavn

Vurderes i planarbeidet

3. Farlig eller villedende belysning

Vurderes i planarbeidet

4. Flystøysoner

Vil innarbeides i planforslaget, jf. innspill.

5. Avsluttende merknader

Tatt til orientering.

Kommentar 2019:

Flystøysoner er visualisert i plankart.

For øvrige restriksjoner henvises det til restriksjonsplan for Alta lufthavn. Høyderestriksjonene er for omfattende til å innarbeides i plankartet, men de vil være tilgjengelig i et eget temadatalag i kommunens kartdatabase.

7 Husbanken

Oppsummering av brev datert 12.03.17

Husbankens mål er å bidra til at kommunene utformer trygge og gode boliger, og planlegger for gode bomiljø.

Husbanken skal legge til rette for at kommunene finner de gode løsninger gjennom helhetlig boligpolitisk planlegging og universell utforming.

Et godt bomiljø som fremmer trivsel, integrering og tilhørighet er fremmende faktorer for folkehelsen.

Kommentarer til de ulike punktene i planprogrammet:

Pkt. 2 Overordnede rammer

Under nasjonale føringer henvises det til Meld. St. Bygginge – bu – leve. Husbanken ønsker å bemerke at stortingsmeldingen følges videre opp med nasjonal strategi for boligsosialt arbeid, «Bolig for velferd». Strategien fremhever betydningen av at kommunens samfunnsplanlegging er et virkemiddel for å forebygge og redusere opphopning av sosial ulikhet.

Pkt. 3 Hovedtema for revisjonen

3.2.1 Boligformål

Det fastslås at det ikke er behov for å avsette nye arealer til boligbebyggelse, emn at det er behov for å se på utbyggingsrekkefølge og fortettingsstrategier. Husbanken ønsker å legge til at utbyggingsavtaler er et sentralt virkemiddel for sosial infrastruktur i denne sammenhengen. Husbanken oppfordrer kommunen til å bruke utbyggingsavtaler som et virkemiddel for sosial boligbygging, spesielt med hensyn til å sikre barn og barnefamilier en god og trygg bolig i et godt bo- og nærmiljø.

3.2.2 Områder for offentlig eller privat tjenesteyting

Barnehage og skole

I revisjonen skal det vurderes hvilket arealformål gamle skolearealer skal ha i fremtiden. Utvikling og transformasjon av eksisterende bygg kan gi viktig bidrag til å oppfylle kommunens boligpolitikk, gjerne i form av offentlig-privat samarbeid. Dette må gjerne ses i sammenheng med nødvendig tjeneste- og servicetilbud og nærmiljøutvikling.

Helse- og sosialinstitusjoner

Arealer som settes av til helse- og sosialinstitusjoner skal vurderes i sammenheng med kommunedelplan for Helse og sosial. Husbanken vil henvise til regelverk for investeringstilskuddet hvor prinsippene om normalisering og integrering skal tas hensyn til ved lokalisering og planlegging. Boenhetene bør ikke være for mange, plasseres i ordinære og gode bomiljø, og uheldig samlokalisering av ulike grupper må unngås. Husbanken ber kommunen å ta hensyn til dette i utforming av areal til slike formål.

Sosial boligbygging

Det er positivt at kommunens boligpolitiske planprosess er under utvikling på samme tid som arealplanarbeidet starter. Da gis det god anledning for å legge til rette for arealer til boliger og godt bomiljø som legger til rette for sosial inkludering.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Pkt. 2 Overordnede rammer: tas til orientering

Pkt. 3 Hovedtema for revisjonen

3.2.1 Boligformål: Hvordan utbyggingsavtaler kan brukes som virkemiddel for sosial boligbygging vil bli diskutert både gjennom den boligpolitiske planen og i arbeidet med arealdelen.

3.2.2 Områder for offentlig eller privat tjenesteyting:

Barnehage og skole: Tas til orientering, vil vurderes i planprosessen.

Helse- og sosialinstitusjoner: Tas til etterretning, vil være med i vurderingsgrunnlaget for eventuelle nye arealer til helse- og sosialinstitusjoner.

Sosial boligbygging: Tas til orientering

8 Kystverket Troms og Finnmark

Oppsummering av brev datert 10.03.17

Det bør i arealplanlegging være forutsigbar arealforvaltning av kommunens sjøarealer, slik at disse områdene ikke kommer i konflikt med navigasjonsinnstallasjoner (hvit lyssektor) eller farleder.

Generelt:

Kystverket Troms/Finnmark er det som viktig at alle tidligere vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende. Ved den videre arealforvaltning gjennom kommuneplanens arealdel, kommunedelplaner, områdeplaner og detaljreguleringer må kommunen være observant på at det ikke tilrettelegges for aktiviteter som kommer til hinder for sikkerhet og framkommelighet på sjøen. Kystverket anbefaler at det i planleggingsfasen benyttes kystverkets karttjeneste Kystinfo på www.kystverket.no. Her finnes sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.

Kystverket viser til Havne- og farvannsloven, vedtatte nødhavner i Alta og hvilket kartlag det finnes informasjon om disse, samt om det store potensialet i Troms og Finnmark for kraftproduserende anlegg i sjø.

Generelle merknader til planprogrammet

1. Planperioden bør fremgå av planen
2. Gjør oppmerksom på at retningslinjer/informasjon ikke er juridisk bindende bestemmelser i henhold til plan- og bygningsloven
3. Forholdet mellom plan- og bygningsloven og havne- og farvannsloven: alle tiltak/bygg/etableringer i sjø krever egen tillatelse etter havne- og farvannslovens bestemmelser.
4. Farleder: det er viktig at det legges opp til at all fremtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel.
5. Ankerplasser: Kystverket anser ankerplasser som viktige, og forutsetter at kommunen påser at disse sikres og opprettholdes for fremtidig bruk. Kystverket ber om at det særlig vektlegges at oppdrett/havbruk ikke etableres på de områder som i sjøkartet er merket som ankringsplasser.
6. Fyrlykter: I forbindelse med utbyggingsplaner må det ikke føres opp bygg eller lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra fyrlyktene. Det må ikke etableres noen bygg, installasjoner, oppdrettsanlegg, fortøyninger mm. innenfor hvit lyktesektor.
7. Etablerte fiskerihavner: I Alta kommunen er det en statlig fiskerihavn, Storekorsnes. Kystverket anbefaler at det avsettes områder til sjødeponi med tanke på fremtidige tiltak i Storekorsnes fiskerihavn eller farledstiltak i kommunen som kan medføre utdypningsarbeid.
8. Fiskerihavnekrav/nye utbyggingstiltak: Fiskerihavnekrav fra kommuner konkurrerer i nasjonale tildelinger. Det er derfor spesielt viktig at eventuelle havnekrav blir grundig dokumentert og at nytte- kostvurderinger blir en vesentlig del av utredningsarbeidet.
9. Tinglyste rettigheter: Eventuelle utbyggingstiltak i områder hvor Kystverket har tinglyste rettigheter må ikke settes i gang eller utføres uten at dette på forhånd er godkjent av Kystverket.
10. Beredskapsmessige hensyn: Bruk av ROS-analyse i planleggingen er viktig mht. transport langs kysten med forurenset last og oljeprodukter, ivaretagelse av sikkerheten på kysten og sårbarhet ovenfor næringsinteresser.
11. Container-/næringsarealer: I områder relatert til større fiskeri- og /eller skipsvirksomhet kan det være nødvendig å sette av fellesområde nær sjø for plassering av containere eller lager. Ved bruk av containere er det behov for åpne og tilgjengelige arealer for omlasting/lossing og behov for nærhet til kai med dybdeforhold.
12. Olje-/petroleumbaser: Det er knyttet en rekke funksjonelle kriterier til etablering av olje-/petroleumbaser. Om kommunen har konkrete planer for slike tiltak, ber Kystverket om å bli kontaktet.
13. Tidligere områder for dumping av fartøy og kondemneringsområder: Bør fremgå av planen.
14. Dumpeplass for ammunisjon: Bør fremgå av planen, dersom slike finnes.
15. ISPS: I tråd med forskrift om sikring av havner og havneterminaler mot terrorhandlinger mv. skal det utarbeides sikringsplan for hver havn/havneterminal.
16. Akvakultur: Kystverket i samråd med Fiskeridirektoratet er spesielt oppmerksom på arealdisponeringen til akvakultur. Med dette menes det at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur, inkludert anleggets fortøyninger. Kystverket minner om at ingen anlegg skal i utgangspunktet komme i konflikt med hvit lyktesektor, og at plasseringen skal være i god avstand fra

ankringsområder, farled, nødhavner, områder med kabler/rør i sjø. Kystverket gjør videre oppmerksom på at søknad om akvakulturanlegg alltid skal behandles av Kystverket, jf. tiltaksforskriften.

17. Planforum 9.03.17: Det er mulig å sette bestemmelser for regulering i vannsøylen, det er mulig å angi areal for fangstbasert akvakultur gjennom planformål Fiske eller FFNF med bestemmelser om at anlegg for levendelagring tillates. Kystverket er positiv til at kommunen vurderer å erstatte flerbruksformålet FFNFA med FFNF i arealplanen, for videre å spesifisere områder for akvakultur.

Oppsummering: Blant kystverkets viktigste interesser er sikkerhet og fremkommelighet innenfor hoved-/bileds arealavgrensning og øvrige beredskapshensyn. En bærekraftig og framtidsrettet arealplanlegging vektlegges i stor grad. Det er spesielt ønskelig med god kommunikasjon og dialog mellom næring, kommune og statlige etater med hensikt å oppnå synergieffekter. Kystverket stiller gjerne til rådighet dersom det er behov for veiledning i forbindelse med myndighet og forvaltning etter havne- og farvannsloven.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspillet tas til orientering, de kommenterte punktene vil vurderes nærmere i planprosessen, av temagruppen som jobber med Kystsonen. Planperioden er lagt til i planprogrammet.

9 Finnmark fylkeskommune

Oppsummering av brev datert 10.03.17

Planfaglig uttalelse/innspill

- Det er positivt at kommunen der behovet for en gjennomgang av eksisterende reguleringsplaner for å se hvilke som fortsatt skal gjelde og hvilke som bør korrigeres/oppheves i forbindelse med denne revisjonen
- De fire valgte hovedtemaene som er vektlagt er dekkende for kommunens utfordringer
- FFK støtter kommunens boligstrategi mtp. utbyggingsrekkefølge og fortetting. Kommunen burde i større grad enn tidligere tilrettelegge for leilighetsbygg/rekkehus, heller enn eneboligtomter.
- I forbindelse med ny, sentral storskole bør kommunen vurdere hvordan trafikkforholdene rundt denne vil bli, spesielt mtp. at foreldre kjører barna til skolen selv om det finnes offentlig etablert skoleskyss. (motsetning av tanken om fortetting, reduksjon i bilkjøring og økt andel gående/syklende)
- Knutepunktstenkning for å underbygge fortettingsstrategi og kollektivsatsning er et skritt i riktig retning. Styrking av sammenhengende gang- og sykkelveinett, grønt i sentrum og snarveier mellom daglige gjøremål er fremtidsrettet tenkning.
- Medvirkningsopplegget for Altasamfunnet generelt og grupper som krever tilrettelegging virker solid.
- Minner om plan- og bygningslovens § 1-1. Her fremkommer det at prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Videre kommer det frem av samme bestemmelse at hensynet til estetisk utforming av omgivelsene skal vektlegges. Det er særlig viktig at arealer som skal være avsatt til offentligheten, for eksempel leke- og oppholdsarealer, parkeringsplasser og

andre offentlige rom blir vurdert opp mot kriteriet om universell utforming. Lokale leke- og oppholdsmuligheter for barn og unge bør vurderes før boliger og veier plasseres.

Kulturminnefaglig innspill – arkeologi

- Minner om viktigheten av å ta hensyn til kulturminner og kulturmiljøer, spesielt i pressområder
- Fortetting og knutepunktstenkning må ses i sammenheng med kulturminne- og verdensarvlokaltetene i Alta.
- Ber om at det opprettes et nytt hovedtema i planprogrammet om hensynssoner, som skal fungere som buffersoner rundt verdensarvområdene i Alta og støttende verdier.
- Fylkeskommunen ønsker å være behjelpelig med fremskaffelse av kunnskap om kjente kulturminner og eventuelt oppdatering av eksisterende kunnskap.
- Dersom kommunen ønsker det, kan undersøkelsesplikten etter KML § 9 oppfylles på kommuneplannivå. Dersom det er ønskelig må kulturminnemyndigheten i fylkeskommunen og Sametinget kontaktes så tidlig som mulig. Eventuelle undersøkelser må gjøres før planen vedtas, og kommunen er ansvarlig for dekning av kostnader.
- Kommunen bør vurdere om det skal utarbeides et eget temakart for kulturminner, kulturmiljøer og landskap.

Innspill fra Riksantikvaren

- Buffersoner rundt verdensarvområdene – for enkelte områder må også arealer i sjø inngå i buffersone. Avgrensning av endelige buffersoner er en prosess som ikke vil være ferdig avklart før vedtak av kommuneplanens arealdel, men kommunen kan ta samtidig som dette arbeidet settes i gang likevel legge inn foreløpige buffersoner i arealplanen som ivaretar områdene omkring verdensarvområdene. Riksantikvaren deltar gjerne på et møte i Planutvalget sammen med fylkeskommunen for å prate nærmere om dette viktige arbeidet som det hviler et nasjonalt, regionalt og lokalt ansvar for.
- Bergkunst på lokaliteter utenfor verdensarvområdene er viktige støttende verdier til verdensarven, og det må diskuteres om det skal legges inn buffersoner også her fordi disse kan bli en del av innskrivningen på sikt.
- Kommunen må ved revidering av arealdelen ta hensyn til de eiendommer i kommunen som er forskriftsfredet eller under forskriftsfredning. Disse bør legges inn som hensynssone d).

Kulturminnefaglig uttalelse – nyere tid/bygningsvern

- Alta kommune har flere verdifulle kulturminner fra nyere tid som Finnmark fylkeskommune mener er viktige å ta med i det videre arbeidet. Planprogrammet bør også ta med tema om hvordan Alta kommune ønsker å ivareta andre ikke fredede kulturminner.
- Det bør beskrives i planprogrammet hvordan verdensarven, de oppsluttende verdier og buffersoner skal ivaretas i kommuneplanens arealdel. Et eget hovedtema i planprogrammet for ivaretakelsen av verdensarven og buffersonene kunne med fordel vært opprettet.
- I planprogrammet bør det legges inn hvordan Alta kommune ønsker å ivareta bygningsvernet i kommunen, spesielt er det for Alta kommune gjenreisningsbebyggelsen som er viktige kulturminner fra vår nære historie.

- Om fortetting og sentrumsutvikling i forslag til planprogram bør det også beskrives noe om hvordan alta kommune skal ivareta verneverdig bebyggelse, siden Alta kommune har flere verneverdige bygninger og kulturmiljø med verneverdig bebyggelse. FFK er fornøyd med at kommunen er flink til å sende saker ang. bygninger fra gjenreisningsperioden på høring til FFK, og ser at kommunen fortsetter med det.
- Det er flere krigsminner i Alta som med fordel kan omtales som eget tema
- Kvenske kulturminner har i dag ikke eget vern. Det er derfor viktig at denne typen kulturminner spesielt blir omtalt i det videre planarbeidet.
- Haldde – nordlysobservatoriet og Halddeveien trekkes fram som særlig verneverdig og en viktig del av kulturhistorien både for Alta kommune og forskningshistorien. Veien opp til Haldde og nordlysobservatoriet bør legges inn som egen hensynssone.
- Bergverk, og spesielt kopperverket i Kåfjord, er viktig kulturbærer i Alta kommune og bør beskrives og tas med i planene videre. Bergverket har også en sterk kvensk tilknytning.
- I Alta kommune jobbes det med en kulturplan, med en egen delplan for kulturminner. Delplanen for kulturminner bør knyttes opp mot kommuneplanens arealdel.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Planfaglig uttalelse: Innspillet tas til orientering. Punktene vil vurderes og innarbeides i planprosessen.

Kulturminnefaglig uttalelse – arkeologi: Innspillet tas til orientering. Kommunen tar forholdet til kulturminner på alvor, men ser ikke at det er behov for et eget deltema for hensynssoner omkring verdensarv/kulturminner i denne planprosessen.

Innspill fra Riksantikvaren: Buffersoner omkring verdensarven er et arbeid i oppstartsfasen. Planadministrasjonen kan ikke se at det er hensiktsmessig å behandle dette som et eget tema i planprogrammet, selv om problemstillingen må diskuteres i prosessen. I planprosessen vil man nødvendigvis være nødt til å diskutere forholdet til verdensarven og de støttende verdiene der man kommer i berøring med disse. Det samme gjelder forskriftsfredede bygninger.

Kulturminnefaglig uttalelse – nyere tids bygningsvern: Problemstillingene vil bli diskutert, emn planadministrasjonen ser det ikke som hensiktsmessig på dette tidspunkt å behandle kulturminner/buffersoner som et eget hovedtema i planarbeidet.

10 Direktoratet for mineralforvaltning

Oppsummering av brev datert 13.03.17

Kommentar til planprogrammet:

Det er DMFs vurdering at en i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel bør skaffe seg en oversikt over hvor langt frem i tiden eksisterende massetak og råstoffområder kan dekke behovet for byggeråstoff i kommunen, for bedre grunnlag til å vurdere behovet for å avsette nye arealer.

Masseuttak kan medføre ulemper for nærområder, så DMF mener det er viktig å utnytte eksisterende masseuttak fullt ut, både for å utnytte ressursen best mulig og unngå konflikter som eventuelle nye områder kan medføre.

Det er viktig å legge inn områder for råstoffutvinning i arealdelen for å synliggjøre den faktiske bruken av arealet og for å unngå eventuelle arealbrukskonflikter i pågående og eventuelle framtidige uttak.

Kommentarer til konsekvensutredningstema:

DMF ser at berggrunn og løsmasser inngår som konsekvensutredningstema. Vi ber om at dette behandles som tema *Mineralressurser*. Dette dekker byggeråstoffer, naturstein, industrimineraler, metalliske malmer og energimineraler.

Mineralressurser er en ikke-fornybar ressurs som bare kan utvinnes der den fra naturens side er lokalisert, og det er derfor viktig å utrede og vurdere dette i sammenheng med andre tema og arealavklaringer i arealdelen. En oversikt over ressursene er nødvendig for å hindre nedbygging av forekomstene og unngå arealbrukskonflikter i pågående og fremtidige uttak.

Innspill til videre arbeid:

I gjeldende kommuneplan er det beskrevet hva detaljregulering for råstoffområdene skal inneholde. DMF mener bestemmelsene for detaljplanens innhold er for detaljert for flere av bestemmelsene som omhandler driftsforhold. Dette er forhold som reguleres av mineralloven. For detaljerte bestemmelser etter PBL. kan legge hindringer for drifta og føre til økt grad av dispensasjonssøknader. DMF ber Alta kommune om å endre bestemmelsene i dagens arealdel pkt. 2.7.1 gjennom revisjonen.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspillet tas til etterretning, vurderes nærmere i forbindelse med hovedtema Råstoffområder og arbeidet med bestemmelser og retningslinjer.

Kommentar 2019:

Det er formulert forslag til nye bestemmelser for råstoffområder på bakgrunn av blant annet dette innspillet. Dette skal sikre bedre samsvar mellom kravene etter plan- og bygningsloven og mineralloven.

11 Statkraft

Oppsummering av brev datert 13.03.17

Reguleringsmagasin

Statkraft regulerer Virdnejavri som er inntaksmagasinet til Alta kraftverk. Dessverre fremgår det ikke av dagens kommuneplanens arealdel at dette er et vannkraftmagasin. Statkraft ber om at det blir lagt inn hensynssone på regulerte vannkraftmagasin jf. PBL § 11-8 bokstav d.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Tas til etterretning, vil innarbeides i plan.

12 Fylkesmannen i Finnmark (FM)

Oppsummering av brev datert 17.03.17

Innspill til planprogrammet:

Planprogrammet er oversiktlig, gjennomarbeidet og gir god oversikt over planprosessen, og inneholder de formelle kravene framsatt i plan- og bygningslovens § 4-1.

Innspill til temaer som bør utredes i planarbeidet:

For kommuneplanens arealdel bør fokus for konsekvensutredningen være å besvare viktige spørsmål knyttet til lokalisering og arealformål. Konsekvensutredningen må få frem:

- Viktige miljø- og samfunnsverdier i de foreslåtte utbyggingsområdene
 - Virkningene som utbyggingen kan få for disse verdiene
 - Hva som kan gjøres for å avbøte negative virkninger.
1. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging
Ber om at de nasjonale forventningene nevnes i planprogrammet.
 2. Kunnskapsgrunnlaget
Henviser til veileder T-1493 Konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel, og Klima- og miljødept. og kommunal og moderniseringsdept. Sin veileder «Konsekvensutredninger: anerkjent metodikk og databaser for innhenting av data – oversikt per 8. juli 2015»
 3. Medvirkning
Det er bra at kommunen i planprogrammet synliggjør sitt ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging. Fylkesmannen trekker spesielt fram de samiske interessene, og viser til at kommunen gjennom PBL § 3-1 1. ledd, c) er pålagt å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv. I dette ligger det spesielt en ivaretagelse av beitearealene som hovedgrunnlaget for en bærekraftig reindriftsnæring. FM oppfordrer kommunen til å benytte seg av temaveileder om reindrift, utarbeidet av klima- og miljødepartementet.

I forbindelse med planprosesser som berører reindrifta skal planmyndigheten gjennom hele prosessen sørge for åpen, bred og tilgjengelig medvirkning fra reindrifta og styrings- og forvaltningsorganene. Planmyndigheten skal ved oppstart kontakte den lokale reindrifftsforvaltningen for å avklare hvem som blir berørt av den aktuelle planen og hvordan det skal legges opp til en aktiv medvirkning. Under kap. 7 i planprogrammet bør det presiseres at det skal tilrettelegges for medvirkning fra reinbeitedistriktene som forvalter næringens bruksretter.

4. Reindrift

PBL § 3-1 c) er en viktig nasjonal føring som burde tas med under kap. 2 i planprogrammet.

5. Biologisk mangfold

Konsekvensene for biologisk mangfold må utredes

6. Akvakultur

Når et område blir foreslått avsatt til akvakultur er det viktig at konsekvenser for andre brukerinteresser og naturverdier i kystsonen blir bredt utredet og belyst. Konsekvenser av å etablere nye oppdrettsanlegg må utredes med tanke på landskap, biologisk mangfold, herunder anadrom laksefisk, forurensning, herunder støy, og annen arealbruk i området både i sjø og på land, for eksempel hyttebebyggelse, friluftsliv mm.

Kommunen har uttrykt behov for å dokumentere miljøtilstanden i Altafjordsystemet før det kan avsettes mer areal til akvakultur. Dette behovet kan overlape med krav til kunnskapsgrunnlag for den regionale vannovervåkingsplanen, og det kan være fornuftig å koordinere kartlegging og overvåking av miljøtilstanden i Altafjorden i et helhetlig program med utgangspunkt i vannforskriftens definisjoner av god økologisk og –kjemisk tilstand i kystvann. Fylkesmannen har ansvar for operasjonalisering av et regionalt overvåkingsprogram for vannregion Finnmark, og vil ta kontakt med Alta om muligheter for samarbeid om et delprogram for Altafjorden.

7. Samfunnsikkerhet og beredskap

Samfunnsikkerhet og risiko og sårbarhetsanalyse:

Det er vesentlig at samfunnsikkerheten blir ivaretatt i planprosessen. Systematisk risiko- og sårbarhetsanalyse er viktig i alle utbyggingsplaner for å unngå å bygge inn større sårbarhet i samfunnet.

Klimatilpasning

ROS-analysen må ta høyde for fremtidige klimaendringer

Skred

Snøskred, steinsprang, jordskred og kvikkleireskred er alle aktuelle faretemaer i Alta kommune.

Flom

Flom både i store elver og mindre bekker samt urban overvannsflom er aktuelle faretemaer som bør vurderes nærmere i ROS-analysen.

Stormflo

Det er viktig at man vurderer faren knyttet til stormflo, spesielt med tanke på klimaendringer som kan føre til havnivåstigning og økte stormflohøyder.

Drikkevannssikkerhet

Hensynet til drikkevannssikkerhet og sikring av drikkevannenes tilsigsområder i Alta bør vurderes nærmere i ROS-analysen til arealdelen.

Flysikkerhet

Høyderestriksjoner i tilknytning til Alta lufthavn bør tas inn i ROS-analysen

Trafikksikkerhet og tilgjengelighet for utrykningskjøretøyer

Temaer med stor betydning for kommunens innbyggere, bør med i ROS-analysen

Storulykkebedrifter

Hensynet til storulykkebedrifter i arealplanleggingen bør inngå som en del av ROS-analysen til kommuneplanens arealdel for Alta.

Elektromagnetisk stråling

Fylkesmannen anbefaler at temaet tas med risiko- og sårbarhetsanalysen, og at man tar hensyn til høyspentanlegg i arealplanen enten ved bruk av faresone eller generelle bestemmelser.

Fylkesmannens innspill til kommuneplanens arealdel

Fylkesmannen har kommet med utdypende innspill til innholdet i arealdelen, under disse temaene:

8. Veileder
T-1491 om kommuneplanens arealdel er et praktisk hjelpemiddel for kommunens behandling og framstilling av arealdelen.
9. Bestemmelser til arealdelen
For å unngå for stort tolkningsrom må bestemmelser være skrevet i «skal»-form.
10. Byggegrense mot sjø
For å fravike byggeforbudet i 100-metersbeltet må kommunen sette byggegrense mot sjø, jf. PBL § 1-8, tredje ledd. Byggegrense må vurderes konkret for hvert enkelt utbyggingsområde, både for nye arealer og områder som er avsatt til utbygging i gjeldende plan.
Fylkesmannen anbefaler at revisjon av kommuneplanens arealdel også omfatter kommunens sjøområder, og at vurdering av strandsonen er et eget tema i arbeidet med rullering av kommuneplanens arealdel og tilhørende konsekvensutredning.
11. Landbrukstiltak i strandsonen
Minner om at unntaket for byggetiltak i strandsonen som er nødvendig i landbruket fat bort 1. juli 2013 jf. PBL § 34-2 åttende ledd. Kommunen må dermed avklare hvilken landbruksaktivitet som skal være tillatt i 100-metersbeltet.
12. Vassdrag
Kommunen må i planprosessen vurdere å fastsette byggegrense langs vassdrag. Etter FMs syn bør kommunen fastsette byggegrense langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø- og friluftinteresser. Regional vannforvaltningsplan for Finnmark vannregion skal benyttes aktivt i arbeidet.
13. LNFR – spredt
Det skal settes krav til lokalisering og omfang av bebyggelse i LNFR – spredt. FM har lagt inn forslag til bestemmelser for konkretisering av god landskapsmessig tilpasning.

14. Landbruk

FM ber kommunen om å ta hensyn til landbruket i arbeidet med kommuneplanen.

FM ber om at det der det er relevant belyses konsekvenser av foreslått arealbruk for:

- dyrka og dyrkbar jord
- kulturlandskap
- landbruksdrift
- skogbruk og klima

Fylkesmannen ber også om at kommunen vurderer å forlenge rekkefølgetidspunktet 2025 for Prestegårdsjordet, dersom de andre frigitte arealene (Heggelijordet/C13 og C16 i sentrumsplanen) er fullt utnyttet og fortettet.

Ber om at kommunen implementerer regjeringens mål at om årlig omdisponering av jordbruksareal skal være under 4000 dekar innen 2020.

15. Spredt boligbygging

Fylkesmannen er fornøyd med den fortettings- og knutepunktstenkningen som Alta kommune legger opp til i planprosessen.

Ny boligbygging utenfor kommunesentra bør bare tillates når den kan:

- Styrke eksisterende bygder/bosteder
- Bedre utnyttelsen av eksisterende infrastruktur, herunder skole, barnehage og lokalt næringsliv
- Gi gode trafiksikkerhetsløsninger
- Gi gode og sikre oppvekstforhold for barn, herunder muligheter for uorganisert kontakt med andre barn i fritiden.
- Ivareta jordverninteresser og ikke medføre distriktsulemper eller –begrensninger for landbruket.

16. Hyttebebyggelse

Understreker viktigheten av at etablering av fritidsbebyggelse avklares gjennom kommunens planarbeid.

17. Utmarksbygg – gammer og laksehytter

Alta kommune bør ta sikte på å avklare problemstillinger knyttet til utmarksbygg i kommuneplanens arealdel.

18. Akvakultur

Alta kommune bør konkretisere behovet for nye arealer i forbindelse med planarbeidet. Levendelagring av torsk og fangstbasert akvakultur har vært en næring i vekst de siste årene. Etablering av anlegg for fangstbasert akvakultur forutsetter at det er satt av egnet areal i kommuneplanens arealdel.

Nye arealer til oppdrett

Eksisterende oppdrettsaktivitet har effekter for bestanden av laks, sjørøye og sjøørret i kommunen.

Eventuelle nye lokaliteter må vurderes i forhold til samlet belastning, fordi det allerede er så mange lokaliteter i vandringsrutene for laks som skal til og fra Altaelva. Det er kommunen som skal avklare om nye lokaliteter vil være forsvarlig i henhold til naturmangfoldlovens §§ 8-12. FM trekker fram situasjonen i Vestre Jakobselv som eksempel på negative konsekvenser på naturmangfoldet på grunn av oppdrettsvirksomhet.

19. Områder vernet etter naturmangfoldloven
Ber om at disse områdene båndlegges
20. Reindrift
Kommunen må i arealplanen ta hensyn til reindrifas arealbehov og ta innover seg at næringens driftsgrunnlag forringes ved bit-for-bit nedbygging.
21. Råstoffutvinning
For å unngå arealkonflikter og for å sikre byggeråstoff i framtida bør de viktigste grus- pukk- og andre mineralforekomster reserveres som områder for råstoffutvinning i arealdelen. Kommunen bør i arealdelen avsette hensiktsmessige arealer til massedeponering ut i fra grunnforhold og dets omgivelser.
22. Forurensing
Det er påvist forurenset sjøbunn flere steder i Finnmark, og aktivitet som fører til oppvirvling av forurenset sjøbunn kan føre til spredning av miljøgifter. Alta kommune bør gjøre egnede masser tilgjengelig for fremtidig bruk, fremfor å deponere i sjø.
23. Hensyn til barn og unge
Fylkesmannen forutsetter at hensynet til barn og unges oppvekstvilkår utredes på et bredt grunnlag i kommuneplanarbeidet.
24. Landskap
Miljødirektoratet og Riksantikvaren har utarbeidet veilederen «Metode for landskapsanalyse i kommuneplan» med tilhørende skjemaer. Gjennom en landskapsanalyse vil kommunen få økt kunnskap og bevissthet om de elementene som er med på å gi kommunen identitet og egenart og kan skille den fra nabokommunen. EN slik analyse vil gi Alta kommune et godt grunnlag for kommunens arbeid med rullering av kommuneplanene, både for å ivareta sine spesielle landskapsressurser og som grunnlag for vurdering av konsekvensene av arealbruksendringene som foreslås.
25. Friluftsliv
Fylkesmannen ber om at det vurderes om viktige områder for friluftsliv skal settes av og avmerkes i plankartet. FM ber også om at kommunen vurderer tilgjengeligheten til de viktigste/mest brukte friluftsområdene. Anbefaler at det blir vurdert om det er behov for å sette av arealer til utfartsparkering, også i tilknytning til skuterløyper.
26. Grønnstruktur
Det er etter fylkesmannens syn svært viktig at grøntområder for friluftsliv i nærmiljøet og i tilknytning til sentrum, skoler og barnehager ivaretas og sikres i arealplanen. Viktige grønnstrukturer som f.eks. Byløypa kan sikres gjennom hensynssoner.
27. Naturmangfoldloven – krav til offentlige etaters beslutninger
Norge har gjennom ratifisering av internasjonale konvensjoner forpliktet seg til å stoppe tapet av biologisk mangfold innen 2020. Gjennom planarbeidet er det særlig viktig at kommunen ivaretar leveområdene for sjeldne, trua og sårbare arter, og arealer med naturtyper med verdivurdering «Viktig» (B) og «Svært viktig» (A).
Kartlegging av biologisk mangfold i utbyggingsområder
I områder der kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig må det skaffes til veie ny kunnskap. Det vil være

nødvendig for å kunne vurdere virkningen av utbyggingsområder om den samlede belastningen på økosystemet. FM minner også om den generelle utredningsplikten etter forvaltningslovens § 17.

28. Klimatilpasning
Konsekvensutredningen må ta hensyn til de statlige planretningslinjene for klima- og energiplanlegging samt ansvar for klimatilpasning.
29. Samfunnssikkerhet og beredskap
Se fylkesmannens uttalelse til planprogrammet
30. Tilbud om kvalitetssikring av arealplankart mm.
Minner om krav i nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister og Kart- og planforskriften.
Fylkesmannen anbefaler at kommunen sender et eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil til kartverket Vadsø per e-post for kvalitetssikring. Kartverket vil da utføre en teknisk kontroll av planen og melde eventuelle rettingsbehov tilbake til kommunen.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspill til temaer som bør utredes i planarbeidet:

1. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging var nevnt under overordnede føringer.
2. Til orientering
3. Til orientering
4. Hele plan- og bygningsloven ligger til grunn som overordnet føring, planadministrasjonen ser ingen grunn til å trekke fram enkeltparagrafer her
5. Til orientering, er tema i konsekvensutredning
6. Tas til orientering
7. Tas til orientering

Fylkesmannens innspill til kommuneplanens arealdel

Innspillene tas til orientering, og vil innarbeides i oppgavebeskrivelsene til de ulike temagruppene.

Kommentar 2019:

Innspillene anses som ivaretatt i planforslaget.

13 Statens vegvesen

Oppsummering av brev datert 27.03.17

Planprogram og utredninger

Med utgangspunkt i hovedtemaene knytte til fortetting og sentrumsutvikling vil vegvesenet understreke at mulige konsekvenser av endringene vil være nye trafikale utfordringer og forventet økt belastning på det eksisterende vegnettet.

Vegvesenet ser det som nødvendig at man gjennom KU-arbeidet utreder virkninger og konsekvenser av fortetting og sentrumsutvikling, og konsekvenser for eksisterende infrastruktur. Arealdisponering for nye og alternative trafikkløsninger, trafikkavvikling, kapasitet for bil, kollektivtrafikk og kollektivsatsning og ikke minst gående og syklende kan være noen sentrale utfordringer.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: Innspillet tas til orientering, og vil være viktige vurderinger i forbindelse med flere av hovedtemaene i planarbeidet.

Kommunale instanser

14 Kulturvirksomheten, Alta kommune

Oppsummering av brev datert 07.03.17

Kulturvirksomheten ønsker å spille inn behov for arealer til kultur i Alta.

- Areal til ny kultursal i Alta sentrum
- Areal til ny kulturskole
- Behov for å sikre areal i sentrum som kan benyttes ved større kulturarrangement (eks. Borealis vinterfestival, Finnmarksløpet og 17. mai)
- Behov for å sikre areal til tivoli, sirkus og andre arrangementer som foregår i store telt.

Kulturvirksomheten ønsker å minne om at selv med dagens areal på sentrum er det knapt med plass for avvikling av Borealis vinterfestival og Finnmarksløpet.

Under punktet om barnehage og skole i planprogrammet ønsker kulturvirksomheten at nærmiljøanlegg tas med i ordlyden:

- nye areal til barnehage og skoler, samt idrettsanlegg (spesielt idrettshaller og nærmiljøanlegg) i tilknytning til disse.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspill om areal til kulturformål tas til orientering og vil vurderes gjennom selve planarbeidet.

Innspill om å ta med nærmiljøanlegg i formuleringen under punktet om barnehage og skole tas til orientering.

Nærmiljøanlegg ved alle skoler er et premiss som er definert i kommuneplanens samfunnsdel, som skal ligge til grunn for hele arbeidet med kommuneplanens arealdel, og planadministrasjonen har derfor ikke nevnt dette særskilt her. Idrettsanlegg er tatt med i formuleringen fordi samlokalisering av skole og idrettsanlegg ikke er tema i overordnede kommunale føringer.

15 Kommuneoverlegen i Alta kommune

Oppsummering av brev datert 09.03.17

Kommuneoverlegen har følgende innspill til planprogrammet:

2. Overordnede føringer

2.1 Nasjonale føringer: Anbefaler at det under lovverk også henvises til Folkehelseloven.

2.3 Kommunale føringer: Henvisning til oversiktsdokument over folkehelseutfordringer i Alta kommune (sist vedtatt 2013, ny versjon snart klar)

3. Hovedtema

For alle hovedtemaene anses det som viktig å vurdere om endingene i kommuneplanens arealdel fremmer befolkningenes helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold. Folkehelse bør derfor omtales i de fleste hovedtemaene.

- Råstoffområder: for nye områder må det vurderes evt. konfliktnivå i forhold til omkringliggende arealbruk, samt transportveier.
- Barnehager og skoler: Viser til forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler mv., som stiller krav til beliggenhet for skoler.
- Vannverk: Flere av vannverkene i Alta har restriksjoner i nedbørsfeltet. Det anses som viktig at arealplanen synliggjør dette.
- Støy i bygg- og anleggsfasen: Bør omtales i bestemmelsene til arealdelen.

Både kommuneoverlege og helsekonsulent ønsker å bistå i arbeidsgrupper som nedsettes.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspill til 2. Overordnede føringer innarbeides i planprogrammet. Innspill til 3. Hovedtema vil ivaretas gjennom det videre plan- og utredningsarbeidet. Folkehelse er et selvstøtt tema i konsekvensutredningen.

16 Alta kommune, miljø, park og idrett

Oppsummering av brev datert 13.03.17

Med tanke på energi- og klimaplanlegging er målene fra satsningsområdet attraktivt regionsenter i utvikling i Alta vil viktige.

I henhold til energi- og klimaplanlegging bør det tas hensyn til følgende forslag:

Fortetting:

- Flere boliger innenfor 1 km -2 km fra sentrum
- Vekst av boliger i og ved sentrum
- Utbyggingsrekkefølge: fortetting i og ved sentrum først

Sentrumsutvikling:

- Torget må være slik at folk har lyst å være der
- Veien til sentrum bør være hyggelig å gå (grønt, gangfelt, aktivitet)
- Tilrettelegging for avfallssortering i sentrum?

Råstoffområder:

- Se på bestemmelser for bruk av areal til skifernæring, mtp forurensing, og oppbevaring av skifer/paller etc. på privat tomt av skifernæringsdrivende

- Fiskeridirektoratet ønsker at kommunen skal tilrettelegge for akvakultur i arealplanleggingen. Man bør se på muligheten til å stille krav om «integriert multi-trofisk akvakultur (IMTA)» (bærekraftig akvakultur, eks. ocean forest)

Parkering:

- Sentrum: Bolig og næringsarealer er viktig, parkering er ikke. All parkering i sentrum som ikke er under bygg burde fjernes eller flyttes ut av sentrum.

Grønn mobilitet:

- Sentrumsavgift for bil, med unntak for beboere som må gjennom sentrum og buss
- Utvide bilfri sone i sentrum
- Tilrettelegge for sykling i og til sentrum
- Krav til sykkelparkering i sentrum
- Revidering av mobilitetsplan/ plan for sammenhengende hovednett for sykkel i Alta by, spesielt med tanke på publisering av aktuelle kart.
- Busstasjonen/venterommet bør gjøres mer attraktivt og inneha mer informasjon om busstilbudet i kommunen.
- Nasjonal føring: Vekst av transport skal tas med kollektiv, sykkel og gange

Annet:

- Mål om at man om 4-5 år setter energikrav til utbyggingstomter, oppstart med prøveprosjekt 2017.
- Skal Regional vindkraftplan 2013-2025 legges til under regionale føringer?

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspill under de ulike temaområdene tas med videre i planarbeidet, og vil vurderes av arbeidsgruppene som jobber med de ulike tema.

Regional vindkraftplan 2013-2025 var i utgangspunktet ikke lagt til som regional føring, da Alta ikke inngår i de områdene hvor fylkeskommunen anbefaler satsning på vindkraft, og den vil dermed ikke påvirke Alta kommunes arealdisponeringer.

En tett kobling mellom kommunedelplan for energi og klima, og kommuneplanens arealdel er viktig, for å sikre sammenheng i planleggingen.

Kommentar 2019:

Innspillene er i stor grad forsøkt ivarettatt og innarbeidet i bestemmelser til planforslaget. Det har vært viktig å sikre sammenheng mellom kommunedelplan og arealdel.

17 Alta kommune, Kommunalteknikk
Oppsummering av brev datert 14.03.17

2.3 Kommunale føringer

- Gjeldende kommunedelplan for avløp utgår ila. 2017. Arbeidet med ny hovedplan for avløp 2018-2029 vi startes ila. 2017.
- Ny hovedplan for vann 2017-2028 ble vedtatt av kommunestyret 7. feb. 2017
- Har ikke kommunedelplan for vei, men «forskrift for kommunal veinorm»

2.3.3 Råstoffområder

- Viktig at planprosessen avklarar et område for deponering av overskuddsmasser, med langsiktig perspektiv.
- Opplever en mangel på områder for snødeponering både i boligområder og industriområder. Bortkjøring er ressurskrevende og lite miljøvennlig, men samtidig må det sikres tilgang til deponering i sjø gjennom arealplan.

2.3.4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Parkering – vedtekter og strategi:

- Uklar formulering i planprogrammet ang. revisjon av parkeringsvedtekter. Dersom en mener dagens parkeringsordning, må dette gjøres gjennom en egen prosess – ikke gjennom arealplanarbeidet.
- Det er viktig at frikjøpsordningen evalueres. I den sammenheng må frikjøpsbeløpet være gjenstand for vurdering.
- Krav til parkeringsdekning er et relevant tema. Det vil i et slikt arbeid være naturlig å planlegge strategisk slik at flere innbyggere velger sykkel, buss eller å gå. Å planlegge for buss og snarveier for buss inn i og nært boligfelt vil være et viktig ledd i satsningene. Ny bussterminal vil også kunne være et satsningsområde.

3.2.9 bestemmelser og retningslinjer

- Det er viktig å lokalisere ny bebyggelse nært opp til eksisterende infrastruktur. Nye bebyggelsesområder med behov for særskilte løsninger for avløpsutslipp og vannkilder må unngås. Dette bør reguleres gjennom rekkefølgebestemmelser.

6 organisering av arbeidet

Det er naturlig for Kommunalteknikk å delta i planarbeidet fremover, særskilt i grupper for Fortetting/boligformål og samferdsel.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

- 2.3 Kommunale føringer: planprogrammet er oppdatert i henhold til innspillet.
- 2.3.3 Råstoffområder: Både deponering av snø og overskuddsmasser vil være viktige tema i planprosessen.
- 2.3.4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur: Innspillet er tatt til etterretning, og planprogrammet er oppdatert i henhold til merknaden.
- 2.3.9 Bestemmelser og retningslinjer: Tas til orientering, vil være et viktig premiss når rekkefølgebestemmelsene settes.
- Kommunalteknikk vil bli invitert til å delta i temagrupper i planarbeidet fremover.

Lag og foreninger

18 Finnmark Skogselskap

Oppsummering av brev datert 22.02.17

Finnmark skogselskap viser til viktigheten av å bevare den skogressursen vi har i Alta i dag, og hvor viktig det er å løfte vernet av skogarealene våre. Det vises til Alta vil, hvor tre av hovedtemaene berører skogbruk og skogens betydning.

Finnmark skogselskap mener at vi i langt større grad enn tidligere må ivareta og verne om skogen og skogarealene i kommunen. Vi har ikke råd til å miste mer skogarealer dersom skogen skal være viktig for næringsutvikling og nyskaping, trivsel og livskvalitet, attraktivt regionsenter i utvikling osv. Finnmark skogselskap mener at men imidlertid kan legge noe til rette for kontrollert friluftsliv ved å tilby at en del av deres eiendom ved Altaelva, Sierra Kennta (gnr 21/bnr 2) kan avsettes til frilutsformål så man kan iverksette friluftstiltak i ordnede former.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Innspillet tas til orientering, og vil være viktige i det videre revisjonsarbeidet.

19 NFU Alta lokallag

Oppsummering av brev datert 12.03.17

Det er et stort behov for boliger til psykisk utviklingshemmede i Alta kommune. Kommunen må derfor regulere tomter til formålet både når det etableres nye boligfelt og når det fortettes i eksisterende boligområder. Areal til sosial boligbygging kan inngå både i offentlige og private utbygginger.

Våre medlemmer er som resten av befolkningen i Alta med forskjellige ønsker om hvor i byen, og med hvem, de ønsker å bo. Kommunen bør derfor legge til rette for flere mindre bofellesskap i de ulike bydelene i stedet for store

anlegg. NFU Alta lokallag minner om at nasjonale føringer i stor grad legger opp til at bofellesskap med rundt seks boenheter er ønskelig.

NFU Alta lokallag deltar gjerne i det videre arbeidet med arealplanen, dersom dette er ønskelig.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Behovet for boliger til psykisk utviklingshemmede og hvordan det er mest hensiktsmessig å tilrettelegge for slike boliger vil diskuteres i pågående kommunedelplaner for Helse og sosial, og for boligpolitikken i Alta. De behov og strategier man kommer fram til her, skal så innarbeides i kommuneplanens arealdel for å sikre gjennomføringskraft.

NFU Alta lokallag vil bli invitert til å delta i flere av planprosessene ved behov, for eksempel i form av dialogmøter eller workshops med ulike interesseorganisasjoner.

20 Alta laksefiskeri interessentskap (ALI)

Oppsummering av brev datert 13.03.17

Altaelva med sin unike laksestamme har vært sentral for altasamfunnet i flere hundre år. Den har vært viktig for bolyst, inntjening, og har gjort Alta kjent langt utover Norges grenser. Etter mange år med oppdrettsindustri i Altafjorden, har denne industrien dessverre påført Altalaksen skade ved at det nå er konstatert gen-innblanding mellom oppdrettslaks og den ville laksen. Hvis altasamfunnet virkelig mener å ta vare på den unike altalaksen som er så viktig for bolyst og omdømme for Alta, så må det gjøres tiltak som beskytter altalaksen.

ALI ønsker å komme med følgende innspill, synspunkter og opplysninger til planarbeidet:

2. Overordnede rammer

1. Henviser til en nylig utgitt studie av Professor Fauchald ved Fritjof Nansens institutt: «Hvilke krav stiller grunnlovens § 112 til lakseoppdrettsnæringen?», og spør om Alta kommune kan risikere å komme i en situasjon der kommunen blir ansvarliggjort for skadene påført altalaksen fra oppdrettsindustrien.
2. Savner Naturmangfoldloven i oversikt over føringer, og minner om at denne loven har en «føre var» - paragraf og at kvalitetsnormen til Naturmangfoldloven sier at genetisk innblanding er et uakseptabelt fotavtrykk.
3. Vitenskapelig råd for lakseforvaltning konkluderer i sin rapport at den genetiske integriteten for Altalaksen er dårlig, noe som også er tema i NINA v/Kjetil Hindar sin rapport om gen-innblanding som ble presentert på Laksekonferansen i Alta.
4. Ønsker å gjenta innspillet fra fylkesmannen på høringen i Davatluft-saken:
Villaks er i ferd med å forsvinne fordi genetisk integritet blir svekket av at oppdrettsfisk rømmer. I Vestre Jakobselv er genetisk integritet til vill laks så svak at det ikke vil være mange år før elva blir fri for vill laks. Altalaks har bedre genetisk integritet enn laksen i Vestre Jakobselv, men om ikke utviklingen stanses, vil det samme skje i Alta.

5. Minner om at det er viktig at administrasjon og politikere i Alta tar det ovenstående innover seg før Alta er i samme situasjon som Vestre Jakobselv.

3.2.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone

Teknologi: Slik vi har forstått det kan ikke Alta kommune stille krav til type teknologi eller hvor mye biomasse det kan være på en lokalitet.

Forurensing: Påpeker at det er problematisk at utslipp fra oppdrettsnæringen går urensert rett i sjøen. Dette mtp. fjordfiskere.

Bærekraftig nivå: Hevder at politisk ledelse og administrasjon i Alta så langt har gitt etter for alle krav som oppdrettsindustrien har kommet med. Dette har gått utover fjorden og fjordfiskerne og altalaksen, og er ikke i overensstemmelse med 7 B) i alta vil, om at vi vil legge til grunn et bærekraftig nivå på sjømatproduksjonen i Altafjorden, og verne om nasjonal laksefjord og altalaksen som villaksstamme.

ALI ber om at en representant fra ALI og en representant fra fjordfiskerne inviteres til å være med i temagruppe 2 Kystsone.

Alta kommune er i dag Norges 4. største oppdrettskommune og har fått merke konsekvensene av det. Det er ikke mulig å stille teknologiske krav til anlegget om man legger til rette for areal til akvakultur og det er vanskelig å stille krav til forurensing som medfører at industrien snarest mulig flytter over fra merder med åpne nett til lukka anlegg i sjø. Derfor må Alta kommune si klart i fra at i neste planperiode legges det ikke til rette med nye arealer til oppdrettsindustrien.

Deponering i sjø: I dag deponeres det store mengder snø i Altaelva og rundt Alta bru. Prøver som ble tatt i april 2013 av snødeponi i området Alta bru og Øyra viste da verdier av tungmetaller som ligger langt over det Statens Forurensningstilsyn aksepterer. Det er særlig verdiene av tungmetaller som krom, kobber, nikkel, bly og sink som er høye. Snøprøvene ble analysert på Altalabben. Dette må forbyes, og man må vurdere andre plasser å deponere denne snøen.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

Overordnede rammer:

1. tatt til orientering
2. Oversikten over overordnede føringer er ikke en uttømmende liste. At Naturmangfoldloven ikke er nevnt her beror på en skrivefeil (naturvernloven), som vil bli korrigert i det endelige dokumentet.
3. tatt til orientering
4. tatt til orientering

5. tatt til orientering

3.2.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone

Teknologi: dette vil være et viktig tema å diskutere i planarbeidet

Forurensing: Dette temaet må diskuteres nærmere i planarbeidet

Bærekraftig nivå: Det vil være viktig i planarbeidet å definere hva som er et bærekraftig nivå. Både ALI og fjordfiskerne vil inviteres med en representant hver til deltakelse i temagruppen om Kystsonen, i likhet med oppdrettsnæringen.

Deponering i sjø: Deponering av snø er et viktig tema som må ses nærmere på i planarbeidet.

Kommentar 2019:

ALI har deltatt med en representant i arbeidsgruppe for kystsonen. Innspillene anses som ivaretatt i foreliggende planforslag.

21 Kviby og Leirbotn Bygdelag

Oppsummering av innspill datert 22.03.17

Forslag til planprogram burde i større grad synliggjøre og legg til rette for gode prosesser for utvikling av distriktet i Alta kommune. Hensynet til distriktsutvikling i Alta kommune er nærmest usynlig i forslag til planprogram, Det endelige planprogrammet bør vise at distriktene også er en del av Alta kommune.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: I kapittel 7 om medvirkning beskrives det at men underveis i planprosessen vil arrangere folkemøter på flere steder i kommunen, for å nå ut til flest mulig. I dette er distriktene i høyeste grad inkludert, og vil ha store muligheter til å medvirke i planprosessen. Det vil også bli arrangert egne møter kalt særmøter med aktuelle interessegrupper i løpet av prosessen. Hvilke grupper og temaer dette vil være aktuelt for er noe som må avklares etter hvert som man har jobbet seg inn i problemstillingene og avdekker behovet. Da vi i all hovedsak legger opp til at det skal gjøres få endringer i selve arealdisponeringen i kommuneplanen, er det mer hensiktsmessig å legge opp til ekstra medvirkning der man ser behovet dukker opp underveis i prosessen, gjennom innspill og tilbakemeldinger i folkemøter mm.

22 Naturvernforbundet i Finnmark

Oppsummering av brev datert 22.03.17

Naturvernforbundet har følgende konkrete innspill til hovedtema i 3.2.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone:

- Bruken av friluftsliv, ferdsel, fiske, natur og akvakultur-areal (FFFNA) som generell kategori må opphøre
- Det anbefales å bruke enbruksområder for akvakultur. Dette gir bedre planavklaring i kommuneplanen.
- Ved konsekvensutredning av akvakultur som avgrenset formål er det mer presist hva som skal konsekvensutredes
- Areal til akvakultur må inkludere fortøyninger over og under vannsøylen
- Det bør vurderes om oppdrettsanlegg kan flyttes lengre ut i Altafjorden
- Tidligere avsatte akvakulturområder som er uegnet må tas ut ved rullering- Det inkludere areal for akvakultur under FFFNA
- I revideringen vil det ikke være aktuelt å utvide eksisterende areal eller finne nye areal
- det tilrettelegges for lukka oppdrettsanlegg på land
- Det tilrettelegges for å flytte åpen oppdrettsanlegg over til lukkede havanlegg
- Område for akvakultur må ikke lagges der det kommer i vesentlig konflikt med allmenne interesser. Det må tas spesielt hensyn til område av særlig verdi for fiskeri som gyteplasser for torsk
- Anleggene må ikke ha installasjoner i sjøen eller på land som ikke er nødvendige for drifta
- det skal utarbeides reguleringsplaner for arealer som avsettes til akvakultur
- det skal knyttes bestemmelser til formålet akvakultur
- det må stilles klare krav til utslipp og forurensing fra oppdrettsanlegg som er strengere enn de generelle kravene som stilles i dag
- Akvakulturareal må ikke komme i konflikt med formålet til nasjonal laksefjord. Hensynet til villaks må vie tyngst – i dag og i fremtiden
- Akvakulturareal må ikke komme i konflikt med eller fortrenge lokale fiskeinteresser eller tradisjonelle sjøsamiske næringsinteresser.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: Innspillene er viktige tema som må vurderes gjennom den nedsatte temagruppens arbeid i planprosessen.

Kommentar 2019:

Naturvernforbundet deltok med en representant i arbeidsgruppe for Kystsonen. Innspillene anses som ivare tatt i foreliggende planforslag.

Næringslivet

23 Reinbeitedistrikt 41 Beaskadas

Oppsummering av brev datert 27.02.17

Reinbeitedistrikt 41-Beskades forventer å tidlig bli tatt med i planer som berører distriktet, og at de får muligheten til å komme med innspill i en tidlig fase. Distriktet kan kontaktes via e-post, telefon eller brev.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar: Innspillet er ivaretatt. Reinbeitedistriktet har fått planprogrammet tilsendt sammen varsel om oppstart av planarbeid, og har fått muligheten til å komme med innspill i tidlig fase av planarbeidet. Distriktet vil også bli involvert i det videre planarbeidet både gjennom muligheten til å gi innspill ved offentlig ettersyn, og mer konkret i forkant av offentlig ettersyn dersom det planlegges endringer i arealdisponeringen som berører reinbeitedistrikt 41 Beskades.

(Denne kommentaren gjelder også de øvrige reinbeitedistriktene i Alta kommune.)

24 Reinbeitedistrikt 30 C Østre sone/Nuortajohlat

Oppsummering av brev datert 08.02.17

1. Reinbeitedistrikt 30 C Østre sone ber om synliggjøring av reindriftens bruk av arealene i kommunen, og reindriftens rettigheter der reindriften kan bruke områdene sammen med andre og der annen bruk fortrenger reindriften.
2. Reindriften bruk av områdene finnes i distriktplanen til de respektive reinbeitedistrikt. Det er viktig at andre brukere av områdene kjenner tilstrekkelig til reindriften bruk av områdene slik at deres bruk i størst mulig grad tilpasses reindriften bruk. Hvordan slik informasjon skal komme ut til andre brukere bør fastsettes i planprogrammet.
3. Kommunen bør utrede og synliggjøre i planprogrammet reindriften rettigheter i forhold til annen bruk i de tilfeller annen bruk kan kombineres med reindriften bruk og i de tilfeller reindriften ikke kan tilpasse sin bruk uten å bli skadelidende. Distriktet anser slik utredning som avgjørende for en kunnskapsbasert forvaltning.
4. Gjør oppmerksom på at det kan være tilfeller der det kreves konsultasjon med og samtykke fra berørt reindrift til nye næringsarealer
5. kommunen bør ha et program for å informere om reindriften bruk og rettigheter i forbindelse med aktivt friluftsliv for alle, skogens betydning og vern om viktig grøntstruktur. Turløyper, ski- og lysløyper samt friluftsområder som lavterskelarena for fysisk aktivitet bør utvikles i samarbeid med reindrift, og man bør søke å få formidlet reindriften kunnskap om områdene til friluftsfolket.
6. Reindriften kunnskap og forståelse kan være en nyttig kilde til bedre forståelse av helleristningene. Etter reindriften syn er slik kunnskap til nå fraværende i presentasjonen av disse.
7. Når det gjelder «å verne om viktig furuskog, grøntstruktur og kjerneområdet for landbruk» foreslår distriktet å føye til «de områder som brukes av reindriften»

8. Når det gjelder konsekvensvurderinger av tiltak som kan berøre reindriften ber distriktet om at det alltid utarbeides en egen konsekvensvurdering for reindriften der det kommer klart frem om reindriften må endre sin bruk av området på bakgrunn av tiltaket. Konsekvensvurderinger for reindriften skal se aktuelle tiltak og planer i sammenheng med tidligere inngrep i samme område, og andre planer i samme område.
9. Distriktet ber kommunen lage en tematisk kommunedelplan for reindrift
10. I tillegg til de oppsatte behov for utredning i kap. 5, bør det lages en egen utredning om reindriften i kommunen, og reindriftens rettigheter, med mål om å ende opp med noen etiske retningslinjer for hvordan kommunen skal forholde seg til reindriften, for å sikre at kommunen følger internasjonale og nasjonale forpliktelser ovenfor urfolk.

Planadministrasjonens vurdering/kommentar:

1. *Tas til orientering, det er allerede lagt et godt utgangspunkt for dette i gjeldende kommuneplanens arealdel, i planbeskrivelsens vedlegg 3 Samiske interesser.*
2. *Innspillet tas til orientering, og vil vurderes i planarbeidet. Planadministrasjonen er av den oppfatning at hvordan slik informasjon skal tilgjengeliggjøres bør bestemmes i planprosessen – når man har avklart hvilken informasjon som skal tilgjengeliggjøres.*
3. *Reindriftsinteresser er et viktig tema i konsekvensutredningene som skal gjøres i forbindelse med arealdelen, se kap. 5 i planprogrammet.*
4. *Ved endringer i plan som berører reindriftsinteressene vil kommune ta kontakt med aktuelle reinbeitedistrikt*
5. *Tas til orientering. Vil vurderes underveis i planprosessen, spesielt i forhold til LNFR og Grøntstruktur.*
6. *Tas til orientering*
7. *den aktuelle formuleringen er hentet fra kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt i 2015. Innspillet tas til orientering.*
8. *Tas til orientering.*